2-23005521-12-2-11012023-1
Dosarul nr. 2-731/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iunie 2025 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-International" către SRL „Flornuc" și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de SRL „Flornuc" către SRL „Auto-International" cu privire la obligarea la acțiune.

A C O N S T A T A T :

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 10.01.2023, reclamantul SRL „Auto-International", în persoana administratorului Filip Cornel a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâții SRL „Flornuc" și Burduja Gheorghe și a solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 374 274 lei, penalității în sumă de 142 224,12 lei, a taxei de stat 15 494,94 lei, cheltuielile de judecată pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110 lei și pentru corespondența poștală în mărime de 21,90 lei.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a invocat că „Auto-International" S.R.L. în calitate de „Vânzător„ cu „Flornuc„ SRL, care activează în calitate de asociat și administrator în baza Statutului și de asemenea solidar participă în contract în calitate de fidejusor ca persoană fizică în calitate de „Cumpărător„ au încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu nr.7-08/22 din 16.08.2022, prin care „Auto-International" S.R.L. s-a obligat să livreze, marfa, iar „Flornuc„ SRL s-a obligat să recepționeze și să achite marfa în conformitate cu prevederile contractuale. Noțiunea de marfă în prezentul contract se subînțelege - (cărbune, marca AM- cantitatea contractuală constituie – 552 tone la prețul de

9500 lei, pentru una tonă, inclusiv TVA, suma totală a contractului constituie 5 244 000 lei.

Remarcă că, în baza prevederilor contractuale „Auto-International" S.R.L. la comandă a livrat „Marfa„(cărbune, marca AM) conform facturilor fiscale formular tipizat și electronic: AAO 8772001 din 03.09.2022 în valoare de 241344 lei, EAC 000702964 din 05.09.2022 în valoare de 251136 lei, EAC 000702965 din 05.09.2022 în valoare de 229440 lei, AAO 8772023 din 06.09.2022 în valoare de 243360 lei,mAAO 8772024 din 06.09.2022 în valoare de 224640 lei, EAC 000734903 din 06.09.2022 în valoare de 236160 lei, EAC 000769903 din 08.09.2022 în valoare de 230880 lei, EAC 000792171 din 09.09.2022 în valoare de 247968 lei, EAC 000792886 din 09.09.2022 în valoare de 232224 lei, AAO 8772060 din 12.09.2022 în valoare de 248640 lei, AAO 8772062 din 12.09.2022 în valoare de 232320 lei, iar în urma negocierilor directe la data de 14.09.2022 a livrat cantitatea de 25,91 tone și 24,32 tone la prețul de 9400 lei, pentru una tonă, inclusiv TVA, eliberînd ultimile facturii fiscale electronice, EAC 000922249 din 14.09.2022 în valoare de 243554 lei, și respectiv EAC 000922252 din 14.09.2022 în valoare de 228608 lei, iar în total a livrat „Marfa„ în valoare de 3 090 274 lei, astfel îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de pîrît. Facturile fiscale formular tipizat în momentul livrării fiind contrasemnate și ștampilate de reprezentantul pârâtului, iar cele electronice fiind contrasemnate de către pârâtul directorul Burduja Gheorghe aplicând semnătura electronică.

Potrivit p. 5.2 al contractului de vînzare-cumpărare „Cumpărătorul„ s-a obligat - „să efectueze plata pentru marfa livrată prin transfer bancar la contul de decontare al „Vânzătorului„ (sau bani în casa „vânzătorului„) în termen de 5 zile bancare din data livrării mărfii indicată în factura fiscală, în factura de trăsură, factura feroviară pentru fiecare partidă în parte„. Pârâtul prin transferul bancar nr. 0004896 din 02.09.2022 în valoare de 2 500 000 lei, nr. 0004924 din 08.09.2022 în valoare de 131 000 lei, nr. 004933 din 12.09.2022 în valoare de 85 000 lei a achitat parțial datoria contractual facturată, după ce a încetat să-și îndeplinească obligația de plată acumulând o datorie de 374 274 lei. Astfel, pârâtul urma să-și execute integral obligația de plată, având la bază atât facturile fiscale, contractul de vânzare-cumpărare, cât și norma legală în acest sens, fapt ce nu a fost realizată. Potrivit art. 624 CC, luând în considerație prevederile p. 6.2 al contractului - „în caz de neachitare în termen conform p.5.2 din contract - „Cumpărătorul„ achită „Vânzătorului„ o penalitate de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere„ Astfel, penalitatea calculată constituie: factura fiscală electronică nr.EAC000922249 din 14.09.2022 145 666 (datoria rămasă neachitată) x 0,5%

x(21.09.2022-04.01.2023) 76 zile bancare de întârziere - 55 353,08 lei. Factura fiscală electronică nr.EAC000922252 din 14.09.2022 228 608 lei x 0,5% x(21.09.2022-04.01.2023) 76 zile bancare de întârziere - 86 871,04 lei, iar în total 142 224,12 lei. În scopul soluționării amiabile a litigiului reclamantul de nenumărate ori telefonic, dar și pe data de 15.12.2022 prin scrisoare recomandată și electronică a somat pârâtul, cât și fidejusorul pârât, solicitând rambursarea sumei datorate dar neachitate, dar și a penalității acordându-le termen până la data 22.12.2022 la care pârâții nu au acordat nici o atenție, refuzând în continuare să achite datoria. La scrisoarea recomandată de soluționare a litigiului pe cale amiabilă pîrîții nu au reacționat, considerent pentru care în baza art. 774, 775, 875, 901, 942 Cod civil, solicită admiterea acțiunii în sensul formulat(f.d.3-7).

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.01.2023 și 19.01.2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură, totodată fiind aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâților SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe, în limita valorii acțiunii în mărime de 532 124, 96 lei(f.d.39-43).

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 2r-644/23 din 14.03.2023 s-a respins recursul declarat de avocatul Mariana Barașianț, în interesele SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.01.2023(f.d.100-106).

La data de 18.04.2023 de către reprezentantul reclamantului ***a fost depusă cerere de concretizare*** cu solicitările de încasare a datoriei de 374 274 lei, penalității în sumă de 374 274 lei, a taxei de stat 22 456,44 lei, cheltuielile de judecată pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110 lei și pentru corespondența poștală în mărime de 21,90 lei(f.d.112-114).

La data de 3.05.2023 de către reprezentantul pârâtului, ***a fost depusă referință și cerere reconvențională*** fiind invocată netemeinicia acțiunii cu solicitările de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate(f.d.132-134,141-143).

Prin încheierea din 19.05.2023 a fost lăsată fără curs cererea reconvențională depusă de avocatul pârâților Mariana Barașianț în cadrul cauzei civile, acordat termen de înlăturare a neajunsurilor(f.d.147-150).

Prin încheierea de ședință din 28.03.2024 a fost respinsă cererea avocatului pârâților privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii(f.d.207).

Prin încheierea din 28.03.2024 a fost dispusă corectarea erorii tehnice prin înlocuirea în partea dispozitivă a încheierii fără curs din 19.05.2023, denumirea

reclamantului reconvențional reprezentat de avocata Mariana Barașianț și anume SRL ,,Auto-Internațional” urmând a fi corectată cu SRL ,,Flornuc”(f.d.210-211).

Prin încheierea din 28.03.2024 a fost solicitat Serviciului Vamal al Republicii Moldova să prezinte instanței de judecată informații cu privire la unele operațiuni vamale(f.d.212-214).

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1323/24 din 6.08.2024 s-a admis recursul declarat de avocatul Mariana Barașianț, în interesele SRL ,,Flornuc” și Burduja Gheorghe și s-a casat încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.03.2024, cu remiterea cauzei la etapa de primire a cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, în același complet de judecată(f.d.237-242).

Prin încheierea din 11.02.2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului pârâților privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19.01.2023(f.d.47-49 vol. II).

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reprezentantul *reclamantului-pârât* SRL ,,Auto-International”, Hăbășescu Oleg, împuternicit în baza procurii nr. 4 din 3.02.2025, a susținut cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea integrală. Privind cererea reconvențională a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Reprezentantul *pârâților-reclamanți* SRL ,,Flornuc” și Burduja Gheorghe, avocatul Mariana Barașianț, împuternicită în baza mandatelor nr. 1970169, și nr. 1970170 din 24.01.2023, anterior a depus referință și cerere reconvențională, *în pledoariile scrise*(f.d.59-63,vol.II) a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată, *admiterea cererii reconvenționale* cu constatarea rezoluțiunii tranșei/tranzacției indicate în Factura Fiscală nr. EAC000922249 din 14.09.2022 și Factura Fiscală nr. EAC000922252 din 14.09.2022, obligarea pârâtului reconvențional SRL,,Auto-International” de a restabili situația anterioară încălcării dreptului prin ridicarea surplusului de cărbune/marfă livrată în cantitatea de 50 tone 230 kg de la depozitul SRL ”Flornuc” și încasarea cheltuielilor de judecare(nespecificate). Suplimentar, au explicat că referitor la condiții de executare a contractelor cu SRL ,,Auto-International” inițial tratativele se duceau cu administratorul precedent, care a decedat, iar după decesul lui toate înțelegerile au avut loc cu ginerele acestuia, care nu deținea o funcție oficială în acest sens în această companie.

În cadrul examinării cauzei, potrivit art. 132 Cod de procedură civilă, a fost audiat și martorul Guțu Violeta, a cărei declarații au fost înregistrate audio la 8.04.2025, intervalul 01:48-22:15(f.d.57, vol.II).

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată iar reconvențională neîntemeiată, din următoarele considerațiuni.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Articolul 67. Intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului) (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. Articolul 82 Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei. Articolul 90 Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces. Articolul 94. Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi (1) Instanţa judecătorească obligă

partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Articolul 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat. (2) În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr.198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.

Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea

ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul civil Articolul 774. Dispoziţii generale cu privire la obligaţie (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Articolul 775. Buna-credinţă în raporturile obligaționale (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 942. Dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare (4) *În cazul în care s-a stipulat o clauză penală*, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, *fie penalitatea pentru întîrziere*. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

Articolul 947. Dispoziţii generale cu privire la clauza penală (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Articolul 953. Reducerea penalității (1) În cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Articolul 1108. Contractul de vînzare-cumpărare (1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Aprecierea instanței:

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată constată cu certitudine că cererea depusă de SRL „Auto-International” cuprinde cadrul legal de *adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale, guvernate de prevederile art. 774, 775, 776, 1108 Cod civil.

Pentru a se pronunța instanța de judecată a dat apreciere argumentelor reprezentantului reclamantului expuse în cererile de chemare în judecată și concretizată și obiecțiilor reprezentantului pârâților din referință inclusiv cererea reconvențională, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, și anume:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 7-08/22 din 16.08.2022, consemnate în scris și semnate de ambele părți contractante, care confirmă obligațiunile contractuale asumate de către ambele părți(f.d.8);

- facturile fiscale din 3.09.2022, 5.09.2022, 6.09.2022, 8.09.2022, 9.09.2022, 12.09.2022, 20.09.2022 ce atestă denumirea mărfii, cantitatea și valoarea(f.d.9-21)

- procesul verbal de verificare a decontărilor reciproce din 5.01.2023(f.d.22);

- chitanța de plată și factura fiscală pe suma de 21,90 lei(f.d.26-27);

- ordinul de încasare a numerarului din 26.12.2022 și factura fiscală pe suma de 110 lei(f.d.30-31);

- răspunsurile pârâtului nr. 03 din 4.01.2023 și nr. 06 din 17.01.2023(f.d.52-53,62-63);

- contractul de credit nr. 2022-06-26421 din 19.04.2022, consemnate în scris și semnate de „FinComBank” S.A. și SRL „Flornuc”, care confirmă obligațiunile contractuale asumate de către ambele părți(f.d.65-68);

- încheierile executorului judecătoresc Romah Oleg din 2.02.2023, din 3.02.2023, procesul verbal de sechestru din 3.02.2023(f.d.89-91);

- procesul verbal de verificare a decontărilor reciproce din 12.04.2023(f.d.115);

- procesul verbal de recepție finală Nr. 1 din 02.02.2023, acordul adițional nr. 3 la contractul de ipotecă nr. 1-799 din 13.05.2021, certificatul din Registrul bunurilor imobile din 5.05.2023(f.d.122-130);

- duplicatele facturii 4 din 22.08.2022(f.d.135-138);

- încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg din 20.07.2023(f.d.159);

- încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 25-493/2023 din 19.12.2023 și decizia Curții de Apel Bălți nr. 25r-2/2024 din 12.03.2024(f.d.160-184);

- încheierile executorului judecătoresc Romah Oleg din 15.03.2024, (f.d.185-187);

- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor din 4.09.2023(f.d.198-199);

- informația Serviciului Vamal despre operațiunile vamale efectuate de reclamant, în perioada anilor 2022-2023, privind marfa-cărbune(f.d. 9-12);

- decizia Curții de Apel Bălți nr. 25r-95/24 din 30.09.2024(f.d.18-21);

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 10-09/22 din 19.09.2022, consemnate în scris și semnate de ambele părți contractante, care confirmă obligațiunile contractuale asumate de către ambele părți(f.d.31);

- extrase web(f.d.32-46);

- declarațiile martorului Guțu Violeta depuse la 8.04.2024, în cadrul ședinței de judecată(f.d.57).

Dând o apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine faptul încheierii între părțile în litigiu, adică reclamantul SRL „Auto-International” și pârâții SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 7-08/22 din 16.08.2022 și *careva încălcări ale legislației în vigoare la încheierea contractului menționat instanța nu a stabilit și de fapt nici nu au fost invocate.*

Tot aici, având în vedere probele deduse judecății, se constată cu certitudine că întru executarea contractului menționat, reclamantul SRL „Auto-International”, în calitate de vânzător, a livrat marfa și a eliberat facturi fiscale respective, iar

pârâții SRL „Flornuc” și fidejusorul Burduja Gheorghe, au primit marfa, fapt confirmat prin facturile fiscale, atașate la materialele cauzei, în dovadă.

Deci, contractul de vânzare-cumpărare nr. 7-08/22 din 16.08.2022, încheiat între părţi, a produs efecte juridice şi careva motive contrare instanţa nu a stabilit.

În același rând instanța constată că pârâtul SRL „Flornuc” și fidejusorul Burduja Gheorghe nu și-au îndeplinit obligațiunile contractuale integral *doar în parte*, încetînd de a-și onora obligațiunile asumate în termenul stabilit care la data de 16.12.2022 constituia restanța datoriei de 374 274 lei, asupra căreia nu a obiectat reprezentantul pârâților, ultimul cenzurând doar că și-au exprimat acordul la returul mărfii de cărbune, nu există premise de a crede că pîrîtul refuză sau va refuza executarea obligațiilor sale, însă reclamantul cu rea-credință a depus cererea.

Așa fiind, instanța consideră cererea în partea datoriei întemeiată, urmând a fi încasat de la SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe, în mod solidar, astfel cum a solicitat reclamantul și nu a obiectat reprezentantul pârâtului în netemeinicia sau ilegalitatea probelor prezentate(contractul și facturile fiscale), suma de 374 274 lei cu titlu de datorie.

Raportând situația reținută la prevederile legale indicate mai sus, se atestă cu certitudine, că instanței nu au fost prezentate careva probe, ce ar confirma executatea în termen a obligațiunilor contractuale şi *instanţa reţine aici cu referire la regulile pertinenţei şi admisibilităţii probelor, în baza art.121,122 Cod de procedură civilă,* că pîrîtul nu a prezentat instanţei probe pertinente în confirmarea faptelor indicate.

Pentru aceste motive, în virtutea prevederilor legale și a obligațiunilor contractuale, instanța consideră capătul de cerere privind încasarea penalității în mărime de 374 274 lei întemeiat, deoarece s-a stabilit cu certitudine, că pârâții nu şi-au îndeplinit obligațiunile contractuale, stipulate în contractul nr. 7-08/22 din 16.08.2022 în termenul prevăzut la pct.6.2., 6.3. care indică că „...în caz de neachitare în termen conform p. 5.2 din contract – Cumpărătorul achită Vânzătorului o penalizare în valoare de 0,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea penalității nu scutește cumpărătorul de la plata de bază.

Tot aici, instanța scoate în evidență că reclamantul inițial, la înaintarea cererii în judecată, a calculat o penalitate în mărime de 142 224,12 lei, ce constituie 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere conform contractului nr. 7-08/22 din 16.08.2022, ulterior, după referința și cererea reconvențională depusă de reprezentantul pârâților, reclamantul a înaintat cerere concretizată, prin care a calculat o penalitate în mărime totală de 381 759, 48 lei, adică 0,5 % pentru 204

zile, conform facturilor fiscale nr. EAC 000922249 și nr. EAC 000922249 din 14.09.2022.

Pentru aceste motive, având în vedere că *forța obligatorie a contractului de vânzare-cumpărare nr. 7-08/22 din 16.08.2022 este incontestabilă*, iar reprezentantul pârâților ***nu a justificat și probat*** nici într-un mod că nu este obligat să plătească penalitate în caz de neexecutare/nerespectare a termenelor de achitare, sau că actele întocmite, consemnate în scris și semnate de ambele părți contractante sunt afectate de incorectitudine sau ilegalitate, în contrariul prevederilor contractuale ce ține de responsabilitatea părților, instanța consideră temeinic de a încasa de la pârât cu titlu de penalitate suma de 374 274 lei, ca echivalent a datoriei.

Instanța notează că, toate argumentele pîrîtului precum situația financiară dificilă, discuțiile purtate cu ginerele administratorului decedat sau alte asigurări ale persoanelor neîmputernicite oficial de a modifica condițiile contractuale, analizate separat și în ansamblu, nu pot duce la respingerea acțiunii înaintate de reclamant în baza contractului legal încheiat între părți.

În această ordine de idei, instanța de judecată amintește prevederile art. 953 Cod civil cît și prevederile legislației internaționale, și anume Convenția Benelux, adoptată la Haga în 1975, care stipulează că este considerată clauză penală orice clauză care stipulează că debitorul, în cazul neîndeplinirii obligației, va fi ținut, cu titlu de pedeapsă(penalitate) sau indemnitate, să plătească o sumă de bani sau orice altă prestație... O clauză penală este susceptibilă de reducere atunci când echitatea cere în mod evident acest lucru, cu excepția cazului când daunele-interese sunt datorate în virtutea legii. Aceleași reguli se conțin și în Rezoluția Consiliului Europei relativă la clauzele penale în dreptul civil, adoptată de către Consiliului Europei în 1976 și principiile UNIDROIT, ediția 2004.

Astfel, dreptul instanței de a reduce clauzele penale pe care le consideră abuzive nu încalcă principiul autonomiei de voință a părților în încheierea de convenții, ci ține cont de împrejurarea că limitarea clauzei penale este, fără îndoială, în consonanță cu reglementările actuale existente pe plan european care pun în valoare semnificația clauzei penale.

În consecință, prin caracterul inteligibil al normelor internaționale citate, instanței de judecată i se recunoaște dreptul de a reduce cuantumul clauzei penale atunci când echitatea cere în mod evident acest lucru, adică în ciuda oricărei înțelegeri contrare, suma penalităților specificate în contract poate fi redusă *la o limită obișnuită și rezonabilă,* atunci când este exagerat de mare față de prejudiciul rezultat din neexecutare, având în vedere celelalte circumstanțe. Totodată se mai

precizează că contractul nu poate fi transformat prin clauze abuzive, într-un instrument de îmbogățire fără just temei a unei părți în dauna celeilalte părți.

Având în vedere aceste considerații, instanța conchide necesar că calculul penalității în cuantum de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere calculat total **de 381 759,48 lei** este exagerat și disproporționat de mare în raport cu suma datorată, fiind necesară a fi cenzurată, prin marjă de apreciere echitabilă, redusă la echivalentul datoriei, cu încasarea de la pârâți, pentru întârziere de la 21.09.2022 până la 12.04.2023, 204 zile, penalitatea în sumă de 374 274 lei, adică o sumă rezonabilă în raport cu suma datorată și prejudiciul cauzat, considerând-o echitabilă și temeinică.

Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art. 10,11 Cod civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii, încasând, în mod solidar, de la SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe în beneficiul SRL „Auto-International”, în temeiul contractului nr. 7-08/22 din 16.08.2022 datoria în sumă de 374274 lei, penalitatea în mărime de 374274 lei

Conform art. 94 Cod de procedură civilă instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părţi şi compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții şi consideră necesar de a încasa, în mod solidar, de la SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe în beneficiul SRL „Auto-International”, cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 22456 lei, 44 bani, plata pentru extras în mărime de 110 lei, cheltuieli pentru corespondență poștală în mărime de 21,90 lei.

Totodată instanța, apreciază acțiunea reconvențională depusă de SRL „Flornuc” către SRL „Auto-International” cu privire la obligarea la acțiune, ca fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă, or, justețea solicitărilor privind constatarea rezoluțiunii tranșei/tranzacției indicate în Factura Fiscală nr. EAC000922249 din 14.09.2022 și Factura Fiscală nr. EAC000922252 din

14.09.2022, obligarea pârâtului reconvențional SRL „Auto-International” de a restabili situația anterioară încălcării dreptului prin ridicarea surplusului de cărbune/marfă livrată în cantitatea de 50 tone 230 kg de la depozitul SRL ”Flornuc” și încasarea cheltuielilor de judecare(nespecificate) nu a fost demonstrată.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Auto-International” către SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la SRL „Flornuc” și Burduja Gheorghe în beneficiul SRL „Auto-International”, în temeiul contractului nr. 7-08/22 din 16.08.2022 datoria în sumă de 374274 (trei sute șaptezeci patru mii două sute șaptezeci patru) lei, penalitatea în mărime de 374274 (trei sute șaptezeci patru mii două sute șaptezeci patru) lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 22456 (douăzeci doi mii patru sute cincizeci șase) lei, 44 bani, plata pentru extras în mărime de 110 (una sută zece) lei, cheltuieli pentru corespondență poștală în mărime de 21 (douăzeci și unu) lei, 90 bani.

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de SRL „Flornuc” către SRL „Auto-International” cu privire la obligarea la acțiune.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**
Copia corespunde originalului, Judecător ***Muruianu Maria***