Dosarul nr. 4r-3202/23 (PIGD: 4-22089329-02-4r-09082023)

D E C I Z I E

20 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Spoială
judecători Denis Băbălău și Igor Chiroșca

examinând, în lipsa părților, recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2023, în cauza contravențională în privința ÎM „*****” SA, intentată în temeiul art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0665 din 11 aprilie 2022, Î.M. „*****" S.A. este învinuită de faptul, că în perioada 19 octombrie 2021 - 04 noiembrie 2021, a încălcat regulile din domeniul metrologiei prin oferirea de servicii în domeniul de interes public „protecţia consumatorilor, corectitudinea tranzacţiilor comerciale", cu mijloace de măsurare cu marcaje metrologice înlăturate şi anume a oferit servicii de alimentare cu produse petroliere, utilizând mijlocul de măsurare SMÎPP şi GL tip „Dominanta", nr. 00145 cu marcajul metrologic nr.***** înlăturat, ignorând prevederile art. 7 alin. (5} al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, art. 11 alin. (11) lit. d), f), art. 13 alin. (25) al Legii metrologiei nr. 19 din 04.03.2016, precum şi pct. 12 din Hotărârea de Guvern nr. 1042 din 13 septembrie 2016 cu privire la aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare şi măsurările supuse controlului metrologic legal, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional.

La 07 iunie 2022, administratorul***** în interesele contravenientului Î.M. „*****" S.A. a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0665 din 11 aprilie 2022 şi deciziei agentului constatator din 24 mai 2022 în baza art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2023, a fost admisă contestația depusă de către administratorul***** în interesele contravenientului Î.M. „*****" S.A. IDNO: ***** adresa juridică mun. Chişinău bd. Ştefan cel Mare, 73/1, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria Pj nr. 0665 din 11 aprilie 2022 şi deciziei agentului constatator din 24 mai 2022 în baza art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional. În conformitate cu art. 46^1 alin. (8)

Cod contravenţional, s-a nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0665 din 11 aprilie 2022 întocmit în privinţa Î.M. „*****" S.A şi deciziei agentului constatator din 24 mai 2022 în baza art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional. În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, a fost încetat procesul contravenţional de învinuire a Î.M. „*****" S.A. IDNO: ***** adresa juridică mun. Chişinău bd. Ştefan cel Mare, 73/1, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2023 și remiterea cauzei la rejudecare. În motivarea recursului s-a indicat că, instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor acumulate în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, probe care sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția contravenientului. Totodată, agentul constatator a mai menționat în cererea de recurs faptul că emiterea planului de remediere așa cum prevede art. 46^1 alin. (1) Cod contravențional nu este posibilă fără a constata mai întâi vinovăția persoanei în comiterea contravenției incriminate. Totodată, a mai menționat că art. 441 Cod contravențional nu prevede în calitate de motiv de încetare a procesului contravențional neîntocmirea unui plan de remediere.

Conform prevederilor art. 464^2 Codul contravențional, *cauza contravenţională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea părţilor dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cauza contravenţională în şedinţă publică, iar examinarea cauzei contravenţionale se va desfăşura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanţa de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenţionale în şedinţă publică în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza*

contravenţională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanţa de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

Conform art. 464[3] Codul contravenţional, *soluţionarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă se desfăşoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condiţiile art.462. Hotărârea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

Hotărârea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0665 din 11 aprilie 2022, Î.M. „*****" S.A. este învinuită de faptul, că în perioada 19 octombrie 2021 - 04 noiembrie 2021, a încălcat regulile din domeniul metrologiei prin oferirea de servicii în domeniul de interes public „protecţia consumatorilor, corectitudinea tranzacţiilor comerciale", cu mijloace de măsurare cu marcaje metrologice înlăturate şi anume a oferit servicii de alimentare cu produse petroliere, utilizând mijlocul de măsurare SMÎPP şi GL tip „Dominanta", nr. 00145 cu marcajul metrologic nr.***** înlăturat, ignorând prevederile art. 7 alin. (5} al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, art. 11 alin. (11) lit. d), f), art. 13 alin. (25) al Legii metrologiei nr. 19 din 04.03.2016, precum şi pct. 12 din Hotărârea de Guvern nr. 1042 din 13 septembrie 2016 cu privire la aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare şi măsurările supuse controlului metrologic legal, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional.

La 07 iunie 2022, administratorul***** în interesele contravenientului Î.M. „*****" S.A. a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0665 din 11 aprilie 2022 şi deciziei agentului constatator din 24 mai 2022 în baza art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2023, a fost admisă contestaţia

depusă de către administratorul***** în interesele contravenientului Î.M. „*****" S.A. IDNO: ***** adresa juridică mun. Chişinău bd. Ştefan cel Mare, 73/1, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria Pj nr. 0665 din 11 aprilie 2022 şi deciziei agentului constatator din 24 mai 2022 în baza art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional. În conformitate cu art. 46[1] alin. (8) Cod contravenţional, s-a nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PJ nr. 0665 din 11 aprilie 2022 întocmit în privinţa Î.M. „*****" S.A şi deciziei agentului constatator din 24 mai 2022 în baza art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravenţional. În temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (2) Cod contravenţional, a fost încetat procesul contravenţional de învinuire a Î.M. „*****" S.A. IDNO: ***** adresa juridică mun. Chişinău bd. Ştefan cel Mare, 73/1, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 345 alin. (2) lit. e) lit. e) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal relevă că, instanța de fond, a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, constatând nerespectarea mai multor prevederi legale, ceea ce în consecință a dus la concluzia că vina contravenientului nu a fost probată. Colegiul penal însă consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Nu în ultimul rând, urmează a fi menționat că, instanța de judecată, constatând activitatea defectuoasă a agentului constatator pe parcursul procedurii contravenționale, este în drept să clarifice aspectele neclare, având posibilitate să administreze și alte probe, la cererea părților, și cu respectarea dreptului acestora la un proces echitabil. Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a

limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

În conjunctura celor expuse și reieșind din temeiurile care au stat la baza încetării procesului contravențional, Colegiul penal indică faptul că instanța de fond în mod pripit a constatat că neîntocmirea planului de remediere duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or conform prevederilor art. 46^1 alin. (1) Cod contravențional, planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmită în condiţiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei.

Totodată, Colegiul penal atrage atenția asupra faptului că art. 445 Cod contravențional cuprinde în sine omisiunile admise nemijlocit în procesul-verbal cu privire la contravenție, fără a conține careva reglementări cu privire la neîntocmirea cărorva anexe, nefiind stabilit ca temei de nulitate neîntocmirea planului de remediere. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința ÎM „*****” SA. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.06.2023, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Alexandru Spoială

judecător Denis Băbălău

judecător Igor Chiroșca