Dosarul nr. 4r-4358/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23139989-02-4r-10112023 Judecător: Chistol Djeta

D E C I Z I E

09 iunie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul cet. Olar *****declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5992/2023 din 02 octombrie 2023, în cauza contravențională la contestația depusă de Olar *****împotriva deciziei agentului constatator din 18.08.2023 emisă pe materialul înregistrat în R-II cu nr.11939 din 10.08.2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T :

1. La 18 august 2023 agentul constatator al IP Buiucani, inspector principal Mocanu Vladislav a emis decizia pe materialul înregistrat în R-II cu nr.11939 din 10.08.2023 la plângerea cet. Olar Maria.
2. Nefiind de acord cu decizia din 18.08.2023 emisă pe materialul înregistrat în R-II cu nr.11939 din 10.08.2023, cet. Olar *****a depus contestație la data de 25.09.2023.
3. Urmare, la 28.09.2023 IP Buiucani, ***** a expediat conform competenței instanței de judecată materialele cauzei contravenționale pentru a fi examinată contestația depusă.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5992/2023 din 02 octombrie 2023, s-a restituit cet.Olar *****contestația depusă de împotriva deciziei agentului constatator din 18.08.2023 emisă pe materialul înregistrat în R-II cu nr.11939 din 10.08.2023. Materialele deciziei pe marginea sesizării înregistrate în Registrul de evidență a altor infracțiuni al IP Buiucani nr.11939 din 10.08.2023 s-au restituit IP Buiucani, *****.
5. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5992/2023 din 02 octombrie 2023 cet. Olar *****a depus recurs prin care solicită admiterea cererii recurs, casarea încheierii din 02 octombrie 2023, și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

7. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, casată hotărârea instanței de fond cu remiterea cauzei contravenționale la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată din următoarele considerente.*

9. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

10. De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

11. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

12. Conform art.466 din Codul contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de*

sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

13. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la 18 august 2023 agentul constatator al IP Buiucani, inspector principal Mocanu Vladislav a emis decizia pe materialul înregistrat în R-II cu nr.11939 din 10.08.2023 la plângerea cet. Olar Maria.

16. Nefiind de acord cu decizia din 18.08.2023 emisă pe materialul înregistrat în R-II cu nr.11939 din 10.08.2023, cet. Olar *****a depus contestație la data de 25.09.2023.

17. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5992/2023 din 02 octombrie 2023, s-a restituit cet.Olar *****contestația depusă de împotriva deciziei agentului constatator din 18.08.2023 emisă pe materialul înregistrat în R-II cu nr.11939 din 10.08.2023. Materialele deciziei pe marginea sesizării înregistrate în Registrul de evidență a altor infracțiuni al IP Buiucani nr.11939 din 10.08.2023 s-au restituit IP Buiucani, *****.

18. În motivarea încheierii emise, judecătorul de instrucție indică, că *"(...) cet. Olar *****contestă decizia din 18.08.2023 emisă pe materialul înregistrat în R-II cu nr.11939 din 10.08.2023, nefiind de acord cu acțiunile agentului constatator întreprinse la examinarea materialului menționat, iar din materialele cauzei contravenționale nu se atestă verificarea legalității de către procuror a acțiunilor agentului constatator în contextul examinării plângerii cet. Olar *****ce vizează procedura de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații cu privire la infracțiuni, or procurorul este o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenționale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigații eficiente, etc (...)".*

19. Din analiza materialelor cauzei contravenționale raportată la soluția de restituire a contestației depuse de cet. Olar *****din motivele sus expuse, instanța de recurs apreciază concluzia judecătorului de instrucție ca fiind una eronată și prematură, din care considerente recursul va fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond din alte motive și remiterea cauzei contravenționale la rejudecare în instanța de fond.

20. În continuare, art. 400 alin.(4) din Codul contravențional stabilește competența de constatare și examinare a contravențiilor de către Ministerul Afacerilor Interne.

21. Subsecvent, conform art.7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

22. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

23. Potrivit art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

24. Potrivit art. 399 alin.(2) din Codul contravențional, *agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluționare şi sancționare sunt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.*

25. Conform art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.*

26. Art. 447[1] alin.(2) din Codul contravențional prevede că, *după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre*, iar alin.(3) același articol prevede că, *decizia trebuie să conțină: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravențional; stabilirea vinovăției persoanei*

privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

27. Din conținutul art. 448 alin.(1) din Codul contravențional reiese că, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale*.

28. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la **Avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2025**, prin care Curtea a statuat în pct. 30, 31, 31, 34, 35, 36 că, ”*Potrivit art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. Începerea procesului contravențional nu depinde de emiterea unui act procesual al agentului constatator. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării și administrării probelor pentru constatarea faptelor. Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia. După cum rezultă din art. 4471 alin. (2) Cod contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „examinarea cauzei contravenționale”, adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional. Conform art. 447^1 alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii. Conform art. 448 Cod contravențional, victima poate contesta decizia agentului constatator atât pe fond, în cazul în care nu este de acord cu ea, cît și pe procedură, în cazul în care decizia a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Art. 462 Cod contravențional, care se referă la hotărârea judecătorească emisă pe marginea contestației, prevede că judecătorul poate emite doar o hotărâre de încetare a procesului contravențional, sau de stabilire a vinovăției și de aplicare a sancțiunii contravenționale. Art. 462 Cod contravențional nu permite emiterea de către judecător a unei hotărâri prin care cauza contravențională să fie trimisă agentului constatator pentru cercetare suplimentară. Agenții constatatori nu pot deroga de la Codul contravențional. Ei sunt obligați să înregistreze sesizările și nu pot împiedica începerea cauzei contravenționale. În cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepționarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art. 396 alin. (3^1) Cod contravențional. În această ipoteză, victima este în fața unei inacțiuni a agentului constatator. Art. 448 Cod contravențional nu prevede posibilitatea contestării*

inacțiunilor agentului. Ea are unica posibilitate - de a merge la procuror, pentru ca acesta să intervină în temeiul art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional și să înregistreze sesizarea. Nota informativă relevă că textul art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional constituie o revigorare a art. 396 alin. (4) Cod contravențional (abrogat în 2018). Curtea Constituțională (vezi para. 9) a indicat că art. 396 alin. (4) Cod contravențional nu-i permite procurorului să anuleze decizia agentului constatator. Această competență revine exclusiv instanțelor de judecată. În atare condiții, interpretarea art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional, în sensul instituirii unei căi prealabile, de adresare la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia adoptată în urma examinării cauzei contravenționale, este eronată. Atunci când primește o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza urmează a fi restituită organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală. Despre acest fapt va fi informat autorul sesizării și procurorul, pentru a reacționa eventual conform art. 274 Cod de procedură penală. În cazul unei sesizări cu privire la contravenție, instanța urmează să analizeze materialul contravențional. Instanța de judecată poate examina contestația doar după examinarea efectivă a cauzei contravenționale de către agentul constatator și a emiterii de către acesta a unei decizii conform art. 447[1] Cod contravențional. Dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenționale" și doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, urmează să transmită dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravențional.".

29. În lumina statuărilor Avizului consultativ al Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs reține că problema juridică apărută în prezenta speță este pe deplin elucidată și clarificată. Curtea a stabilit în mod expres că procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării agentului constatator, iar soluționarea acestuia poate avea loc exclusiv prin emiterea unei decizii adoptate după examinarea efectivă a cauzei contravenționale. Orice act care nu este rezultatul unei asemenea examinări și care nu conține una dintre soluțiile legale prevăzute – încetarea procesului sau stabilirea vinovăției și aplicarea sancțiunii – nu poate fi calificat drept o decizie în sens procesual.

30. În speța dedusă judecății, interpretarea art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional, în sensul instituirii unei căi prealabile, de adresare la procuror înainte de a contesta în instanța de judecată decizia adoptată în urma examinării cauzei contravenționale, este eronată. Atunci când primește o contestație împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravențional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravențional, cauza urmează a fi restituită organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală.

31. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că actul emis de agentul constatator nu întrunește condițiile unei decizii legale asupra cauzei contravenționale, iar soluția instanței de fond de restituire a contestației a fost una prematură și neîntemeiată, întrucât s-a bazat pe o interpretare formalistă a situației juridice, fără a analiza în mod efectiv natura actului contestat și efectele acestuia în raport cu dreptul de acces la justiție al cet. Olar Maria.

32. La rejudecarea cauzei, instanța de judecată trebuie să examineze în mod complet și obiectiv toate probele anexate la materialele cauzei, apreciindu-le în ansamblul lor și în corelare cu circumstanțele consemnate în încheierea.

33. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

34. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

35. În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin împotriva Moldovei*, Cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs*”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c*.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr.49684/99, parag.30, 27.09.2001*).

36. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei contravenționale la rejudecare în prima instanță, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către cet. Olar Maria, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5992/2023 din 02

octombrie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

37. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Admite recursul declarat de cet. Olar Maria, casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5992/2023 din 02 octombrie 2023 și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta