Dosarul nr. 2-28798/22 /2-22189303-12-2-27122022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:
Avocatul Vladimir Cazacu

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gamurari Boris împotriva executorului Romaliischi Maxim, Kuznetsov Valerii, intervenient accesoriu Guțu Ion cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor judiciare.

C O N S T A T Ă

La data de 26.12.2022 la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Gamurari Boris a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, Kuznetsov Valerii cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin încheierea protocolară din 08.03.2023 Ion Guțu a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că Gamurari Boris este creditor în baza titlului executoriu nr. 2-1552/2014 din 15 aprilie 2014, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care s-a dispus încasarea din contul iui Guțu Ion în beneficiul lui Gamurari Boris a datoriei în mărime de 45000 USD și cheltuielilor de judecată în sumă de 490 lei, care se află spre executare în gestiunea executorului judecătoresc Evelina Marianciuc. Prin încheierea din 25 octombrie 2018 nr.175-3129/18 a fost stabilită organizarea licitației la data de 28.11.2018 ora 14:00 în incinta biroului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim pentru vînzarea bunului ipotecat încăperea locativă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** mp., amplasat în ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie. Executorul judecătoresc Evelina Marianciuc s-a alăturat la vânzarea bunului imobil menționat. Licitația numită pentru data de 28 noiembrie 2018 ora 14:00 nu a avut loc din considerentul, că nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți. La data de 29 noiembrie 2018 creditorul Gamurari Boris a înaintat cerere în temeiul art. 139 Cod de executare prin care a solicitat transmiterea în proprietate în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** mp., amplasat în *****. Prin răspunsul din 20 decembrie 2018 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a respins cererea înaintată de creditorul invocând, că bunul imobil expus spre licitație este ipotecat, iar transmiterea acestuia creditorului chirografar, în scopul stingerii datoriei, poate fi admisă doar după stingerea prioritară a creanțelor garantate prin gaj sau ipotecă în favoarea creditorului gajist.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019 contestația depusă de reprezentantul creditorului Gamurari Boris, avocat Nicolae Leșan împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în partea ce ține constatarea ca ilegal a refuzului

executorul judecătoresc din 20.12.2018 nr. 175- 3129/18 și obligarea executorului de a transmite în proprietate lui Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, încăperii locativă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****mp., amplasat în *****, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 s-a admis cererea de recurs declarată de Gamurari Boris. S-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019 pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de Gamurari Boris împotriva lui Kuznetsov Valerii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume în partea în care a fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere privind constatarea ca ilegal ă refuzului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 20 decembrie 2018 nr. 175-3129/18 și obligarea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietate lui Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** mp., amplasat în *****, ***** și în această parte s-a pronunțat o nouă încheiere, prin care: s-a constatat ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 20 decembrie 2018 nr. 175-3129/18. S-a obligat executorului judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în *****.

La data de 12 iunie 2020 și respectiv 13 iulie 2020 a fost înaintată cerere în adresa executorului judecătoresc Maxim Romaliischi prin care s-a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 cu transmiterea în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****mp., amplasat în *****, *****;

Prin răspunsul din 22 februarie 2021 nr. 175-3129/18, Maxim Romaliischi a refuzat în executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020. Ulterior, la data de 16 iulie 2021 a fost expediat cerere în adresa executorului judecătoresc cerere prin care s-a solicitat repetat decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020. Prin răspunsul din 27 iulie 2021 nr. 175-31229/18 a refuzat în executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

Peste o perioadă de un și cinci luni de la data emiterii deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, prin somația din 05 octombrie 2021, recepționată la data de 13 octombrie 2021, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a acordat lui Gamurari Boris termen de 10 zile din momentul recepționării somației să depună suma ce depășește valoarea creanțelor la contul Biroului Executorului judecătoresc Maxim Romaliischi deschis în BC „Victoriabank” SA. La data de 22 octombrie 2021, creditorul Gamurari Boris a depus la contul special al Biroului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, suma de 721 933 lei ce constituie diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 nr. 175-3129/18 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a dispus transmiterea în proprietate lui Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei prevăzute în documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014, încăperea locativă cu numărul cadastral ***** cu suprafața de ***** mp., amplasat în *****, *****.

Conform încheierii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 26 octombrie 2021, aceasta este executorie de drept după confirmarea acesteia de către instanța de judecată.

La data de 17 decembrie 2021, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a înaintat demers cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021 privind transmiterea bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate debitorului Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie, creditorului Gamurari Boris, în contul stingerii datoriei în sumă de 45000 dolari

și 490 lei, stabilită în baza documentului executoriu nr. 2-1552/14 din 15 aprilie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Susține reclamantul, că încheierea de transmitere a fost emisă la data de 26 octombrie 2021, iar demersul privind confirmarea încheierii privind transmiterea bunului imobil a fost depus în instanța de judecată la data de 17 decembrie 2021, peste aproape de două luni.

Invocă reclamantul, că deși legea prevede expres că, încheierea de transmitere nu se contestă, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, prin demersul de confirmare a încheierii, a invocat că, încheierea din 26 octombrie 2021 nr. 175-3129/18 este contestată de către creditorul garantat Kuznetsov Valerii. Iar, ca urmare prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 decembrie 2021 a fost dispus suspendarea cauzei civile intentată la demersul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la confirmarea încheierii privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei, pe motivul că, demersul nu poate fi judecat înainte de soluționarea cererii înaintată de către creditorul Kuznetsov Valerii privind contestarea încheierii nr. 175-3129/2018 din 26.10.2021, a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi privind transmiterea bunului imobil ce constă din încăperea locativă, nr. cadastral ***** cu suprafața de *****mp., amplasat în ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie, creditorului Gamurari Boris, în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari și 490 lei, stabilită în baza documentului executoriu nr. 2-1552/14 din 15 aprilie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău. Însă, încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 26 octombrie 2021 nr. 175-3129/18 privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei a fost contestată și de către debitorul Guțu Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 noiembrie 2021 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Ion Guțu împotriva lui Valerii Kuznetsov, Boris Gamurari, intervenient accesoriu executor judecătoresc Romaliischi Maxim, cu privire la contestarea executorului judecătoresc nr. 075-3129/18 din 26 octombrie 2021.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2022, s-a constatat că, legislația în vigoare nu reglementează procedura de contestare a actului executorului judecătoresc prin care a fost dispusă transmiterea bunului, or, reglementează procedura de verificare a legalității încheierii executorului judecătoresc de transmitere a bunului în care se examinează constatarea legalității transmiterii acestuia. La caz se reține că recurentul a solicitat anularea încheierii nr. 075-3129/18 din 26 octombrie 2021 prin care s-a dispus transmiterea bunului către creditor, astfel Colegiul civil menționează că încheierea executorului judecătoresc urma să fie confirmată de către instanța de judecată conform art. 136 Cod de Executare cu posibilitatea contestării ulterioară a acesteia.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, a fost admisă cererea de recurs înaintată de Gamurari Boris. Casate încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2022, și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere privind încetarea procesului intentat la cererea lui Kuznetsov Valerii către Gamurari Boris, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 26.10.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2022 s-a respins demersul înaintat de executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-3129/2018 din 26.10.2021 privind transmiterea creditorului Gamurari Boris, în contul stingerii datoriei în sumă de 45000 dolari și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, următorul bun

imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****mp., amplasat în ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie. Temei de respingere a demersului înaintat de executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la confirmarea încheierii de transmitere, instanța de judecată a reținut că executorul judecătoresc nu a anexat nicio probă care să confirme achitarea de către creditorul Gamurari Boris a diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale și după achitarea cheltuielilor de executare, iar explicațiile date în acest sens sunt declarative. În acest context, reiterează reclamantul, că la data de 21 octombrie 2021 Gamurari Boris a achitat suma de 721933 lei ce constituie diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale, însă contrar prevederilor legii, executorul judecătoresc nu a anexat la demers, dovada achitării.

Susține Gamurari Boris că și-a executat obligațiile în calitate de creditor, achitând diferența ce depășește valoarea creanțelor, însă executorul judecătoresc Maxim Romaliischi și Kuznețov Valerii prin acțiunile/inacțiunile sale, au acționat cu rea credință și a tergiversat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 cu transmiterea bunului în contul stingerii datoriei. Acțiunile/ inacțiunile de tergiversare a transmiterii bunului în contul stingerii datoriei au fost, constatate și prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 prin care s-a aplicat amendă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale echivalentul la 2 000 (două mii) lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, pronunțată în cauza civilă la contestația depusă Gamurari Boris către Kuznetsov Valerii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin notificarea din 10 martie 2022 și notificarea din 24 noiembrie 2022, adresată executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, și notificarea din 19 decembrie 2022 adresată lui Kuznetsov Valerii, s-a solicitat achitarea prejudiciul material în sumă de 151 262, 76 lei cauzat în urma acțiunilor/inacțiunilor a obligațiilor prevăzute de lege și tergiversarea transmiterii bunului în contul stingerii datoriei.

Reiterează reclamantul, că prin acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și Kuznetsov Valerii s-a cauzat prejudicii reclamantului/creditor Gamurari Boris, or, acesta a depus suma de bani pe contul executorului judecătoresc, fiind în imposibilitate de a se folosi de bani și reinvesti într-o oportunitate profitabilă. Ca urmare a acțiunilor/inacțiunilor de neexecutare a obligațiilor prevăzute de lege, lui Gamurari Boris ***s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 165 404,74 lei. lei, ce constituie dobândă de întârziere***, conform calculului anexat la prezenta cerere. Or, conform legislației în vigoare, prejudiciul material poate fi încasat în cazul existenței culpei, iar în speță se constată, că de fapt, transmiterea bunului imobil în contul stingerii datoriei nu are loc din motivul tergiversării pîrîților executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și lui Kuznetsov Valerii.

În temeiul art. 9, 19 alin. (1) (2),934, 936, 942 alin.(1), 944 alin. (1) Cod civil, solicită reclamantul emiterea unei hotărâri privind încasarea din contul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și Kuznetsov Valerii, prejudiciul material ce constituie dobânda de întârziere în sumă de 165 404,74 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin referința depusă la 16.05.2023 pârâtul executorul judecătoresc a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și lipsită de fundament legal și probatoriu.

În motivarea poziției expuse, pârâtul a invocat că, deși, creditorul negarantat Gamurari Boris a solicitat transmiterea încăperii locative cu umărul cadastral *****, a apartamentului *****, cu suprafața de *****mp., amplasat în ***** în vederea executării Deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 27-540/20 din

12.05.2020, acesta nu a achitat suma de bani ce depășește valoarea creanțelor sale, a prezentat un act confirmativ al restanței creanței sale sau un calcul care ar permite transmiterea bunului imobil în condițiile alin. (3) art. 139 Cod de executare.

Constatând că creditorul Gamurari Boris solicită transmiterea repetată a bunului imobil ce aparține coproprietarilor Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie, fără să achite diferența dintre valoarea bunului care pretinde a fi transmis și valoarea creanței sale, la data de 05.10.2021 prin somația nr. 175-3129/18, executorul judecătoresc i-a comunicat creditorului negarantat Gamurari Boris că bunul imobil nu poate fi transmis fără achitarea prealabilă a diferenței, propunându-i acestuia ca în termen de 10 zile de la recepționarea prezentei somații, să depună suma ce depășește valoarea creanțelor la contul Biroului Executorului judecătoresc Maxim Romaliischi. Abia la data la data de 22.10.2021, creditorul negarantat Gamurari Boris, a depus la contul special al Biroului executorului judecătoresc, fără a înainta în acest sens o explicație scrisă cu privire la calculul creanței sale, suma de 721 933,00 lei cu destinația plății - „diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale".

În asemenea circumstanțe, executorul judecătoresc a dispus la data de 26.10.2021, emiterea încheierii nr. 175-3129/18 cu privire la transmiterea creditorului Gamurari Boris, în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, următorul bun imobil: încăperea locativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p., amplasat în mun. Chișinău, *****, *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Guțu Ion, Guțu Jana, Guțu Ghenadie.

Menționează pârâtul, că încheierea nr. 175-3129/18 din 26.10.2021 cu privire la transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului Gamurari Boris, a fost contestată de către creditorul garantat Kuznetsov Valerii, iar drept motiv invocat îl constituie neachitarea creanței garantate la transmiterea bunului, or art. 146 Cod de Executare stipulează expres că: „Creanțele garantate prin gaj sau ipotecă constitute asupra bunurilor vândute se plătesc din suma obținută, : ordine prioritară, înainte de satisfacerea celorlalte creanțe. "

În asemenea circumstanțe, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, în conformitate cu prevederile art. 136 - Cod de executare, a transmis instanței de judecată la data de 17.12.2021 pentru verificarea legalității, încheierea nr. 175-3129/18 din 26.10.2021 cu privire la transmiterea creditorului Gamurari Boris, în contul stingerii datoriei în sumă de 45 000 dolari SUA și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2- 1552/14 din 15.04.2014, următorul bun imobil: încăperea locativă cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p., amplasat în mun. Chișinău, *****, *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Guțu Ion, Guțu Jana, Guțu Ghenadie. La demersul formulat fost anexată procedura de executare silita, inclusiv și ordinul de plată la care face referire creditorul, însă din care motive acesta nu se regăsea la dosar, executorul judecătoresc nu cunoaște, fapt care nu poate fi incriminat acestuia.

Totodată, trebuie de menționat că, conform informației nr. 059-163r/19 din 06.10.2021, oferită de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, în gestiunea căreia se află procedura de executare intentată în baza documentului executoriu, unde calitatea de creditor este întrunită de către Gamurari Boris, s-a indicat faptul că: în temeiul documentului executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a decis încasarea de la Guțu Ion în beneficiul lui Gamurari Boris suma de 45 000 dolari SUA și 490 lei, Gamurari Boris a încasat din urma vânzării bunurilor mobile și din pensie suma în mărime de 218 045,92 lei.

Astfel, susține pârâtul, că executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a întreprins toate măsurile necesare și disponibile în scopul executării corecte a documentelor executorii și

Deciziei Curții de Apel Chișinău, or, neexecutarea nu se datorează inacțiunii executorului judecătoresc, ci dimpotrivă, executorul judecătoresc a încercat să identifice modalitatea corectă de executare silită pentru a nu prejudicia interesele nici unei părți.

Susține executorul judecătoresc, că procedura de executare este complexă, fiind implicate și drepturile patrimoniale ale terțelor persoane care nu sunt debitori a procedurii de executare silită, însă prin executarea Deciziei Curții de Apel Chișinău se intervine direct asupra acestor drepturi patrimoniale, astfel, fiind adoptat de către executorul judecătoresc un comportament care să corespundă exigențelor legii și statutului funcției deținute. Executorul judecătoresc în calitate de reprezentant al autorității statale constituie un element de echilibru al vieții sociale într-o societate modernă, deoarece reprezintă singura autoritate care poate oferi garanțiile necesare respectării noțiunii de drept subiectiv, în a doua fază a procesului civil - procedura de executare silită. Astfel, executorul judecătoresc este poziționat în ipostaza de element al statului, parte a forței publice. Executorul judecătoresc reprezintă prioritar un exponent al statului, activitatea executorului judecătoresc devenind obligatorie din momentul deținerii unui document executoriu - care este derivat din puterea statului. însă, obligația executorului judecătoresc de a acționa în interesul participanților la procedura de executare și în spiritul legii îl obligă la anumite acțiuni făcute în numele acestuia și nu din interesul său propriu.

Reiterează pârâtul, că odată ce a fost achitată de către Gamurari Boris diferența dintre valoarea bunului și creanța sa, demersul a fost înaintat în instanța de judecată, ținând cont de complexitatea cauzei și programul de muncă al executorului judecătoresc, iar faptul că cauza civilă privind confirmarea transmiterii bunului imobil a fost suspendată este decizia unanimă a instanței de judecată, executorul fiind obligat să descrie măsurile întreprinse și acțiunile părților procedurii de executare. Astfel că, suspendarea nu a fost dispusă la demersul executorului judecătoresc, ci de către instanța de judecată din oficiu, motiv din care alegațiile reclamantului Gamurari Boris nu corespund adevărului.

Astfel, menționează pârâtul, că în cumulul celor menționate supra, cererea privind repararea pretinsului prejudiciului este absolut neîntemeiată și neprobată sub aspectul circumstanțelor invocate, întrucât executorul judecătoresc Maxim Romaliischi nu a săvârșit acțiuni/inacțiuni privind tergiversarea transmiterii bunului imobil, ci dimpotrivă a întreprins toate acțiunile necesare în vederea executării silite corecte, la moment, nefiind o decizie de confirmare a încheierii de transmitere.

Prin urmare, compromiterea activității executorului judecătoresc ca parte a sistemului judecătoresc denotă perturbarea obligației statului de a asigura ordinea de drept, astfel că, executând Decizia Curții de Apel Chișinău executorul judecătoresc a fost impus să identifice soluții optime pentru a nu aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale altor persoane, care nu sunt părți în procedura de executare silită. Cu toate acestea, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi s-a conformat dispozitivului Deciziei Curții de Apel Chișinău, și doar după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței, așa cum prevede legea, a emis încheierea de transmitere, or, comportamentului reclamantului trebuie luat în considerare întrucât acesta a achitat diferența abia la data la data de 22.10.2021.

Se pretinde în mod impertinent că reclamantul are dreptul la prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, deși circumstanțele de fapt și de drept supra invocate demonstrează că imposibilitatea executării Deciziei Curții de Apel Chișinău este justificată.

Astfel, în cumulul celor expuse, consider că pretențiile reclamantului sunt nefondate, pur declarative, lipsite de probatoriu pertinent și admisibil, or, considerentele expuse supra denotă

netemeinicia pretențiilor, astfel că cerințele stipulate în cererea de chemare în judecată urmează a fi respinse integral.

Reprezentantul pârâtului Kuznetsov Valerii, avocatul Cazacu Vladimir prin referința înaintată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Gamurari Boris împotriva executorului judecătoresc Romaliischi Maxim și Kuznetsov Valerii privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma tergiversării executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

În motivarea poziției sale, reprezentantul pârâtului, a invocat că, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 octombrie 2022 de către Gamurari Boris a fost depus un recurs, prin care se solicită casarea încheierii instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de admitere a demersului executorului judecătoresc. În prezent recursul reclamantului Gamurari Boris se află la examinare la Curtea de Apel Chișinău, iar anume reclamantul prin toate metodele (recuzări, strămutări, etc) nu dorește pronunțarea unei soluții irevocabile pe marginea verificării legalității acțiunilor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim.

Susține pârâtul faptul că, nu este clară poziția reclamantului privind înaintarea pretențiilor fața de pârâtul Kuznetsov Valerii, or pe procedura de executare pârâtul Kuznetsov Valerii de asemenea are calitate de creditor și dorește ca procedura de executare să fie finalizată cât mai rapid. Procedura de executare a unei hotărâri judecătorești este reglementată de prevederile Codului de executare, iar în cazul nerespectării procedurii menționate actele executorului judecătoresc nu au nici o valoare și sunt nule de drept. Instanța de judecată în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 07 octombrie 2022 corect a constatat că la emiterea încheierii nr. 175-3129/2018 din 26 octombrie 2021 executorul judecătoresc a admis neregularități și un abuz de drepturile sale procesuale și a încălcat normele ce reglementează modalitate și temeiurile de transmitere a bunurilor în contul stingerii datoriilor fața de creditor.

Din conținutul încheierii din 26 octombrie 2021 se constată că conform încheierii nr. 175-3129/18 din 25.10.2018 a fost stabilită organizarea licitației pentru data de 26.11.2018, în vederea vânzării bunului imobil ipotecat sus menționat la prețul de 2 102 500 lei, iar pentru data stabilită, conform procesului verbal din 26.11.2018. ora 14:00, s-a declarat că licitația nu a avut loc, din motivul prevăzut de art. 139, alin. (1), lit. a) Cod de executare. Valoarea bunului imobil scos la licitație a constituit suma de 2102500 lei. Gamurari Valeriu dispune de o creanță în valoare de 45000 de Dolari SUA și 490 lei fața de debitorul Guțu Ion. Conform ratei oficiale de schimb a BNM la data de 26 octombrie 2021 cursul a fost de 17,5407 lei, astfel valoarea creanței Gamurari Valeriu fața de debitorul Guțu Ion constituie 789821,5 lei (45000 dolari SUA x 17.5407 lei + 490 lei).

Conform informației nr. 059-163r/19 din 06.10.2021, oferită de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, în gestiunea căreia se află procedura de executare intentată în baza documentului executoriu unde calitatea de creditor este întrunită de către Gamurari Boris, s-a indicat faptul că: în temeiul documentului executoriu nr. 2-1552/14 din 15.04.2014, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a decis încasarea de la Guțu Ion în beneficiul lui Gamurari Boris suma de 45 000 dolari SUA și 490 lei, s-a încasat din urma vânzării bunurilor mobile și din pensie suma in mărime de 218 045,92 lei.

Astfel, la data emiterii încheierii datoria nerambursată fața de reclamantul Gamurari Boris a constituit suma de 571775,58 lei (789821,5 lei - 218 045,92 lei).

Prin prisma prevederilor art. 139 alin.(3) Cod de executare reclamantul Gamurari Boris pentru primirea bunului imobil în contul achitării datoriei a fost obligat să restituie suma ce

depășește valoarea creanțelor sale, ținând cont de valoarea încăperii locative cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni 11, ap.35 transmisă reclamantului Gamurari Boris, ultimul urma să restituie suma de 1530724,42 lei. (2 102 500 lei - 571775,58 lei). La dala de 22.10.2021 reclamantul Gamurari Boris, a depus la contul special al Biroului executorului judecătoresc suma de 721 933.00 lei cu destinația plății - „diferența dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale". Astfel suma depusă este mai mică cu 808791,42 lei decât suma necesară conform clauzelor art.139 alin. (3) Cod de executare RM. (1530724,42 lei - 721 933.00 lei).

In această ordine de idei, constatând insuficiența mijloacelor bănești transferate de reclamantul Gamurari Boris, executorul judecătoresc urma să refuze transmiterea încăperii locative reclamantului Gamurari Boris, în acest sens acțiunile executorului judecătoresc au fost ilegale și abuzive, or ultimul a transmis bunul imobil reclamantului fără a avea achitată sumă ce depășește valoarea creanțelor reclamantului Gamurari Boris. Totodată suma de 721 933.00 lei nu poate fi restituită reclamantului până când nu va fi pronunțată soluția irevocabilă pe marginea demersului cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021 privind transmiterea bunului imobil ce constă din încăperea locativă, numărul cadastral *****, cu suprafața ***** m.p., situat în mun. Chișinău, *****, ap.35

Mai mult ca atât, este de menționat și încă o circumstanță importantă - încăperea locativă cu numărul cadastral ***** cu suprafața de *****., amplasat în *****, ***** a cărei transmitere s-a dispus prin încheierea din 26 octombrie 2021 aparține coproprietarilor Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie care au constituit ipotecă în favoarea ICS Prime Capital SRL, iar drepturile de creanță a ICS Prime Capital SRL ce decurg din contractul de împrumut nr. IMP/468/01/2008 din 25.01.2008; contractul de ipotecă nr. ***** din 26.01.2008, autentificat de notarul O. Belicesco sub nr. 2141; hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 31.03/2010 și Decizia CA nr. 2a-888/ll din 27.01.2011; procesul-verbal al executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr. 060-413/11 din 19.10.2011; actul de predare-primire din 17.10.2012, tranzacția de împăcare din 07.02.2013 cu acordul adițional din 21.03.2013, tranzacția de împăcare nr. 2 din 12.04.2013, cu acordul adițional nr. 01 din 08.07.2013, au fost transmise cesionarului Kuznetsov Valerii prin contractul de cesiune a creanței din 06.11.2017.

Reiterează pârâtul, că la data de 17.09.2018, creditorul gajist, potrivit prevederilor art. 241 - Cod de executare a solicitat vânzarea bunului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. ***** din 26.01.2008, privind exercitarea de către creditorul gajist a dreptului de ipotecă asupra bunului imobil ipotecat, astfel licitația a fost organizată în temeiul contractului de ipotecă nr. ***** din 26.01.2008, care conferea dreptul executorului de a scoate la licitație bunul ipotecat în scopul satisfacerii creanței creditorului gaj ist Kuznetsov Valerii. Anume din cauza aceasta, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a solicitat alăturarea altor executori judecătorești, or, în eventualitatea vânzării la licitație a apartamentul *****, cu suprafața de *****mp., amplasat în ***** executorul judecătoresc după satisfacerea creanței creditorului gajist, urma să distribuie suma rămasă către cei 3 debitori gajiști în mod egal, ulterior doar din cota-parte a debitorului Guțu Ion să satisfacă creanțele celorlalți creditori negarantați, printre care și recurentul Gamurari Boris. Contrar celor stipulate supra, executarea încheierii din 26 octombrie 2021 prevede transmiterea bunului în contul stingerii datoriei lui Guțu Ion fată de Gamurari Boris, ceea ce aduce atingere drepturilor patrimoniale ale Guțu Jana si Guțu Ghenadie, care sunt coproprietarii bunului dar nu sunt debitori pe procedura de executare, nu au careva datorii fața de Gamurari Boris și nu au fost atrași în procedura de executare.

Reiterăm că, bunul imobil amplasat în *****, ***** care aparține debitorilor gajiști este ipotecat în favoarea lui Kuznetsov Valerii, care are drept de preferință și acordul tuturor proprietarilor la satisfacerea creanței din contul acestui apartament, pe când Gamurari Boris deține o creanță negarantată doar față de Guțu Ion, ceea ce denotă că prin transmiterea în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, a încăperii locative cu numărul cadastral *****, a apartamentului *****, cu suprafața de *****mp., amplasat în ***** vor fi afectate nemijlocit drepturile coproprietarilor Guțu Jana și Guțu Ghenadie, or dreptul de proprietate reprezintă un drept garantat de art. 46 alin. (1) din Constituția RM, art. 501 alin. (2) din Codul Civil al RM și protejat de art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenție pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Prin transmiterea apartamentului *****, cu suprafața de *****mp., amplasat în ***** în beneficiul lui Gamurari Boris, în temeiul încheierii din 26 octombrie 2021, dreptul de coproprietate a lui Gutu Jana si Guțu Ghenadie va fi de asemenea transmis în contul stingerii datoriei exclusiv a lui Gutu Ion, cei doi nefiind în raporturi contractuale cu creditorul negarantat Gamurari Boris, si nefiind responsabili cu cotele sale parte ideale pentru datoria lui Gutu Ion fată de Gamurari Boris.

În ședința de judecată, reclamantul, cât și reprezentantul acestuia nu s-au prezentat.

Intervenientul accesoriu, legal citat nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Fiind prezent în ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Cazacu Vladimir a solicitat respingerea acțiunii.

În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Concluzia instanței de a examina cauza în lipsa participanților legal citați, rezultă din: cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 26.12.2022 și instanței de judecată îi revine obligația reieșind din art. 4, 192 CPC de a asigura respectarea termenului rezonabil la examinarea cauzei, inclusiv drepturile și interesele ale persoanelor fizice, dreptul la un proces echitabil.

Dreptul la un proces echitabil, care include și accesul liber la justiţie, este unul din drepturile cu cea mai largă aplicare și cea mai mare jurisprudenţă dezvoltată de CtEDO.

În accepţiunea Convenţiei, dreptul la un proces echitabil are mai multe componente şi anume: accesul liber la justiţie; examinarea cauzei în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil; examinarea cauzei de către un tribunal independent, imparţial, stabilit prin lege; publicitatea pronunţării hotărârilor judecătoreşti

Accesul liber la justiţie este consacrat, ca drept cetăţenesc fundamental, prin art. 6, pct. 1, din Convenţie, cât şi art. 10 din Declaraţia universală a drepturilor omului, precum şi prin art. 14, pct. 1, din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

Ca mijloace procedurale concrete de care pot uza cetăţenii pentru a accede la justiţie se prevede cererea de chemare în judecată şi căile ordinare şi extraordinare de atac împotriva hotărârilor judecătoreşti (apelul, recursul, contestaţia în anulare şi revizuirea).

Căile procedurale menţionate asigură persoanelor interesate accesul la o instanţă de judecată, căreia, prin lege, i s-a stabilit competenţa de a hotărî în materie civilă sau penală.

În accepţiunea Convenţiei, exercitarea dreptului de acces la justiţie presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în faţa căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

Accesul efectiv la o instanţă presupune dreptul de a avea acces la toate probele aflate la dosarul cauzei.

În consecință, Gamurari Boris, reprezentant de avocatul ales, a dispus efectiv de posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii lui de sine stătător şi independent de instanţă, devreme ce cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 26.12.2022, iar în conținutul acesteia în pct. 4 s-a inovat în cazul neprezentării reclamantului sau a reprezentantului reclamantului în ședința de judecată, în temeiul art. 206 CPC al RM, solicitarea examinării cauzei în lipsă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a respinge cererea de chemare în judecată pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Modalitățile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 CPC, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

Iar, în conformitate cu art. 7 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă al RM prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 240 alin.(3) CPC instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limita pretențiilor înaintat de reclamant.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 20 alin.(1) a Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Conform art. 120 din Constituția Republicii Moldova, respectarea sentințelor și a altor hotărîri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărîrilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora.

Executarea unei hotărîri judecătorești constituie parte integrantă a procesului civil, în accepțiunea art. 6 paragraful 1.

În lumina constatărilor CEDO, dreptul la executarea unei hotărîri judecătorești constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiție.

Potrivit prevederilor art.1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, *în modul stabilit de lege*.

În acord cu art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii *în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative*.

În conformitate cu norma juridică prevăzută de art.10 Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În scopul îndeplinirii sarcinii, *executorul judecătoresc acționează în limitele drepturilor și obligațiilor stabilite de art. 22 Cod de executare*, care stabilește obligația executorului judecătoresc de a întreprinde *măsurile prevăzute de lege întru executarea operativă a documentului executoriu*.

Acțiunile și/sau inacțiunile executorului judecătoresc se contestă în ordinea art. 161-163 Cod de executare.

Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură obligația procesuală a executorului judecătoresc de a executa încheierea instanței de judecată, iar în cazul în care obligația nu a fost executată repetat, constituie temei de aplicare a unei noi sancțiuni.

Cert este, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 s-a admis cererea de recurs declarată de Gamurari Boris. S-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019 pronunțată în cauza civilă la contestația depusă de Gamurari Boris împotriva lui Kuznetsov Valerii, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anume în partea în care a fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere privind constatarea ca ilegal ă refuzului executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 20 decembrie 2018 nr. 175-3129/18 și obligarea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietate lui Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral ***** cu suprafața de *****

mp., amplasat în *****, ***** și în această parte s-a pronunțat o nouă încheiere, prin care: s-a constatat ca neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 20 decembrie 2018 nr. 175-3129/18. S-a obligat executorului judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietate creditorului Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei, încăperea locativă cu numărul cadastral *****, apartamentul *****, cu suprafața de ***** mp., amplasat în *****.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, executorului judecătoresc i-a fost aplicată amendă în mărime de 50 unități convenționale, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

Materialele cauzei denotă că la data de 22.10.2021 Boris Gamurari a transferat la contul executorului judecătoresc suma de 721933 lei – diferența dintre valoare bunului transmis și valoare creanței acestuia.

Totodată la 26 octombrie 2021 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, prin încheierea nr. 175-3129/2018 a dispus transmiterea creditorului Gamurari Boris, în contul stingerii datoriei în sumă de 45000 dolari și 490 lei, prevăzute de documentul executoriu nr. 2-1552/14 din 15 aprilie 2014, eliberat de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de ***** mp., amplasat în ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Guțu Ion, Guțu Jana și Guțu Ghenadie, iar la 17 decembrie 2021 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a înaintat în instanță demersul cu privire la confirmarea încheierii nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021 privind transmiterea bunului imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2022, s-a respins demersul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2711/22 din 15.06.2023 s-a admis recursul declarat de către Gamurari Boris. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 7 octombrie 2022, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului. S-a soluționat prin decizie problema în fond, cu emiterea unei încheieri prin care: s-a admis demersul executorului judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului. S-a confirmat încheierea nr. 175-3129/18 din 26 octombrie 2021 întocmită de executorul judecătoresc Romaliischi Maxim privind transmiterea creditorului Gamurari Boris a bunului imobil.

În motivarea deciziei din 15.06.2023 Curtea de Apel Chișinău a menționat că, contrar prevederilor art. 136 alin. (3) Cod de executare, în încheierea contestată *nu se menționează care sunt neregularitățile în procedura de transmitere a bunului* care nu pot fi înlăturate de îndată și ce măsuri executorul judecătoresc urmează să întreprindă. /pct. 83/

La fel, Curtea de Apel Chișinău a constatat că, la transmiterea bunului de către executorul judecătoresc *au fost respectate prevederile Codului de executare* din care considerente încheierea respectivă urmează a fi confirmată. /pct. 84 /

La caz, instanța de judecată constată că reclamantul, în ordinea art. 9, 19 alin. (1) (2),934, 936, 942 alin. (1), 944 alin. (1) Cod civil, pretinde încasarea prejudiciului material ca urmare acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și Kuznetsov Valerii prin care s-a cauzat prejudicii reclamantului/creditor Gamurari Boris, urmare depunerii sumei de bani pe contul executorului judecătoresc, fiind în imposibilitate de a se folosi de bani și reinvesti într-o oportunitate profitabilă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege,

dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Conform art. 15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Potrivit art. 19 alin. (1)-(2) Cod civil, (1) *În condițiile legii*, persoana *lezată într-un drept al ei* sau *într-un interes recunoscut de lege* poate cere *repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel*. Se consideră prejudiciu patrimonial *cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat* sau *urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat*, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și *profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege* (profit ratat).

Conform prevederilor art.776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 797 alin. (1) Cod civil, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege.

Articolul 944 alin. (1) prevede că, în cazul în care *o obligație de a da sau de a face*, alta decît una de a plăti o sumă de bani, *nu este executată la scadență*, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere asupra echivalentului în bani al părții neexecutate a obligației, din data imediat următoare scadenței pînă la data executării corespunzătoare, la rata prevăzută la art. 874 ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Dacă obligația neexecutată are o obligație corelativă pecuniară, mărimea acestei obligații corelative va constitui echivalentul în bani a obligației neexecutate.

Reclamantul pretinde prejudiciul în cuantum de 165404,74 lei cu titlu de prejudiciu material ce constituie dobânda de întârziere, însă omite că executorul judecătoresc în sensul art.7 Cod de executare, în executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii.

Executorul judecătoresc în calitate de exponent al autorității statului asigură aspectul coercitiv al realizării justiției și trebuie să întruchipeze iminența executării actelor de dispoziție a instanței de judecată.

La caz, alegațiile autorului cererii în susținerea pretențiilor înaintate, privind încasarea prejudiciului material sub forma de dobânda de întârziere, instanța apreciază ca fiind neîntemeiate, or prin încheierea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 13.06.2023 s-a constat cert că la transmiterea bunului de către executorul judecătoresc au fost respectate prevederile Codului de executare, ceea ce în ordinea art. 123 alin. (2) CPC nu se cer de a fi dovedit.

În conformitate cu art. 9 din Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

La caz, din suportul probatoriu atașat la materialele cauzei, se constată, că actele executorului judecătoresc au fost atacate în instanțele competente atât de reclamantul, cât și de pârâtul /creditorii în procedurile de executare/ fiind un drept al acestora ocrotit de lege.

Exercitarea căilor de atac de către Kuznetsov Valerii nu constituie un temei pentru admiterea acțiuni în sensul formulat.

Chiar dacă, potențialul reclamant invocă neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, acesta omite, că legislația prevede un mijloc legal de apărare în acest sens, și evident nu pe calea înaintării acțiunii în sensul formulat.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată *în modul stabilit de lege*, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Astfel, in circumstanțele descrise, precum și reținând faptul că întreg materialul probator în cauză nu atestă probe privind certitudinea survenirii prejudiciului pretins a fi suportat, mai ales în forma de dobânda de întârziere, instanța de judecată conchide că prejudiciul pretins suportat de reclamant, n-a fost confirmat prin probe în ordinea art. 118, 122 CPC, iar temei de admitere acțiunii în ordinea art. 9, 19 alin. (1) (2),934, 936, 942 alin. (1), 944 alin. (1) Cod civil, nu este.

Pentru considerentele enunțate, se respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Iar, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat de determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit dispoziţiilor articolului 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cu referire la solicitarea compensării cheltuielilor judiciare, instanța de judecată o reține a fi neîntemeiată, motiv din care se respinge.

Or, cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, având ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

În situația în care, acțiunea a fost a fost respinsă, instanța de judecată conchide de a respinge și pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare în ordinea art. 94, 96 CPC

În conformitate cu art. 94, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de Gamurari Boris împotriva executorului Romaliischi Maxim, Kuznetsov Valerii, intervenient accesoriu Guțu Ion cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor judiciare ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Angela CIUBOTARU**