Dosarul nr. 2i-194-4/25 (2-25039191-12-2i-04062025-2)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Central, Guțan Vitalie, examinând unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza intentată la cererea administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile către terțul poprit SRL ”Volta” privind validarea popririi şi încasarea sumei,

A CONSTATAT:

La data de 24.03.2025, debitorul SRL ”Buton-INC” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 31 martie 2025, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Buton-INC”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Buton-INC”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Buton-INC” – administratorul autorizat Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015.

La data de 02.06.2025, administrator al insolvabilității SRL ”Buton-INC” – Șeremet Vasile a înaintat cerere către terțul poprit SRL ”Volta” privind validarea popririi şi încasarea sumei.

În motivarea cererii a indică că, la data de 05.08.2024, terţul poprit SRL”Volta” a recepţionat de la reclamantul SRL”Buton-INC” în contul bancar suma de 30 000 lei pentru achiziţionarea materialelor, conform dispoziţiei de plată nr.105 din 05.08.2024 şi facturii fiscale AAQ 5854923 din 10.05.2023 suma de 30 000 lei.

Pentru suma transferată, reclamantul SRL ”Buton-INC”, c/f 1019600044702, nu a primit materialele necesare, din motiv că terţul poprit a invocat existenţa cărorva datorii pe altă companie administrată de acelaşi administrator cu a reclamantului.

Neeliberarea materialelor necesare şi nereturnarea mijloacelor financiare în contul reclamantului a prejudiciat debitorul, iar din aceste sume, dacă nu erau transferate pentru materiale şi ca urmare reclamantul nu a primit nici materiale nici banii înapoi, reclamantul ar fi putut să stingă din datoriile pe care le are faţă de creditori. În contextul în care aceste mijloace financiare nu au fost returnate nejustificat, activitatea reclamantului a fost perturbată, iar culpabilitatea pentru acest fapt, îi revine terţului poprit.

Susține că, prin somaţia din data de 06.05.2025, terțul poprit a luat cunoștință la data de 16.05.2025, terţul poprit a fost informat asupra obligativității de a returna/achita în termen de 5 zile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat Şeremet Vasile, suma datorată în mărime de 30 000 lei.

Indică că, din motiv că terţul poprit nu şi-a onorat obligaţiunile prin depunerea la contul de acumulare al administratorului autorizat a sumei datorate în termenul acordat, administratorul este obligat să întreprindă toate măsurile de rigoare întru recuperarea activelor debitorului, or altă cale legală de recuperare a masei debitoare acesta nu are.

Solicită admiterea prezentei cereri spre examinare; validarea popririi înființate asupra mijloacelor financiare ce aparțin masei debitoare a SRL ”Buton-INC”, c/f 1019600044702, bd. Mircea cel Bătrân, 18/1, ap. 97, mun. Chişinău, MD-2075, cu dispunerea încasării de la SRL ”Volta”, c/f 1003600028059, str. Pădurii, 19, mun. Chişinău, MD-2002 în beneficiul SRL ”Buton-INC” a sumelor deținute nejustificat în mărime de 30 000 lei.

La data de 11.07.2025, terțul poprit SRL ”Volta” a înaintat referință la cererea de validarea proprii, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a indicat că, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Buton-INC”, creditorul SRL ”Volta” a întemeiat creanța chirografară de rangul V în mărime de 243 113,32 lei, și creanța de rangul VI în mărime de 117 906,85 lei în baza contractului de preluare a datoriei nr. 07/24 din 09 iulie 2024. Contract încheiat între creditorul SRL ”Volta” și debitorul SRL ”Buton-INC” și debitorul inițial SRL ”Loft Art & Desing”, pentru preluarea datoriei de 273 113,32 lei.

Creditorul SRL ”Volta”, într-adevăr confirmă faptul că SRL ”Buton-INC” a transferat creditorului SRL ”Volta” suma de 30 000,00 lei, la data de 5 august 2024, după încheierea contractului de preluare a datoriei, menționat anterior.

Susține că, argumentul invocat de către administratorul autorizat precum că pentru suma transferată SRL ”Buton-INC” nu a primit materialele necesare, nu este aplicabil, din următoarele motive:

1. SRL ”Buton-INC” în destinația plăților pe care le efectua către SRL ”Volta” indica una și aceeași factură fiscală, și anume AAQ 5854923, factură în sumă de 64 426,64, însă conform actului contabil de verificări reciproce, se poate observa că sumele transferate către SRL ”Volta” depășesc considerabil suma facturii fiscale. Respectiv, deduce faptul că contabilitatea SRL ”Buton-INC” indica în mod eronat aceeași factură fiscală în destinația plăților, chiar dacă de facto sumele transferate erau destinate pentru achiziția altor produse indicate în alte facturi fiscale, decât cele din factura fiscala AAQ 5854923.

2. SRL ”Buton-INC” până la momentul constatării insolvabilității, nu a solicitat de la SRL ”Volta” primirea a careva materiale pentru suma transferată de 30 000,00 lei.

Afirmă că, aceste circumstanțe și detalii au fost comunicate administratorului autorizat până la notificarea de către acesta, iar acesta a comunicat că acest lucru îl vor clarifica și soluționa de comun acord, însă din motive necunoscute creditorului, acesta a decis să acționeze în alt mod, decât cel discutat inițial.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (10^1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se

examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

(3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

Iar potrivit prevederilor art. 276^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare.

Din motiv că valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere a fost examinată de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului *în procedura cererilor cu valoare redusă*, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea administratorului insolvabilității Șeremet Vasile către terțul poprit SRL ”Volta” privind validarea popririi, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: o) alte competenţe stabilite de prezenta lege şi de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care

terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(10^1) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (*introdus prin Legea nr. 313 din 26.12.2024, în vigoare 16.02.2025*), dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

La caz, instanța constată cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 31 martie 2025, s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Buton-INC”; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Buton-INC”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Buton-INC” – administratorul autorizat Șeremet Vasile, deținătorul autorizației nr. 82 din 14.01.2015 (f.d. 5).

S-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de administratorului insolvabilității Șeremet Vasile față de terțul poprit SRL ”Volta” a fost înființată prin somația din 06.05.2025 (f.d. 6), care a fost recepționată de SRL ”Volta” la 16.05.2025 (f.d. 7). Prin somaţia expediată, terțul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de debitorul SRL ”Buton-INC” în mărime de 30 000 lei.

Iar la 02.06.2025, din motivul neachitării sumei poprite, administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei (f.d. 2-4).

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 16.05.2025, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la 02.06.2025, instanța constată că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 zile, care a început a

curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire *mijloacele băneşti* în numerar şi fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale *care sunt datorate debitorului*, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, administratorul insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile urmează să probeze că terțul poprit SRL ”Volta” datorează debitorului suma în mărime de 30 000 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

Așa cum s-a constatat din materialele cauzei, între SRL ”Buton-INC” și SRL ”Volta” nu a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare sau un alt gen de contract.

În același timp, între aceste două entități au avut loc relații contractuale, manifestate prin livrarea bunurilor de către SRL ”Volta” și achitarea acestora de către SRL ”Buton-INC”, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.105 din 05.08.2024 (f.d. 8).

În apărarea poziției sale de lipsă a careva datorii, terțul poprit SRL ”Volta” a invocat că, la data de 09.07.2024, între SRL ”Volta” și SRL ”Loft Art & Desing” în calitate de debitor inițial și SRL ”Buton-INC” în calitate de noul debitor, a fost încheiat contractul nr. 07/24 de preluare a datoriei (f.d. 21).

Astfel, potrivit pct. 1.1 din contractul nr. 07/24 de preluare a datoriei din 09.07.2024, noul debitor (SRL ”Buton-INC”)preia de la debitorul inițial (SRL ”Loft Art & Desing”), datoria acestuia față de creditor (SRL ”Volta”) în sumă de 273 113,32 lei, apărută în urma desfășurării relațiilor contractuale conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 466 din 05.09.2023.

Deci, SRL ”Buton-INC” invocă că prin ordinul de plată nr. 105 din 05.08.2024 a transferat către SRL ”Volta” 30 000 lei pentru materiale conform facturii fiscale AAQ5854923 din 10.05.2023 (f.d. 8), însă așa și nu a primit acele materiale și nici suma de 30 000 lei nu i-a fost restituită.

Însă, potrivit facturii fiscale seria, nr. AAQ5854923 din 10.05.2023, SRL ”Volta” a livrat către SRL ”Buton-INC” bunuri în valoare de 64 426,64 lei (f.d. 24).

Prin urmare, rezultă că la 10.05.2023 SRL ”Volta”, în baza facturii fiscale AAQ5854923 din 10.05.2023 livrează către SRL ”Buton-INC” bunuri în valoare de 64 426,64 lei, iar la 05.08.2024, SRL ”Buton-INC” achită doar 30 000 lei pentru aceste bunuri.

Mai mult ca atât, potrivit actului de verificare între SRL ”Volta” și SRL ”Buton-INC” pentru perioada 01.05.2023 – 09.07.2025, deși este semnat doar de SRL ”Volta”, însă reflectă datele din evidența contabilă a ultimei, rezultă că SRL ”Volta” a livrat mai multe bunuri către SRL ”Buton-INC” în baza ,mai multor facturi fiscale (28), între care și

factura fiscală seria, nr. AAQ5854923 din 10.05.2023 în sumă de 64 426,64 lei, iar SRL ”Buton-INC” achită prin mai multe ordine de plată în baza aceleași facturi fiscale (AAQ5854923 din 10.05.2023) următoarele sume: la 13.12.2023 – 30 000 lei, la 03.05.2024 – 55 000 lei, la 17.05.2024 – 55 000 lei și la 05.08.2024 – 30 0000 lei (f.d. 23).

Astfel, din actul de verificare rezultă că în baza facturii fiscale seria, nr. AAQ5854923 din 10.05.2023, SRL ”Buton-INC” a transferat către SRL ”Volta” în total 170 000 lei, ceea ce practic este eronat.

Or, factura fiscală (AAQ5854923 din 10.05.2023) invocată în ordinul de plată nr. 105 din 05.08.2024, reflectă bunuri de doar 64 426,64 lei.

Astfel, instanța conchide că SRL ”Buton-INC” la achitarea bunurilor procurate de la SRL ”Volta”, eronat a indicat de mai multe ori drept temei al plății acea factură fiscală.

Dar cel mai important este faptul că, deși administratorul insolvabilității Șeremet Vasile afirmă că la 05.08.2024 au achitat 30 000 lei pentru bunurile procurate conform facturii fiscale AAQ5854923 din 10.05.2023 și nu le-au primit, instanța constată că această afirmație este lipsită de substanță.

Or, actele cauzei denotă cert că bunurile au fost livrate de SRL ”Volta” încă la 10.05.2023 în baza acelei facturi fiscale (AAQ5854923 din 10.05.2023) și au fost recepționate de SRL ”Buton-INC”, fapt consemnat prin aplicarea semnăturii și sigiliului cumpărătorului.

Mai mult ca atât, prin contractul nr. 07/24 de preluare a datoriei din 09.07.2024, SRL ”Buton-INC” a preluat și datoria SRL ”Loft Art & Desing” în mărime de 273 113,32 lei față de SRL ”Volta”.

Deci, materialul probator administrat la dosar, atestă cu certitudine lipsa datoriei SRL ”Volta” față de SRL ”Buton-INC” în mărimea solicitată de 30 000 lei.

Prin urmare, instanța conchide că administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile nu a probat existența obligației de plată a SRL ”Volta” în mărimea pretinsă de 30 000 lei.

Astfel, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art. 130 alin (1) CPC, prin care apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, precum și conducându-se de prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile către terțul poprit SRL ”Volta” privind validarea popririi și va desființa poprirea înființată.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Buton-INC” în proced de insolvabilitate în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 249,96 lei.

În conformitate cu prevederile art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 94, 239-241 și 276^2- 276^4 CPC, judecătorul

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă administratorul insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile către terțul poprit SRL ”Volta” privind validarea popririi.

Se desființează poprirea înființată de administratorului insolvabilității SRL ”Buton-INC”, Șeremet Vasile față de terțul poprit SRL ”Volta” în mărime de 30 000 lei.

Se încasează de la SRL ”Buton-INC” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 249,96 (patru sute patruzeci și nouă,96) lei.

Hotărârea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie