Dosarul nr. 5r-6429/2023 4-23150577-12-5r-24102023

Hotărâre
În numele Legii

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Negru Nicoleta

Cu participarea:
Persoanei acuzate contravențional Cheptene Zaharia
Agentului constatator Guzun Felicia

examinând contestațiile înaintate de Cheptene Zaharia, născut la *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 din 02.10.2023 și a deciziei agentului constatator emisă în acesta, prin care Cheptene Zaharia, născut la *****, a fost sancționat cu 30 UC, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 02.10.2023, de către agentul constatator Guzun Felicia din cadrul IP Ciocana, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 (f.d. 7). Prin acest act, Cheptene Zaharia, născut la *****, a fost acuzat că „la data de 12.06.2023, ora 17:00, aflându-se în satul Colonița, str. Ștefan cel Mare 3 în timpul ședinței Consiliului Sătesc, fiind în calitate de președinte, ar fi tulburat liniștea și ordinea publică”.

2. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 354 alin. (1) CC.

3. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare și despre probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 7).

4. În procesul verbal respectiv se menționează că acesta a fost întocmit de către agentul constatator în prezența lui Cheptene Zaharia, născut la ***** (f.d. 7), care la rubrica destinată obiecțiilor a făcut mențiunea că nu este de acord.

5. Potrivit deciziei notate în procesul verbal respectiv, agentul constatator a decis sancționarea lui Cheptene Zaharia, născut la *****, la 02.10.2023 cu amendă în mărime de 30 UC, ceea ce constituie 1500 lei.

6. Nefiind de acord cu această soluție, Cheptene Zaharia a contestat-o la data de 17.10.2023 (f.d. 3).

7. Prin contestație se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contraventie nr. MAI06 066127 și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Ciocana din 02.10.2023, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale și întocmirea procesului-verbal și deciziei cu abateri de la procedura stabilită.

8. În motivarea contestației se menționează că, potrivit procesului verbal agentul constatator a ajuns la concluzia că Cheptene Zaharia ar fi săvârșit contravenția menționată în baza materialelor acumulate la dosarul contravențional. Personal nu poate să înțeleagă din care

anume materiale agentul constatator a ajuns la această concluzie și nu este clar prin care mijloace ori care a fost modul prin care el, în calitate de Președinte al ședinței a încălcat ordinea publică. Agentul constatator nu a stabilit ori relatat în conținutul acestuia care acțiune a sa este calificată ca una care a încălcat ordinea publică ori contravenția prevăzută de către art. 354 alin. (1) CC urmează să conțină acțiuni care să se manifeste prin „acostarea jignitoare în locuri publice" față de „persoane fizice". Procesul-verbal nu conține numele sau mai bine zis nu identifică persoanele fizice în privința căreia au fost întreprinse acțiuni care pot fi calificate ca „acostare jignitoare". La fel, procesul verbal nu specifică prin ce se manifestă „acostarea jignitoare" (expresii cuvinte necenzurate etc.) ori „acțiunile" ce pot fi calificate ca unele jignitoare (semne, gesturi, etc.).

9. În conținutul contestației se menționează că temeiul de nulitate absolută indicat la art. 445 CC, nu poate fi acoperit prin declarații și alte probe, iar acesta se verifică de către instanța de judecată și din oficiu, deoarece prezența după caz a nulității absolute decade din necesitatea verificării vinovăției persoanei, deoarece în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție poate fi declarat nul, instanța nu mai poate stabili vinovăția unei persoane de comiterea unei fapte ilicite, deoarece prin aceste acțiuni, instanța și-ar asuma sarcinile agentului constatator care este competent să constate contravenția. Conform art. 443 alin. (1) lit. e) procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde „încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenție. Consideră că toate faptele expuse sunt suficiente de a considera procesul-verbal și decizia agentului constatator, ilegale care urmează a fi declarate nule din considerentul lipsei faptei contravenționale, precum și întocmite cu abateri de la procedura stabilită.

10. În ședința de judecată, persoana acuzată contravențional Cheptene Zaharia, a declarat că i s-au adus niște învinuiri precum ca ar fi tulburat liniștea publică, nu înțelege prin care acțiuni ale sale ar fi încălcat liniștea publică. Acele persoane care au încălcat liniștea publica în acea ședință a fost primarul. La acea dată fiind ales ca președinte a condus ședința consiliului, însă dumneaei tulbura liniștea publică. El este mereu insultat și lui se aduc careva învinuirii din partea Consiliului. Dacă are o părere diferita ca cea a Primarului nu înseamnă că tulbură liniștea. La data de 12.06 era numit ca președinte, și nu înțelege cu ce dna Zaporojan a văzut că el a tulburat liniștea publică. Doamnele mereu îl provocau chiar și numindu-l urât. La caz dacă i-a făcut observație să se conducă după propriile împuternici legale, doamna a catalogat ca o tulburare a liniștei publice. Doamna inspector nu era în sală atunci ca să constate acest fapt. Cu atât mai mult, de o perioada de când aveau un conflict nu este lăsat în consiliu să își exprime părerile, mai mult ca atât prin intermediul polițiștilor de sector îi deschid cauze contravenționale. Nu este de acord cu acțiunile care îi sunt învinuite. În timpul ședințelor are parte deseori de provocări. La întrebările instanței, Cheptene Zaharia a menționat că nu a numit pe cineva din cadrul Consiliului că o va lovi cu o țeavă în cap. Nu a numit cu cuvinte necenzurate persoane din cadrul Consiliului, a fost un moment că s-a exprimat că se aștern la voia primarului. Nu socoate această expresie ca cuvânt necenzurat. Dânsele au luat această exprimare ca cuvânt obijduitor. Doamnele au adăugat cuvinte care el nu le-a spus.

11. La etapa dezbaterilor judiciare, persoana acuzată contravențional Cheptene Zaharia, a menționat că solicită anularea deciziei de sancționare din motiv că nu este clar cu ce a tulburat eu liniștea și ordinea publică. Cum a putut trage aceste concluzii agentul constatator dacă nu era la fața locului. Atribuția de a păstra ordinea și liniștea publică aparține președintelui consiliului. La cazul dat din 12.06.2023 nu el era președinte. A solicitat admiterea contestației cu anularea deciziei împotriva sa.

12. La etapa replicilor, persoana acuzată contravențional Cheptene Zaharia, a menționat că timbrul vocii sale este puțin mai înalt, dar în acel moment când se pornesc discuții contradictorii care nu țin de discuțiile consiliului este nevoit să ridice puțin vocea pentru a face liniște. A făcut apel la calm și liniște și i-a cerut primarului să ia loc, fapt ce dumneaei la luat deja ca o insultă. De multe ori în ședința doamna primar vorbește fără a fi întrebată, iar el prin faptul că a spus ori se liniștește ori părăsește sala au luat ca o insultă. Chiar și consiliera Scurtu Viorica de câte ori a intervenit l-a insultat, anterior a pus plângere la poliție referitor cuvintele jignitoare adresate lui, dar poliția nici nu a luat-o în calcul, au refuzat să pornească o cauză contravențională. Din motiv că deseori nu este de acord cu deciziile consiliului s-a format o grupare ca să fie provocat.

13. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ciocana, Guzun Felicia a menționat că solicită respingerea contestației, deoarece când a fost președinte la ședința lui nu i-a permis folosirea cuvintelor necenzurate, vorbirea cu un ton ridicat. Dacă el este consilier și președinte al ședinței nu semnifică că nu poate fi tras la răspundere. Ceea ce a comunicat că ea nu a fost la fața locului, toate ședințele consiliului sunt online pe pagina APL. A vizionat toată ședința, unde se observă comportamentul dl Zaharia. El comenta sarcastic tot ce spuneau doamnele consilier. El a înjurat, în consiliu este și doamna preoteasă care s-a simțit jignită.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația din următoarele considerente de fapt și de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

14. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

15. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 a fost întocmit la data de 02.10.2023 (f.d. 7) în prezența lui Cheptene Zaharia, iar semnătura acestuia în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție confirmă faptul primirii unei copii a procesului verbal la această dată, iar cererea de contestare a fost depusă la 17.10.2023, instanța de judecată concluzionează că cererea de contestare depusă la sediul Inspectoratului de poliție Ciocana la 17.10.2023 (f.d. 3) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la aspecte de fond

16. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

19. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

20. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

21. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

22. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

23. În conformitate cu art. 445 CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

24. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

25. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

26. Instanța de judecată reiterează că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 din 02.10.2023 (f.d. 5), lui Cheptene Zaharia i s-a incriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC, prin faptul că „la data de 12.06.2023, ora 17:00, aflându-se în satul Colonița, str. Ștefan cel Mare 3 în timpul ședinței Consiliului Sătesc, fiind în calitate de președinte, a tulburat liniștea și ordinea publică”.

27. Agentul constatator nu a asigurat prezentarea în ședință de judecată pentru cercetare nemijlocită și contradictorie a probelor în temeiul cărora și-a făcut concluziile cu privire la fapte specificate în procesul verbal contravențional nr. MAI06 066127 din 02.10.2023. În egală măsură, instanța de judecată reține că agentul constatator a expediat în instanță contestația formulată de Cheptene Zaharia nr. 4533 din 17.10.2023 (f.d. 3); procesul-verbal contravențional nr. MAI06 066127 din 02.10.2023 (f.d. 7); raportul privind înregistrarea contravenției din 30.06.2023 (f.d. 8); plângerea colectivă înregistrată de IP Ciocana în R-2 cu nr. 7149 din 14.06.2023 (f.d. 9); procesul-verbal privind actele de constatare din 21.06.2023 (declarațiile lui Scurtu Viorica) (f.d. 10); procesul-verbal privind actele de constatare din 21.06.2023 (declarațiile lui Tofan Mariana) (f.d. 11); procesul-verbal privind actele de constatare din 21.06.2023 (declarațiile lui Milicenco Angela) (f.d. 12); procesul-verbal privind actele de constatare din 21.06.2023 (declarațiile lui Goncearuc Cristina) (f.d. 13); procesul-verbal privind actele de constatare din 02.10.2023 (declarațiile lui Cheptene Zaharia) (f.d. 14), planșele fotografice (f.d. 18, 19) și raportul privind prelungirea termenului de examinare din 22.06.2023 (f.d. 20).

28. Instanța de judecată reține că plângerea colectivă înregistrată în R2 cu nr. 7149 din 14.06.2023 a fost semnată de primarul s. Colonița și un grup de consilieri. Se reține că înscrisul respectiv nu atestă că Zaporojan Angela, Scurtu Viorica, Tofan Mariana, Milicenco Angela ar fi fost avertizați de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor false sau pentru refuzul de a da declarații.

29. În ședință de judecată agentul constatator nu a asigurat prezența cet. Zaporojan Angela, Scurtu Viorica, Tofan Mariana, Milicenco Angela pentru audiere nemijlocită și contradictorie în ședință de judecată.

30. În condițiile specificate la alineatele 26-28 instanța de judecată consideră că eventualele informații specificate în explicațiile date de Scurtu Viorica, Tofan Mariana, Milicenco Angela nu pot fi apreciate ca probe administrate în sensul și potrivit procedurii

prescrise de art. 425 CC. Pe cale de consecință aceste eventuale informații nu pot fi puse la baza prezentei hotărîri.

31. Instanța reține că lui Cheptene Zaharia i s-a incriminat că „la data de 12.06.2023, ora 17:00, aflându-se în satul Colonița, str. Ștefan cel Mare 3 în timpul ședinței Consiliului Sătesc, fiind în calitate de președinte, a tulburat liniștea și ordinea publică”.

32. Faptele reținute de agentul constatator prin procesul verbal nr. MAI06 066127 din 02.10.2023, au fost calificate potrivit art. 354 alin. (1) CC.

33. Articolul 354 alin. (1) din Codul contravențional, incriminează huliganismul, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

34. Instanța reține că agentului constatator îi revenea sarcina probațiunii. Probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de judecată, este în imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Cheptene Zaharia de către agentul constatator.

35. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze că acuzatul contravențional Cheptene Zaharia, născut la *****, la data de 12.06.2023, ora 17:00, aflându-se în satul Colonița, str. Ștefan cel Mare 3 în timpul ședinței Consiliului Sătesc, fiind în calitate de președinte, ar fi tulburat liniștea și ordinea publică.

36. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată, acest dubiu nu a fost înlăturat în niciun fel de agentul statului care, în ședința de judecată a menționat că nu a fost prezent la fața locului, iar faptele comunicate în ședința de judecată i-au devenit cunoscute din materialele video vizualizate. Totodată, deși a menționat că pe cazul dat sunt înregistrări video, agentul constatator nu a asigurat prezentarea acestor probe în instanța de judecată pentru cercetarea lor.

37. În mod evident, pornind de la prevederile art. 375 alin. (3) CC, respectivele dubii, urmează a fi interpretate în favoarea acuzatului.

38. În acest sens, instanța de judecată, concluzionează că, în speță comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC, nu-i poate fi incriminată lui Cheptene Zaharia, născut la *****, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

39. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

40. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Cheptene Zaharia, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 354 alin. (1) CC.

41. Se mai reține în acest sens, că la rubrica destinată expunerii circumstanțelor faptice care au fost încadrate de agentul constatator ca fiind contravenție nu se regăsește o individualizare clară a faptelor pe care acesta le-ar fi reținut ca fiind constatate și respectiv, pe care acestea le califică la art. 354 alin. (1) CC. Astfel, la rubrica respectivă este efectuată expunerea parțială a dispoziției normei de incriminare de la articolul respectiv, fără o descriere și detaliere a acțiunilor care, în viziunea agentului, ar reprezenta acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice. Astfel nu este clar descris în ce ar fi constat o anumită conduită și către cine aceasta a fost îndreptată care să determine concluzia că Cheptene Zaharia a tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

42. Astfel se constată că în actul de acuzare nu este individualizată concret fapta incriminată. Se reține că în procesul verbal este preluată dispoziția din norma de incriminare fără o raportare la careva acțiuni concrete ale acuzatului.

43. Așa cum reiese din alineatele anterioare, agentul constatator a formulat în procesul verbal contravențional o acuzație contravențională neclară. Se constată că agentul constatator a lăsat la discreția instanței să stabilească acțiunile și inacțiunile acuzatului care în viziunea agentului ar fi tulburat ordinea publică și liniștea persoanei fizice și, respectiv, să stabilească persoanele în privința cărora acestea au fost îndreptate.

44. În mod evident în condițiile expuse la alineatele anterioare, actul de acuzare nu răspunde rigorilor stabilite de art. 443 alin. (1) lit. d) și e) CC și, implicit, împiedică acuzatul contravențional să-și pregătească apărarea, iar instanța de judecată să verifice temeinicia acuzației învederate de agentul constatator.

45. În acest sens, instanţa de judecată reţine că agentul constatator, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) şi e) CC nu a specificat care sunt circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

46. În condițiile în care, la caz, actul de acuzare întocmit în privința lui Cheptene Zaharia (procesul verbal cu privire la contravenție) nu conține fapta contravenţională și circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate lui Cheptene Zaharia, dar și în situația în care în speță, prezumția de nevinovăție a acestuia nu a fost răsturnată de către agentul statului, instanța de judecată se vede în imposibilitate de a conchide referitor la existența faptei specificate în actul de acuzare și implicit referitor la eventuala comitere a acesteia de către acuzat.

47. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

48. Potrivit art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

49. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 și decizia agentului constatator din 02.10.2023, prin care Cheptene Zaharia, născut la ***** a fost sancționat cu 30 UC și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și faptul că în conduita cet. Cheptene Zaharia din data de 12.06.2023, ora 17:00, nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Cheptene Zaharia, născut la *****.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 și decizia agentului constatator din 02.10.2023, prin care Cheptene Zaharia, născut la *****, c/p *****, a fost sancționat cu 30 UC, în legătură cu acuzația de comitere la data 12.06.2023, ora 17:00, a faptei incriminate de art. 354 alin. (1) CC.

Se încetează procesul contravenţional pe marginea acuzației formulate în raport cu Cheptene Zaharia, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC al RM, în legătură cu nulitatea procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 066127 și decizia agentului constatator din 02.10.2023, dar și cu faptul că în conduita cet. Cheptene Zaharia din 12.06.2023, nu este întrunită fapta contravenției stabilite de art. 354 alin. (1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru