Dosarul penal nr. 1-460/2026
Nr. PIGD 1-26067470-09-1-28052026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 iulie 2026 mun. Bălți
Judecătoria Bălți, (sediul central)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Dumitru Darea
Grefieri Veronica Dolința, Roxana Capbătut
cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Avocatului în interesele inculpatului Andrei Formusatii
Inculpatului Josan Gheorghe

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Josan Gheorghe *****, născut la *****, originar r-nul *****, domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.
Procedura de citare legală, executată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 28 mai 2026 – 10 iulie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și probele administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

I. Fapta prejudiciabilă constatată

Josan Gheorghe, fiind o persoană care nu deține permis de conducere a mijlocului de transport, conștientizând caracterul social periculos al faptei și consecințele care pot surveni, la 23 mai 2026 a urcat la volanul automobilul de model „*****” cu n/î ***** și contrar prevederilor art. 10 pct.2 a Regulamentului de Circulație Rutieră care stipulează „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede... permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” s-a deplasat cu automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe str. Ștefan cel Mare, în preajma imobilului nr. 2, mun. Bălți, aproximativ la ora 23:52, a fost stopat de către angajații de poliție a IP Bălți pentru verificare. În cadrul discuției cu cet. Josan Gheorghe, ultimul a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Astfel, deoarece Josan Gheorghe prezenta semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, reacție încetinită, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool și în legătură cu ce a fost testat alcoolscopic cu aparatul Drager, stabilindu-se concentrația de alcool la 23.05.2026, ora 23:57 de 0,87 mg/l, care depășește limitele de alcool admisibile. Astfel, prin acțiunile în cauză inculpatul Josan Gheorghe a săvârșit fapta infracțională încadrată în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Instanța reține că, în cauză, nu se impută producerea unui accident rutier, cauzarea unei vătămări corporale sau a unui prejudiciu material. Caracterul infracțional al conduitei rezultă din pericolul social inerent conducerii unui vehicul după consumul de alcool de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijlocului de transport, legiuitorul incriminând fapta pentru prevenirea producerii unor asemenea consecințe, fără a condiționa răspunderea penală de survenirea acestora.

II. Privind procedura de examinare

În ședința de judecată din 03 iulie 2026, după verificarea identității inculpatului, a comunicării drepturilor și obligațiilor procesuale și a asigurării asistenței juridice, apărătorul Formusatii Andrei a prezentat cererea personală a inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul a confirmat expres că recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică dată acestora, cunoaște probele administrate la faza urmăririi penale, nu are obiecții asupra lor, nu solicită administrarea de probe noi și înțelege că, prin aplicarea acestei proceduri, renunță la interogarea martorilor. Totodată, acesta a arătat că, avocatul i-a explicat consecințele procedurii și beneficiul legal aferent individualizării pedepsei.

Procurorul nu a obiectat împotriva soluționării cauzei în această procedură.

Potrivit art. 364[1] alin. (1), (2) și (4) Cod de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală este admisibilă dacă inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea unor probe noi, iar instanța constată că probele existente sunt suficiente pentru stabilirea situației de fapt și că există date suficiente despre persoana inculpatului pentru individualizarea pedepsei.

Această abordare corespunde explicațiilor din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013, modificată prin Hotărârea Plenului CSJ nr. 19 din 26 martie 2018. Plenul a reținut că procedura simplificată este una abreviată, întemeiată pe recunoașterea totală și necondiționată a faptei, pe cunoașterea și însușirea probelor administrate în faza urmăririi penale, pe renunțarea la administrarea altor probe și pe suficiența materialului probator pentru stabilirea pedepsei.

De asemenea, în cauza Hermi împotriva Italiei [MC], din 18 octombrie 2006, § 73, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că renunțarea la garanțiile unui proces echitabil trebuie să fie neechivocă și însoțită de garanții minime proporționale cu importanța dreptului la care se renunță. În speță, inculpatul a beneficiat de asistența unui apărător ales, a confirmat că a primit copia rechizitoriului și informația scrisă privind drepturile procesuale și a susținut personal cererea formulată. Astfel, opțiunea sa procesuală a fost liberă, informată și neechivocă.

În consecință, instanța a admis cererea și a examinat cauza în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Aplicarea acestei proceduri nu exonerează instanța de obligația de a verifica probatoriul și de a motiva sentința, în condițiile art. 384 și art. 389 Cod de procedură penală.

III. Declarațiile inculpatului și poziția participanților la proces

Fiind audiat în calitate de bănuit, Josan Gheorghe a declarat că, esența bănuielii îi este clară, vina o recunoaște pe deplin, totodată a mai adăugat că, la 23.05.2026 în jurul orei 22:00 a început a servi băuturi alcoolice și anume bere o sticlă de 0,8 litri , după care în jurul ore 23:45, la 23.05.2026, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, cu care s-a deplasat de pe bd. Larisa, 16, mun. Bălți și deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare, 2, mun. Bălți, a fost stopat de colaboratorii poliției de patrulare și i-au cerut actele la control, la care a spus că, nu deține permis de conducere. Ulterior, în timpul discuției cu angajații poliției, l-au suspectat de faptul că a consumat băuturi alcoolice, din care fapt, i-au propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcootesterul „Drager”, cu care a căzut de acord, unde în rezultatul testării date s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerai expirat de el era de 0,87 mg/1 la 23.05.2026 ora 23:57. Regretă de cele întâmplate și se căiește sincer.

Fiind audiat în calitate de învinuit, acesta a declarat că, vina o recunoaște, în cele comise se căiește. La 23.05.2026 în jurul orei 22:00, a început a servi băuturi alcoolice și anume bere o sticlă de 0,8 litri, după care în jurul ore 23:45 la 23.05.2026, a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, cu care s-a deplasat de pe bd. Larisa, 16, mun. Bălți și deplasându-se pe str. Ștefan cel Mare, 2, mun. Bălți, a fost stopat de colaboratorii poliției de patrulare și i-au cerut actele la control, la care a spus că, nu deține permis de conducere. Ulterior, în timpul discuției cu angajații poliției, l-au suspectat de faptul că a consumat băuturi alcoolice, din care fapt, i-au propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcootesterul „Drager”, cu care a căzut de acord, unde în rezultatul testării date s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el era de 0,87 mg/1 la 23.05.2026, ora 23:57. Regretă de cele întâmplate.

Inculpatul Josan Gheorghe, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, a susținut cererea de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi. Totodată, a explicat instanței că, în seara zilei de 23 mai 2026, orele 22^{00}-22^{10} a servit bere. Tot în acea seară făcându-i-se rău băiatului său, la emoții a urcat servit la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** și deplasându-se pe bd. Larisa a fost stopat de colaboratorii poliției, care l-au verificat și l-au întrebat dacă are permis de conducere, le-a răspuns că nu deține. Ulterior i-au dat alcootesterul „Drager” pentru a fi testat, rezultatul fiind de 0,7 mg/1, după care a fost întocmit un proces verbal pe numele său, au evacuat mașina și i-au zis să se prezinte luni la poliție. La întrebările adresate a comunicat că, regretă cele comise, anterior nu a fost în conflict cu legea. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, v-a avea posibilitate să o achite. Totodată a comunicat că, automobilul aparține tatălui său. Nu s-a adresat la vecini, deoarece nu cunoaște pe nimeni, întrucât sunt noi veniți. Mașina tatălui era la ei, deoarece urma să aibă o intervenție la ochi la Chișinău.

În dezbaterile judiciare, procurorul a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ținând cont de faptul că, inculpatul a recunoscut vina, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. Automobilul restituit proprietarului a fi lăsat în continuare în proprietatea acestuia.

Mijloacele materiale de probă:

- materialele procesului contravențional în privința lui Josan Gheorghe pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 25.05.2026, /f.d. 22/, să rămână la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport de tip DVD-R, care conține două secvențe video din 23.05.2026, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 25.05.2026, /f.d. 22/, să rămână la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

La rândul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sub limita minimă prevăzută de lege, precizând că, instanța urmează să țină cont de circumstanțele atenuante și anume, recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

IV. Analiza probelor și încadrarea juridică

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii formulate prin adoptarea unei sentințe de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii, trebuie să fie legală, întemeiată și motivată și se întemeiază numai pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai dacă vinovăția inculpatului este confirmată prin ansamblul probelor cercetate de instanță și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Obligația de motivare constituie o componentă a dreptului la un proces echitabil. În cauza Ruiz Torija împotriva Spaniei, din 9 decembrie 1994, § 29, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că amploarea motivării depinde de natura hotărârii și de circumstanțele cauzei. În cauza Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, din 19 aprilie 1994, § 61, Curtea a precizat că instanțele nu sunt obligate să răspundă detaliat fiecărui argument, dar trebuie să examineze efectiv chestiunile decisive pentru soluție. În acest sens, instanța expune în continuare motivele de fapt și de drept care fundamentează soluția.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la stabilirea altor împrejurări relevante.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din același cod, fiecare probă se apreciază sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul probelor – sub aspectul coroborării acestora. Astfel, vinovăția lui Josan Gheorghe se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin următoarele elemente de probă:

1. Declarațiile persoanelor audiate

Declarațiile martorului ***** confirmă că, activează în funcție de ofițer al secției de patrulare Bălți al DP Nord al INSP. La 23.05.2026 de la ora 18:30 până la 24.05.2026 ora 06:30, a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu colegul său *****. Executând serviciul la asigurarea ordinii publice și traficului rutier în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare, a observat cum se deplasa un automobil de model „*****” de culoare albă, cu n/î *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă, din care fapt deja pe str. Ștefan cel Mare, în regiunea imobilului nr. 2, mun. Bălți, a fost stopat automobilul sus menționat la ora 23:52, data de 23.05.2026. La volanul automobilului sus menționat se afla o persoană de gen masculin care mai apoi s-a stabilit că identitatea ultimului este cet. Josan Gheorghe, care fiind verificată baza de date cât și din spuse ultimului, s-a stabilit că nu deține permis de conducere. În timpul discuției cu Josan Gheorghe, avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, și anume din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, reacție încetinită, dereglări în articulații, și din motivul că, ultimul, era suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcotesterul „Drager”, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cu care a fost de acord, în legătură cu ce cet. Josan Gheorghe, fiind supus testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager” în vaporii de aer expirat la ora 23:57, data de 23.05.2026, s-a depistat alcool în cantitate de 0,87 mg/1 . Ulterior, cet. Josan Gheorghe a fost înlăturat de la mijlocul de transport, de model „*****” cu n/î *****, care a fost parcat la parcarea specială a SRL „Megasimetric”, de pe str. D. Dragomir, 4, mun. Bălți. Totodată, e de menționat faptul că, fiind audiat în procedură contravențională cet. Josan Gheorghe, a comunicat că la 23.05.2026 în jurul orei 18:00, a servit niște bere și anume un litru, iar apoi a fost telefonat de soție, care l-a rugat de urgență să meargă la farmacie după medicamente, căci copilul se simțea rău, din care fapt și a urcat la volanul automobilului său, /f.d. 25-26/.

Declarațiile martorului ***** confirmă că, activează în funcție de ofițer al secției de patrulare Bălți al DP Nord al INSP. La 23.05.2026 de la ora 18:30 până la 24.05.2026 ora 06:30, a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu colegul său *****. Executând serviciul la asigurarea ordinii publice și traficului rutier în mun. Bălți, pe str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, a observat un automobil de model „ *****” cu n/î *****, de culoare gri închis care avea o traiectorie de deplasare neuniformă, și care ulterior pe str. Ștefan cel Mare, nr. 2, mun. Bălți, a fost stopat la 23.05.2026 în jurul orei 23:52. Ca conducător a automobilului sus menționat se afla o persoană de gen masculin care mai apoi s-a stabilit că identitatea ultimului este cet. Josan Gheorghe și care conform informației din baza de date cât și din spusele sale s-a constatat că, nu deține permis de conducere.

În timpul discuției cu cet. Josan Gheorghe, avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, și anume din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, dereglări în articulații, din care fapt, fiind deja suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, cet. Josan Gheorghe, i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcotesterul „Drager”, cu care a căzut de acord, în rezultatul cărui fapt s-a stabilit că, concentrația de alcool în aerul expirat de ultimul, era de 0,87 mg/1 la ora 23:57, data de 23.05.2026. E de menționat faptul că, fiind audiat în procedură contravențională cet. Josan Gheorghe, a declarat că la 23.05.2026 în jurul orei 18:00, a servit bere în cantitate de aproximativ 1 litru, după care în jurul orei 23:30 a urcat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î ***** și deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare 2, mun. Bălți, a fost deja stopat de către el și colegul său *****. Deja din motiv că s-a constata că cet. Josan Gheorghe, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost înlăturat de la automobil de model „*****” cu n/î *****, pe care îl conducea, și care ulterior, a fost plasat la parcarea specială a SRL „Megasimetric”, de pe str. D. Dragomir, 4, mun. Bălți, /f.d. 27-28/.

Declarațiile martorilor se referă la fapte percepute nemijlocit: observarea deplasării automobilului, identificarea persoanei aflate la volan, comportamentul acesteia, propunerea și acceptarea testării, precum și rezultatul tehnic afișat de aparat. Ele sunt consecvente între ele, corespund declarațiilor inculpatului și se coroborează cu înscrisurile și mijloacele materiale de probă administrate în cauză.

2. Înscrisurile și mijloacele materiale de probă administrate

Vinovăția inculpatului se confirmă și prin următoarele mijloace de probă administrate în faza urmăririi penale, cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat în procedura prevăzută de art. 364¹ Codul de procedură penală:

- procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 25.05.2026: informație privind apel telefonic; proces verbal de constatare a infracțiunii; raport; raport privind înregistrarea contravenției; ordonanță de constatare a faptei contravenționale; proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor; proces-verbal de testare alcoolscopică; tichet Drager nr. 6810 din 23.05.2026; proces- verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; recipisă; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia s-a pornit procedura contravențională; informație baza „eDate” pe numele Josan Gheorghe; ordonanță de încetare a procesului contravențional, /f.d.4-20/;

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25.05.2026, cu tichetul „Drager” nr. 6810 din 23.05.2026, care atestă starea de ebrietate a cet. Josan Gheorghe, ora 23:57, cu rezultatul de 0,87 mg/1, /f.d. 12-13/;

- proces verbal de examinare a obiectului din 25.05.2026, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model ***** cu n/î *****, care a fost transmisă la parcarea forțată de pe str. Dragomir 4 din mun. Bălți, fiind recunoscută drept corp delict, /f.d. 23, 24/;

- procesul-verbal de examinare a mijlocului de informație din 25.05.2026, prin care se atestă că, la data de 23 mai 2026, în jurul orei 23:51:40, se observă automobilul de model ***** cu n/î *****, care se deplasează la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și str. Strîi, ulterior fiind stopat de colaboratorii de poliție. În urma testării cu aparatul Drager, s-a constatat că Josan Gheorghe se afla în stare de ebrietate, cu o concentrație de alcool de 0,87 mg/1 în aerul expirat, /f.d. 21/.

3. Aprecierea instanței asupra probelor și încadrarea juridică

Instanța reține că declarațiile martorilor ***** și ***** sunt pertinente, deoarece se referă direct la împrejurările depistării inculpatului la volanul automobilului și la circumstanțele testării alcoolscopice. Declarațiile sunt concludente întrucât permit stabilirea acțiunii de conducere și a semnelor exterioare de stare de ebrietate. Ele sunt veridice, se confirmă reciproc, precum și prin procesul-verbal de testare alcoolscopică, informația privind intervenția, procesele-verbale de cercetare a obiectelor și materialele video.

Declarațiile inculpatului date în calitate de bănuit și susținute în calitate de învinuit sunt concordante cu întregul material probator, de asemenea se confirmă și prin declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată. Acesta a recunoscut consumul de alcool, conducerea automobilului fără a deține permis de conducere a mijlocului de transport, acceptarea testării și rezultatul de 0,87 mg/l. În procedura specială, inculpatul a confirmat neechivoc faptele și a renunțat la administrarea de probe noi. Recunoașterea nu constituie singurul fundament al condamnării, ci se integrează într-un ansamblu de probe directe și obiective.

Sub aspectul legalității, instanța nu a constatat încălcări procesuale care să afecteze admisibilitatea probelor. Părțile au avut acces la materialele dosarului, iar inculpatul, asistat de avocat, a confirmat că le cunoaște și nu are obiecții. În consecință, probele analizate sunt pertinente, concludente, utile și veridice, se coroborează între ele și demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul Josan Gheorghe a condus automobilul de model *****” cu n/î *****, fără a deține permis de conducere a mijlocului de transport, având concentrația de 0,87 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Instanța de judecată notează că, pct. 10 subpct. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, stipulează că, *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.*

De asemenea potrivit prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La fel, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct. 3) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 296 din 16.04.2009, conform căruia: se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

Potrivit art. 134[12] Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Josan Gheorghe au fost corect încadrate în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, și anume *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute la 264[1] alin. (5) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la siguranța ordinii publice și a securității publice.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale referitoare la siguranța traficului rutier, desfășurarea normală și în siguranță a circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, sănătății și integrității corporale a participanților la trafic.

Latura obiectivă este complet realizată prin întrunirea cumulativă a următoarelor elemente: acțiunea materială: conducerea efectivă a automobilului de model „*****” cu n/î *****. Fapta s-a consumat în momentul în care inculpatul a urcat la volan și a deplasat vehiculul pe str. Ștefan cel Mare, în preajma imobilului nr. 2, mun. Bălți. Starea de ebrietate cu grad avansat: concentrația de vapori de alcool determinată în aerul expirat a fost de 0,87 mg/l (înregistrată la ora 23:57). Această valoare depășește semnificativ pragul minim de 0,35 mg/l stabilit de textul alin. (5) art. 264[1] Cod penal.

Este o *infracțiune formală*, se consideră consumată din momentul în care vehiculul a fost pus în mișcare de către persoana respectivă, aflată în starea descrisă, fără a fi necesară producerea unui prejudiciu material sau a unui accident rutier. Pericolul pentru siguranța traficului este prezumat de lege.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Inculpatul a acționat cu deplină conștiință. Respectiv inculpatul a acționat conștientizând caracterul social periculos al faptei și consecințele care pot surveni, acesta știa că a consumat băuturi alcoolice, la fel știa cu certitudine că nu posedă un permis de conducere perfectat pe numele său, încălcând deliberat art. 10 pct. 2 din Regulamentul Circulației Rutiere. Cu toate acestea, el a dorit și a urcat la volan, conducând voluntar automobilul.

Subiectul acestei infracțiuni este unul special, persoană fizică, responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani și nu deține permis de conducere, aceste condiții sunt întrunite în persoana lui Josan Gheorghe.

Prin urmare, instanța constată că fapta inculpatului Josan Gheorghe întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal. Nu au fost identificate temeiuri de achitare, de încetare a procesului penal sau de liberare de răspundere penală.

V. Cu privire la individualizarea pedepsei

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Ea are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate de Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei asupra corectării și de condițiile de viață ale familiei sale.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11 noiembrie 2013, „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, explică faptul că pedeapsa trebuie stabilită în limitele normei speciale și în strictă conformitate cu partea generală a Codului penal, cu luarea în considerare a caracterului și gradului prejudiciabil al faptei, a persoanei făptuitorului și a efectului pedepsei asupra corectării acestuia. Totodată, circumstanțele agravante pot fi reținute numai dacă sunt prevăzute expres de lege, confirmate prin probatoriu și incluse în conținutul învinuirii.

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal se sancționează cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpat este calificată ca mai puțin gravă.

Potrivit art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, în cazul judecării cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal se reduce cu o pătrime doar limita maximă a pedepsei. Astfel, limita aplicabilă amenzii este de la 2500 la 2250 unități convenționale.

La individualizarea pedepsei, instanța reține că, inculpatul are studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere are un copil minor, angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale. Recunoașterea integrală a faptelor este valorificată prin aplicarea procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală și prin mecanismul art. 80[1] alin. (2) Cod penal. Această împrejurare nu poate primi, pentru aceeași finalitate, o valoare juridică distinctă suplimentară.

Instanța a examinat și informația din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice din 25 mai 2026, /f.d. 35/. Aceasta reflectă, faptul că, inculpatul Josan Gheorghe anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Instanța nu reține starea de ebrietate alcoolică drept circumstanță agravantă distinctă. În prezenta cauză, concentrația alcoolului constituie semnul obiectiv al componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și nu poate fi valorificată încă o dată, în defavoarea inculpatului, la individualizarea pedepsei. Această concluzie corespunde Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11 noiembrie 2013, potrivit căreia o împrejurare indicată în dispoziția normei speciale ca semn al componenței infracțiunii nu poate fi luată repetat în considerare ca circumstanță care agravează răspunderea penală.

Instanța apreciază că valoarea de 0, 87 mg/l, care depășește pragul penal, este relevantă pentru gravitatea concretă a conduitei și pentru alegerea cuantumului pedepsei în limitele legale, fără a fi tratată ca circumstanță agravantă autonomă. Ținând cont de acest element, de atitudinea procesuală a inculpatului, de lipsa unei urmări materiale sau corporale și de lipsa unor circumstanțe agravante legal reținute, instanța consideră că amenda în cuantum de *2250 unități convenționale*, este necesară și suficientă pentru realizarea scopului pedepsei.

VI. Cu privire la măsura preventivă, mijloacele materiale de probă, corpuri delicte, acțiunea civilă, cheltuielile judiciare și bunuri sechestrate

1. Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la faptul dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

La data pronunțării prezentei sentințe – 10 iulie 2026, în privința inculpatului Josan Gheorghe este aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 de zile.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Astfel, instanța de judecată consideră oportună de a fi menținută măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării în privința inculpatului Josan Gheorghe, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă cheltuielile judiciare și bunuri sechestrate

Potrivit materialelor dosarului penal, în speță acțiuni civile, cheltuielile judiciare și bunuri sechestrate nu au fost stabilite.

Mijloacele materiale de probă, corpuri delicte

Mijloacele materiale de probă:

- materialele procesului contravențional în privința lui Josan Gheorghe pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 25.05.2026, /f.d. 22/, rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport de tip DVD-R, care conține două secvențe video din 23.05.2026, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 25.05.2026, /f.d. 22/, rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict:

– automobilul de model „*****” cu n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului la 26.05.2026, /f.d. 53/, posesorului legal Josan Gheorghe, se lasă în posesia ultimului.

În temeiul art. 364¹, art. 384–389, art. 392–395, art. 397, art. 157 și art. 162 Cod de procedură penală, precum și art. 61, art. 64, art. 75, art. 77, art. 80¹ și art. 264¹ alin. (5) Cod penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se recunoaște **Josan Gheorghe** ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal.

2. I se stabilește lui Josan Gheorghe, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (5) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 /două mii două sute cincizeci/ unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 /una sută doisprezece mii cinci sute/ lei.

3. Se explică lui Josan Gheorghe că, în temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, în sumă de 56 250 /cincizeci și șase mii două sute cincizeci/ lei, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data la care sentința devine executorie. În acest caz, pedeapsa amenzii se consideră executată integral, în condițiile legii.

4. Se menține măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării în privința lui Josan Gheorghe, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

5. Mijloacele materiale de probă:

- materialele procesului contravențional în privința lui Josan Gheorghe pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 25.05.2026, /f.d. 22/, rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia;

- un suport de tip DVD-R, care conține două secvențe video din 23.05.2026, /anexat la coperta dosarului/, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 25.05.2026, /f.d. 22/, rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

6. Corpul delict:

– automobilul de model „*****” cu n/î *****, restituit prin ordonanța procurorului la 26.05.2026, /f.d. 53/, posesorului legal Josan Gheorghe, se lasă în posesia ultimului.

7. Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la 10 iulie 2026.

Președintele ședinței,
judecătorul **Dumitru DAREA**