Dosar nr. 5r-1011/2025
4-25145125-26-5r-13102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Tatiana Melnic

Examinînd în şedinţa deschisă contestaţia înaintată de Cazacu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion din 23.09.2025 în cauza contravenţională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional al RM,

CONSTATĂ

La data de 09 octombrie 2025, Cazacu Nicolae, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion din 23.09.2025 în cauza contravenţională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestației, Cazacu Nicolae, a indicat că, înaintează contestația dată la Decizia Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 25.09.2025 nr. 34/32-1069 cu privire la acțiunile ilegale a vecinului Țînea Valentin și aplicarea amenzii în valoare de 15 unități convenționale ce constituie 750 lei.

Nu este de acord cu decizia agentului constatator din următoarele motive:

1. Pentru faptele ilegale ale vecinului Țînea Valentin au fost depuse două denunțuri – unul pentru cazul din 03.09.2025 și altul din 10.09.2025, dar depus pe 15.09.2025 de către ultimul personal la poliție și nu prin înștiințare telefonică (precum este arătat în decizie);
2. Decizia Inspectoratului de Poliție de a sancționa pe cet. Țînea Valentin cu amendă de 750 lei pentru înjurile se referă doar la lezarea onoarei și demnității sale (cuvinte murdare și necenzurate) descrise și motivată în denunțul său pe cazul din 03.09.2025.

Cît privește denunțul din 15.09.2025, unde a fost înjurat și amenințat cu moartea nu a fost examinat și nici aplicată pedeapsa.

Pe data de 15.09.2025 la denunțul său a fost anexat un disc DVD-R cu înregistrarea de pe camera video a infracțiunii vecinului, descrisă mai sus.

Mai mult decizia IP Dondușeni a fost semnată de către vicecomisar, care este în conflict de interese cu ultimul, fiindcă se află în proces de judecată cu prima instanță (judecător Tatiana Sobolschi) la Curtea de Apel Nord.

Ca urmare solicită, decizia Inspectoratului de Poliție din 25.09.2025 nr. 34/32-1069 să fie reexaminată și vecinul său Țînea Valentin să fie sancționat cu amendă pentru amenințarea cu moartea conform Codului Penal al RM.

Agentul constatator al IP Dondușeni, Vazdauțan Ion fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice ion.vazdautan@igp.gov.md la data de 11.12.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contestatarul Cazacu Nicolae, fiind citat lega despre data, ora și locul desfășurăii ședinței de jduecată nu s-a prezentat, dar prin cererea expediată prin intermediul poștei electronice gutanu_m@mail.ru la data de 08.12.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul Țînea Valentin, fiind citat lega despre data, ora și locul desfășurăii ședinței de jduecată nu s-a prezentat, dar prin cererea expediată prin intermediul poștei terestre la data de 24.11.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

Coducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, contestatorului și făptuitorului or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Analizând materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenței și concludentei, instanța consideră necesar a respinge contestația depusă de Bujac Raisa, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Având în vedere că, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 491994 a fost întocmit la data de 23.09.2025, contestația a fost depusă la 09.10.2023, instanța de judecată consideră contestația depusă de către Cazacu Nicolae, în termenul prevăzut de legislație.

În cadrul ședinței de judecată cu certitudine a fost constatat, că la data de 10.09.2025 cet. Țînea Valentin aflîndu-se la domiciliul său în satul Corbu raionul Dondușeni sa exprimat cu

cuvinte necenzurate și la amenințat pe cet. Cazacu Nicolae, fiind recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova.

Vinovăția lui Țînea Valentin în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova, în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată de materialele cauzei contravenționale administrate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- prin denunțul depus de către Cazacu Nicolae din 15.09.2025 (f.d 8);
- prin proces-verbal de audiere a lui Cazacu Nicolae din 15.09.2025 (f.d 9);
- prin proces-verbal de audiere a lui Țînea Valentin din 16.09.2025 (f.d 10);
- prin raportul din 22.09.2025 (f.d 11);
- prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 22.09.2025 (f.d 12),
- prin proces-verbal de cercetare din 15.09.2025 (f.d 13);
- prin raport din 22.09.2025 (f.d 14);
- prin extras din telefon (f.d 15);
- prin decizia inspectorului principal Popanu Victor din 23.09.2025 (f.d 16);
- prin scrisori de expediere (f.d 18-19);
- copie procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator al IP IP Dondușeni, Vazdauțan Ion din 23.09.2025, întocmit în privința lui Țînea Valentin în cauza contravențională în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional al RM (f.d 20);

Prin decizia agentului constatator din data de 23.09.2025, Țînea Valentin, a fost sancționat în baza art. 69 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei.

Instanța de judecată critic apreciază cele menționate în contestație de către contestatorul Cazacu Nicolae, precum, că:

Cît privește denunțul din 15.09.2025, unde a fost înjurat și ***amenințat cu moartea*** *nu a fost examinat și nici aplicată pedeapsa.*

Drept consecinţă, acţiunile făptuitoarei Țînea Valentin corect au fost încadrate conform prevederilor art. 69 alin.(1) Cod contravențional cu indicii de calificare - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.*

Instanța de judecată remarcă faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, instanța consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția făptuitorului Țînea Valentin în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată lui Cazacu Nicolae i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea

susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate.

Astfel instanța consideră că, vinovăția lui Țînea Valentin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecinţă, instanţa constată, că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravenţional şi în limitele stabilite de art.69 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Cazacu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion din 23.09.2025, prin care Țînea Valentin a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceia ce constituie 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei, urmează a fi menţinută fară modificări.

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,_____

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de Cazacu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Dondușeni Vazdauțan Ion din 23.09.2025, prin care Țînea Valentin a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceia ce constituie 750,00 (șapte sute cincizeci,00) lei, se respinge, fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea