Dosarul nr.2r-1857/23 Prima instanţă, jud. Bolocan Elena
2-23063773-02-2r-29052023

D E C I Z I E

04 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Iurie Cotruță şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul ***** din 05 mai 2023 prin care a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acţiunii civile înaintate de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui Munteanu Ludmila privind încasarea sumei de 146 544, 07 lei cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente contractului de credit bancar, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 03 mai 2023 în sediul ***** al Judecătoriei Străşeni a fost înregistrată şi repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă în numele şi interesele „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui Munteanu Ludmila privind încasarea sumei de 146544, 07 lei cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente contractului de credit bancar, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În drept, în numele şi interesele reclamantului, acţiunea civilă se întemeiază pe prevederile art. art. art. 858, 864, 1628, 1630, 1763 Cod civil al RM, precum şi prevederile art. art. 33, 33/1, 38, 94, 166 Cod de procedură civilă al RM.

În acelaşi timp, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat asigurarea acţiunii civile prin aplicarea sechestrului pe sumele băneşti de pe orice cont bancar şi/sau pe alte bunuri mobile sau imobile ce aparţin pârâtului, în limita valorii datoriei în mărime de 146544,07 lei.

A argumentat temeinicia cererii prin prisma prevederilor art. 174 alin. (1) şi art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, indicând că Plenul Curţii Supreme de Justiţie prin Hotărârea nr.32 din 24.10.2003, pct. 32, a explicat că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor

verifica: »raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; »probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; » dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proasta administrare), etc.

Menţionează că, măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbează posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este impusă de faptul că: - pârâtul nu a recepţionat reclamaţia băncii şi nu a întreprins careva acţiuni în vederea achitării datoriei; - pârâtul se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractului de credit încheiat, admiţând restanţă la efectuarea plăţilor lunare; - mărimea datoriilor acumulate aferente contractului de credit menţionat acordat pârâtului se majorează zilnic; - pârâtul ar putea întreprinde acţiuni în vederea tăinuirii bunurilor ce îi aparţin pentru a se eschiva de la onorarea obligaţiilor faţă de bancă.

Argumentează că, la situaţia din 19.04.2022 datoria Ludmilei Munteanu faţă de bancă constituia suma de 146 544,07 lei, aferentă contractului de credit nr.45090 din 17.08.2021, contractului nr. 45147 din 17.08.2021, contractului de credit nr.50200 din 13.09.2021, contractului de credit nr.54896 din 07.10.2021 şi aferentă contractului de credit nr.63505 din 25.11.2021.

Susţine că, pârâtul nu-şi onorează obligaţiile de plată asumate prin contractele de credit, demonstrând astfel lipsa intenţiei sau imposibilitatea de achitare a datoriilor faţa de bancă, care se majorează zilnic din contul dobânzilor şi penalităţilor calculate.

Astfel, în situaţia în care, conform graficului din contractele de credit încheiate, Debitorul va rambursa Creditului şi va achita dobânzi conform graficului de rambursare, prezentat în Anexa nr.1 la contractul de credit, or la acordarea creditului acesta a declarat venituri suficiente, care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că pârâtul intenţionat se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate.

Indică asupra faptului că creditele acordate sunt credite pentru cheltuieli de consum şi nu sunt asigurate cu careva garanţii, din contul cărora banca ar putea obţine recuperarea datoriilor în mod prioritar faţă de alţi creditori, respectiv, o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Astfel, consideră că este necesară aplicarea măsurilor de asigurare, or mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâtul să evite onorarea obligaţiunilor faţă de bancă aferente contractelor de credit menţionate şi aceste

acţiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei faţă de bancă.

Afirmă că, suma datoriei solicitate a fi încasată în beneficiul BC„MAIB" S.A. de la pârât, prevalează indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2023, care constituie 11 700 lei (Hotărârea Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022), iar înstrăinarea de către pârâţi a bunurilor deţinute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătoreşti şi, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, or veniturile instituţiilor bancare sunt obţinute preponderent.

Astfel, este de menţionat că pârâtul nu-şi onorează obligaţiile de plată asumate prin contractul de credit, demonstrând astfel lipsa intenţiei sau imposibilitatea de achitare a datoriei faţă de bancă, care se majorează zilnic din contul dobânzilor şi penalităţilor calculate.

Argumentează că reclamantul este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta informaţie privind bunurile proprietate a pârâţilor, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9. a Legii nr. nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală, poate fi efectuată în următoarele condiţii: a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul; b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Având în vedere că reclamantul nu deţine consimţământul pârâtului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparţin cu drept de proprietate pârâţilor nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

Potrivit art.27 alin.(4) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. în cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicţii sau sechestre tuturor-bunurilor pârâtului, ţinând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

Mai mult ca atât, prin Hotărârea nr.32 din 24.10.2003, pct.3 Plenul Curţii Supreme de Justiţie a explicat, că instanţele vor reţine că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau

indica exact, pot fi admise de instanţă întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul, că deşi solicitantul a depus toată diligenţa, nu a reuşit să afle informaţia necesară. în asemenea cazuri, judecătorul sau instanţa va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătoreşti de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăşi valoarea acţiunii.

Din aceste considerente, putem afirma cu certitudine că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Astfel, este necesară aplicarea măsurilor de asigurare, or, mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâţii să evite onorarea obligaţiunilor faţă de bancă aferente contractului de credit menţionat şi aceste acţiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei faţă de bancă.

Consideră că la soluţionarea problemei de asigurare a acţiunii instanţa de fond urmează să ţină cont de principiul contradictorialităţii si egalităţii părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din CPC, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

În aceste circumstanţe, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti (tergiversarea de către pârât a examinării cauzei în fond, în situaţia în care una din sarcinile procedurii civile constă în judecarea în termen rezonabil a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate - art. 4 CPC) sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Ţinând cont de faptul că datoria debitorului David Alexandru faţă de bancă până în prezent nu este achitată, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, în temeiul art. 174, 175, 177 din Codul de procedură civilă, având în vedere că aplicarea măsurilor asigurătorii sub formă de sechestru nu contravine prevederilor art. 1 din Protocolul nr.1 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor omului şi Libertăţilor Fundamentale, B.C. „MAIB” S.A. solicită instanţei de judecată aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate debitorului Munteanu Ludmila în limita valorii acţiunii în mărime de 146544,07 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul ***** din 05 mai 2023 prin care a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acţiunii civile înaintate de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Munteanu Ludmila privind încasarea sumei de 146 544, 07 lei cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente contractului de credit bancar, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 16 mai 2023 BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei

Străşeni sediul ***** din 05 mai 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Avînd în vedere că încheierea instanței a fost emisă la data de 05 mai 2023, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră recursul declarat la 16 mai 2023 depus în termen.

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Potrivit art. 427 lit. c) al CPC a RM instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond.

Potrivit art. 426 alin. (3) al CPC a RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Corespunzător prevederilor art. 428 al CPC a RM, decizia instanţei de recurs pronunţată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanţă rămâne irevocabilă din momentul pronunţării.

Astfel, instanța de recurs a constatat cu certitudine că, la data de 03 mai 2023 în sediul ***** al Judecătoriei Străşeni a fost înregistrată şi repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă în numele şi interesele „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Munteanu Ludmila privind încasarea sumei de 146544, 07 lei cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente contractului de credit bancar, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În acelaşi timp, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat asigurarea acţiunii civile prin aplicarea sechestrului pe sumele băneşti de pe orice cont bancar şi/sau pe alte bunuri mobile sau imobile ce aparţin pârâtului, în limita valorii datoriei în mărime de 146544,07 lei.

Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este impusă de faptul că: - pârâtul nu a recepţionat reclamaţia băncii şi nu a întreprins careva acţiuni în vederea achitării datoriei; - pârâtul se eschivează de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractului de credit încheiat, admiţând restanţă la efectuarea plăţilor lunare; - mărimea datoriilor acumulate aferente contractului de credit menţionat acordat pârâtului se majorează zilnic; - pârâtul ar putea întreprinde acţiuni în vederea tăinuirii bunurilor ce îi aparţin pentru a se eschiva de la onorarea obligaţiilor faţă de bancă.

Argumentează că, la situaţia din 19.04.2022 datoria Ludmilei Munteanu faţă de bancă constituia suma de 146 544,07 lei, aferentă contractului de credit nr.45090 din 17.08.2021, contractului nr. 45147 din 17.08.2021, contractului de credit nr.50200 din 13.09.2021, contractului de credit nr.54896 din 07.10.2021 şi aferentă contractului de credit nr.63505 din 25.11.2021.

Susţine că, pârâtul nu-şi onorează obligaţiile de plată asumate prin contractele de credit, demonstrând astfel lipsa intenţiei sau imposibilitatea de achitare a datoriilor faţa de bancă, care se majorează zilnic din contul dobânzilor şi penalităţilor calculate.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul ***** din 05 mai 2023 prin care a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acţiunii civile înaintate de BC „Moldova-Agroindbank" SA împotriva lui Munteanu Ludmila privind încasarea sumei de 146 544, 07 lei cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente contractului de credit bancar, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, temei de respingere în aplicarea măsurilor asiguratorii, instanța de fond a indicat faptul că, reclamantul a înaintat cerinţa de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti şi pe bunurile imobile şi mobile deţinute de pârât în limita valorii acţiunii, fară a justifica existenţa faptului că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, după cum statuează art.174 Cod de procedură civilă; reclamantul nu a argumentat şi probat existenţa cărorva acţiunii cu rea credinţă, care ar dovedi intenţia pârâtei de a tăinui bunurile ce-i aparţin pentru a se eschiva de la onorarea obligaţiilor faţă de bancă; reclamantul nu a motivat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii.

Colegiul civil reține că, în speță, BC „Moldova-Agroindbank" SA pretinde sumele (datoriile) a fi încasate de la pârât ca urmare a neonorării obligațiunilor contractuale, precum și nedorința de a soluționa litigiului pe cale amiabilă.

Colegiul civil reține că, înstrăinarea de către pîtrît/intimat a bunurilor deţinute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea și/sau tergiversarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti favorabile reclamantului.

În acest sens, motivele invocate de BC „Moldova-Agroindbank" SA justifică aplicarea măsurilor de asigurare, fiind motivate în fapt, avînd un scop legitim, or neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Astfel, Colegiul civil, analizînd legalitatea încheierii recurate, consideră că instanța de fond la emiterea încheierii recurate a aplicat eronat normele de drept procedural și nu a apreciat suficient circumstanțele și probele prezentate în susținerea cererii de asigurare, fapt ce constituie temei de casare a încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii sub formă de încheieire prin care cererea

de asigurare a acțiunii depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA urmează a fi admisă.

În accepțiunea art.174 alin.(1) CPC la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Conform art. 175 CPC în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Din conținutul normelor indicate instanța de recurs conchide că măsurile de asigurare a acțiunii se aplică în cazul în care neaplicarea lor ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Astfel, la examinarea acestei cereri Colegiul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, iar această necesitate poate rezulta din pericolul imposibilității executării unei eventuale hotărîri judecătorești.

Raportînd normele legale precitate supra la circumstanțele speței deduse judecății, Colegiul Civil consideră că, instanța de fond eronat a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, or potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii şi argumentarea demersului dat.

Reieşind din prevederile normelor de drept enunţate, se reţine că, poate fi acceptată asigurarea acţiunii doar în prezenţa condiţie prevăzută de norma indicată, că neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti şi fiind prezente condiţiile de: rezonabilitate şi temeinicie a pretenţiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare; menţinerea echilibrului intereselor reclamantului şi ale pârâtului.

Se reţine faptul că litigiul între părţi este unul patrimonial, astfel încît din chemare în judecată şi înscrisurile anexate urmează că, BC „Moldova-Agroindbank" SA pretinde sumele (datoriile) a fi încasate de la pârât ca urmare a neonorării obligațiunilor contractuale, precum și nedorința de a soluționa litigiului pe cale amiabilă.

Astfel, se reţine faptul că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele judecătoreşti urmează să verifice - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Colegiul civil menționează că, obiectul dedus judecăţii îl constituie încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligațiilor asumate prin contractul de credit prin ce pârâta demonstrează lipsa intenţiei sau imposibilitatea de achitare a datoriei faţă de reclamant. Din aceste considerente, o eventuală hotărâre adoptată în favoarea reclamantului nu ar putea fi executată dacă nu vor fi înreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Astfel, Colegiul civil reține necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâta să evite onorarea obligaţiunilor faţă de reclamant aferente contractului de credit şi aceste acţiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti şi respectiv, ar duce la imposibilitatea restituirii datoriei faţă de reclamant.

Prin urmare, în cazul în care instanța ar adopta o eventuală hotărâre în favoarea reclamantei, reieşind din natura litigiului atunci, există riscul ca hotărîrea respectivă să nu poată fi executată pe viitor, or prin asigurarea acțiunii se garantează posibilitatea realizării pretenţiilor în cazul satisfacerii acţiunii şi contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti adoptate.

Totodată, Colegiul civil menționează că, asigurarea acțiunii este un mijloc eficient de protecţie a drepturilor participanţilor la proces şi nu încalcă drepturile şi interesele acestora, deoarece măsura de asigurare se aplică doar pînă la soluţionarea pricinii în fond. Mai mult ca atît, prin aplicarea măsurilor de asigurare în cazul dat, pîrîtului i se limitează doar dreptul de dispoziție asupra bunurilor, acesta nefiind însă îngrădit în alte drepturi.

Astfel, din considerentele menţionate supra şi avînd în vedere faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti favorabile reclamantului, Colegiul civil ajunge la concluzia de a casa încheierea Judecătoriei Strășeni sediul ***** din 05 mai 2023, prin care a fost respinsă cererea privind asigurarea acțiunii în cauza civilă intentată la cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Munteanu Ludmila privind încasarea sumei de 146 544, 07 lei cu titlu de datorie contractuală şi alte plăţi aferente contractului de credit bancar, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată și a emite o nouă încheiere de admitere a cererii BC „Moldova-Agroindbank” SA privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile şi mijloacele băneşti care aparţin pârâtei în limita valorii acţiunii, pînă la examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu art.426 alin.(3) art. 427 lit.c), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni sediul ***** din 05 mai 2023 și se emite o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se admite cererea de asigurare a acţiunii înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” S.A..

Se aplică sechestrul pe bunurile mobile şi imobile care aparțin cu drept de proprietate pîrîtei, cât şi mijloacele băneşti aflate pe conturile bancare ale Ludmilei Munteanu IDNP ***** în limita valorii acţiunii, în mărime de 150 940,14 lei (una sute cincizeci mii nouă sute patruzece lei),14 lei pînă la examinarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Iurie Cotruță

Olga Cojocaru