Dosarul nr.2-11715/24
2-24097801-12-2-02092024

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

3 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina

cu participarea reclamantului Botnari Vladislav, reprezentantului reclamantului - avocatul Sidlețchi Iurie, în lipsa pârâtului Zghibarți Sergiu – fiind citat în mod legal,

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Vladislav împotriva lui Zghibarți Sergiu cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

constată:

Argumentele participanților la proces:

La 30 august 2024, avocatul Sidlețchi Iurie în interesele lui Botnari Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zghibarți Sergiu cu privire la încasarea datoriei în mărime de 85 000 dolari SUA, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la 26 februarie 2019 Botnari Vladislav a acordat prin contract de împrumut suma de 120 000 dolari SUA lui Zghibarți Sergiu pe o perioadă de 11 luni, adică până la 1 septembrie 2020.

Indică că la 8 februarie 2021 părțile au încheiat un contract suplimentar de restituire benevolă a datoriei restante, cu stabilirea unui grafic de rambursare: - 8 februarie 2020 - 20 000 dolari SUA (a fost restituită); -15 februarie 2021 - 15 000 dolari SUA (a fost restituită); - 15 martie 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 aprilie 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 mai 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 iunie 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 iulie 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 august 2021 - 10 000 dolari SUA (nu a fost restituită).

Susține că obligațiile contractuale nu au fost executate de către pârât deși i-a fost expediată și notificare, existând astfel o datorie în temeiul contractului de împrumut din 26 octombrie 2019 în mărime de 85 000 dolari SUA.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 9 alin. (1) și alin. (2), 16, 308, 309 alin. (1), 312 alin. (1), 774, 775, 776, 992, 1242, 1247 alin. (3) Cod civil, art. 115 din Constituție, art. 1 Protocolul nr. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.art. 5 alin. (1), 6 alin. (1), 7 alin. (1), 12, 19 Cod de pocedură civilă.

În ședința de judecată, reclamantul Botnari Vladislav s-a prezentat și a susținut cererea de chemare în judecată formulată.

Reprezentantul reclamantul Botnari Vladislav - avocatul Sidlețchi Iurie a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de drept și de fapt indicate. Suplimentar a indicat că a luat legătura cu pârâtul și urma să mai apeleze cu referire la modul de restituire a datoriei, acesta aflându-se în America, însă nu a mai sunat.

Pârâtul Zghibarțî Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiindu-i expediată citația și copia cererii de chemare în judecată la adresa de domiciliu înregistrată în Registrul de stat al Populației, însă a fost restituită cu mențiunea nereclamat, totodată a fost înștiințat despre ședința de judecată prin intermediul apelului telefonic către tatăl acestuia, considerându-se citare legală în sensul art. 100 alin.(1) și art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă. (f.d.31-33, 36)

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile reclamantului și reprezentantului său, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare instanța de judecată, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, în redacția de după 01 martie 2019.

Din materialele cauzei se constată că la 26 octombrie 2019 prin contract de împrumut Vladislav Botnari a acordat lui Zghibarțî Sergiu suma de 120 000 dolari SUA, cu titlu de împrumut, pe o perioadă de 11 luni, adică până la 1 septembrie 2020, iar la 8 februarie 2021 părțile au încheiat un acord cu privire la executarea benevolă a contractului de împrumut din 26 octombrie 2019 prin care au convenit la restituirea benevolă a datoriei restante, cu stabilirea unui grafic de rambursare: - 8 februarie 2020 - 20 000 dolari SUA (a fost restituită); -15 februarie 2021 - 15 000 dolari SUA (a fost restituită); - 15 martie 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 aprilie 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 mai 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 iunie 2021 - 15 000 dolari

SUA (nu a fost restituită); - 15 iulie 2021 - 15 000 dolari SUA (nu a fost restituită); - 15 august 2021 - 10 000 dolari SUA (nu a fost restituită). (f.d. 12-18)

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face; obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi; prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil debitorulşi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 alin. (1) și (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În sensul normei citate, este de înţeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.

La fel, contractul de împrumut, fiind un contract real, impune condiţia ca în cazul împrumuturilor băneşti predarea cu titlu de împrumut în vederea încheierii contractului să fie efectuată în aşa mod încât împrumutatul să poată dispune de sumele împrumutate.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, momentul transmiterii banilor în baza unui contract de împrumut urmează a fi stabilit de părțile contractante deoarece, în cazul în care în contract este expres prevăzută transmiterea banilor în momentul încheierii lui, contractul în cauză servește drept dovadă de transmitere a banilor, iar în cazul în care în contract este stipulată transmiterea banilor din momentul încheierii lui, părțile sînt obligate să prezinte probe referitor la transmiterea banilor.

Conform contractului nominalizat se constată că, pârâtul Zghibarțî Sergiu a primit suma de bani, însă nu și-a onorat obligațiile de restituire a împrumutului la data stabilită.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În ședința de judecată reclamantul a susținut că a luat legătura cu pârâtul și ultimul urma să revină cu un apel în care să detrmine modul de retituire a datoriei rezultate din contractul încheiat, însă până la dezbaterile judiciare nu au fost invocate careva circumstanțe prin care s-ar infirma existența datoriei sau diminuarea ei.

Din optica cadrului normativ de referință, instanța de judecată relevă că, necesită a fi admisă pretenția privind încasarea datoriei în cuantum de 85 000 dolari SUA, întrucât, aceasta rezultă cu certitudine din raporturile contractuale statuate între părțile litigante și din mențiunile cu privire la sumele restituite din totalul împrumutului acordat.

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Astfel, instanţa de judecată consideră necesar a admite cererea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în limita sumei de 48 379,89 lei, achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. *****din ***** și cea de timbru în mărime de 200 lei achitată la 30 august 2024. (f.d.2, 26)

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Vladislav împotriva lui Zghibarți Sergiu cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Zghibarți Sergiu – născut la *****, c/p *****, dom.***** în beneficiul lui Botnari Vladislav– născut la *****, c/p *****, dom. *****datoria rezultată din contractul de împrumut de mijloace financiare din 26 octombrie 2019 și din acordul din 8 februarie 2021 în mărime de 85 000 (optzeci și cinci mii) dolari SUA, echivalentul în lei la momentul executării prezentei hotărâri, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 48 379 (patruzeci și opt mii trei sute șaptezeci și nouă) lei 89 bani și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Alexei Maria