Dosarul Nr. 2c-48/25
2-25086686-46-2c-18062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 25 septembrie 2025 în mun. Soroca
Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Judecătorului: Cristina Botnaru
Grefierului: Cristina Moroșanu

a judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA"DRUMURI-SOROCA" împotriva SRL"P.B.D. INVEST" privind încasarea datoriei -,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 18.06.2025, SA"DRUMURI-SOROCA" s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune către SRL"P.B.D. INVEST" privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 03.08.2022, între reclamantă şi SRL"P.B.D. INVEST" a fost încheiat contractul nr.101, obiectul căruia fiind vânzarea - cumpărarea de beton asfaltic, numit "Marfă", prin care reclamanta s-a obligat să vândă marfa, iar pârâta s-a obligat să achite contravaloarea în termen de 30 zile de la momentul livrării şi/sau emiterea facturii.

Susține reclamanta că, prin facturile fiscale nr. AA01770407 din 07.10.2022, a livrat marfă în valoare de 31 201,18 lei și nr. AA01770412 din 10.10.2022, în valoare de 36 758,39 lei. Pârâta urma să achite suma până la 11.11.2022, fapt ce se confirmă prin semnarea facturilor de ambele părți.

La momentul recepționării mărfii în ambele cazuri, Cumpărătorul nu a înaintat pretenții cu privirea la cantitatea, sortimentul şi calitatea acesteia, care conform contractului, pct.3.2 prevede că "Cumpărătorul la primirea mărfii, va verifica cantitatea, sortimentul şi calitatea mărfii.

Astfel, conform datelor de evidență contabilă (act de verificare) pârâta are o datorie față de reclamantă în mărime totală de 66 743,79 lei.

Conform contractului menționează reclamanta, pct. 4.3 "Pentru neachitarea la timp a mărfurilor, Cumpărătorul s-a obligat să plătească Vânzătorului penalitate în sumă de 0,1 % din suma neachitată la timp, pentru fiecare zi de întârziere". În așa fel, odată ce pârâta a încălcat termenul de achitare, reclamanta a calculat pârâtei penalitate de întârziere în sumă de 58 133,84 lei pe perioada 12.11.2022 - 31.03.2025, calculul se anexează și a fost adus la cunoștință părții.

Cu toate acestea, pârâta nu şi-a îndeplinit obligația de plată până în prezent, acumulând o datorie totală de 124 877,63 lei, (una sută douăzeci și patru mii opt sute șaptezeci şi șapte lei, 63 bani).

Înainte de inițierea acestui proces, susține reclamanta că a încercat de mai multe ori rezolvarea litigiului pe cale amiabilă. La 26.02.2025, a expediat o reclamație cu solicitarea privind achitarea datoriei şi penalității pe o perioadă de 180 zile, în termen de 10 zile

lucrătoare, însă a rămas fără vreun răspuns. Inclusiv, pârâtei i s-a adus la cunoștință că, în cazul neachitării, se va adresa instanței de judecată şi va suporta cheltuieli suplimentare sub formă de penalitate până la ziua achitării (toată perioada de întârziere), dobândă de întârziere şi cheltuieli de judecată.

A solicitat reclamanta, încasa din contul ”P.B.D. INVEST” în beneficiul SA”DRUMURI-SOROCA” suma datoriei în mărime de 66 743, 79 lei și 58 133,84 lei cu titlu de penalitate pentru neachitarea Mărfii în termenul contractual și recuperarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu prezentul proces, întemeindu-și acțiunea în baza art. 9 alin. (2) lit. a), 15 alin. (1), 776, 858 alin. (1), 947 Cod civil.

Actele de procedură:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.06.2025 (f.d.17) a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SA”DRUMURI-SOROCA” împotriva SRL ”P.B.D. INVEST” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiindu-i expediată la 25.06.2025 cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate împreună cu încheierea nominalizată la dresa electronică, prin care i s-a explicat drepturile și obligațiile și s-a acordat termen pentru prezentarea referinței, a cererilor și demersurilor, precum și a tuturor probelor de care dispun (f.d.19).

La data de 11 iulie 2025 (f.d.20-22), a fost înregistrată referința depusă de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele pârâtei ”P.B.D. INVEST”S.R.L, participând în baza mandatului nr.2274565 din 11.07.2025 (f.d.35) prin care și-a manifestat dezacordul parțial cu cerințele acțiunii înaintate. În motivare a indicat că, într-adevăr ”P.B.D.INVEST” SRL a recepționat marfa potrivit contractului şi în cele două facturi sus indicate, ce a fost utilizată la reparația unei porțiuni de drum din satul Oclanda r. Soroca, conform contractului de mică valoare nr.9 din 22.09.2022 încheiat între Primăria Oclanda şi ”P.B.D.INVEST” SRL. Dar, ulterior s-a stabilit că aceasta nu este mixtura asfaltică indicată în contract şi facturi, ci o mixtură de o calitate mai proastă. De către SRL”B.P.D. Invest” au fost efectuate lucrările de reparație a obiectelor pentru care a fost procurată marfa respectivă, anume reparația drumului situat în s. Oclanda r. Soroca, însă au apărut probleme la darea în exploatare a lor, din cauza materialului de proastă calitate şi neconform prevederilor contractului, cu care au fost efectuate lucrările. În acest sens, SRL ”P.B.D. Invest” a fost pusă în situația de a efectua încercări fizico-mecanice pentru a verifica compoziția granulometrică a materialului procurat de la SA ”Drumuri Soroca” și a stabilit cauza care a determinat calitatea proastă a lucrărilor.

Potrivit raportului de încercare nr.149 din 03.11.2022 efectuat de către Laboratorul de încercări a Materialelor de Construcții al SC ”NouConst” SRL, s-a constatat că de facto: în loc de BA 16 (conform contractului) de către SA ”Drumuri Soroca” a fost livrat BAPC 16, cu alt conținut, în loc de BAD 22,4 (conform contractului) de către SA ”Drumuri Soroca” a fost livrat BADPC 22,4, cu alt conținut. Situația descrisă a impus SRL”BPD Invest” de a procura suplimentar un alt strat de material-beton asfaltic, necesar pentru a da în exploatare obiectul potrivit contractului avut cu comanditarul. Respectiv, SRL ”BPD Invest” a suportat cheltuieli enorme suplimentare pentru darea în exploatare a sectorului de drum din s. Oclanda r. Soroca (cheltuieli de transport, stratul de beton asfaltic procurat, probele de încercare la laborator efectuate, etc).

Mai mult ca atât, această situație a fost discutată cu factorii de decizie din cadrul S.A. ”Drumuri – Soroca”, au fost expediate scrisori și cereri prealabile şi s-a ajuns la concluzia de a soluționa cauza pe cale amiabilă cu cedarea unor sume din ambele părți.

Totodată, prin referință partea pârâtă a indicat că, luând în considerație că este necesar de înaintat o cerere reconvențională cu invitarea martorilor ce pot confirma cele indicate în cererea dată, iar pentru aceasta este necesar de anexat careva acte, iar actele date se află la persoane cu funcții de răspundere care la moment nu sunt la serviciu (concediu) şi nu pot fi dobândite şi anexate, a solicitat să fie examinată cererea în ședință publică. La fel, a precizat că este de acord de a soluționa cauza pe cale amiabilă, cu concesii din ambele părți.

A înaintat către instanță următoarele solicitări: de a examina în ședință publică cererea de chemare în judecată, să considere parțial neîntemeiate şi inadmisibile pretențiile înaintate de S.A. ”Drumuri – Soroca” față de SRL”P.B.D. INVEST”, a convoca părțile pentru soluționare pe cale amiabilă prin tranzacție de împăcare a cazului, de a acorda termen până la 07.08.2025 pentru acumularea actelor necesare şi înaintarea de către ”P.B.D. INVEST” SRL a unei cereri reconvenționale, cu anexarea probelor și calcularea taxei de stat.

La data de 21 iulie 2025 (f.d.37-39), a fost înregistrat răspunsul reprezentantului părții reclamante la referința părții reclamate prin care a indicat, că referitor la poziția ”P.B.D. INVEST” precum că marfa procurată la data de 07 şi 10 octombrie 2022, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.101 din 03.08.2022, este de proastă calitate şi neconform prevederilor contractului menționează că, din partea ”P.B.D. Invest” SRL nu au fost respectate regulile contractului și legislației la înaintarea obiecțiilor cu privire la calitatea mărfii. Anume, conform contractului nr.101, pct. 3.2 ”La primirea mărfii Cumpărătorul va verifica cantitatea, sortimentul şi calitatea mărfii”.

Conform Legii nr.134/1994, art. 20 ”Cumpărătorul recepționează mărfurile în cantitatea şi de calitatea prevăzută, conform legii, standardelor, condițiilor tehnice şi clauzelor contractului”. Mărfurile sunt examinate de către cumpărător în momentul predării, în momentul transmiterii de către transportator, în termen de trei zile după descoperirea defectelor ascunse, în termen de trei zile după descoperirea lipsei de conformitate cu contractul sau în termenul de garanție stabilit de părți ori în alt mod obligatoriu. Cumpărătorul pierde dreptul de a reclama mărfurile sub aspectul cantității sau calității, dacă nu a expediat vînzătorului, a doua zi după recepționare, o scrisoare sau un act în care să-l înştiințeze despre lipsa de conformitate a mărfurilor. Cumpărătorul este în drept să ceară înlocuirea mărfurilor calitativ neconforme sau lichidarea gratuită a defectelor, numai în cazul cînd a înştiințat Vînzătorul conform art.20 alin.3 al Legii LP 134/1994.

Atrage atenția că, în nici unul din termenii mai sus menționați Vânzătorul nu a fost înştiințat despre lipsa calității mărfurilor. Astfel, consideră că a fost recepționată de către ”PBD Invest” SRL fară obiecții. În cazul depistării lipsei de conformitate şi bine înțeles după înştiințarea Vânzătorului, examinarea mărfurilor se face în comun acord cu un reprezentant al vânzătorului, care va participa la examinarea mărfurilor şi la confirmarea neconformităților, vor stabili împreună un alt mod de confirmare a neconformității mărfurilor, la fel de comun acord părțile stabilesc un nou mod de confirmare a neconformităților cu participarea experților din organizații specializate în domeniu.

Reieşind din faptul că, vânzătorul nu a fost înştiințat printr-o scrisoare despre neconformitatea mărfii, nu a participat la stabilirea neconformităților şi nu a fost prezent la prelevarea mostrelor, raportul de încercări nr.149 din 03.11.2022, nu are valoare juridică.

Despre faptul că, au întâmpinat probleme la darea în exploatare a obiectului a menționat ca măcinarea şi destrămarea asfaltului poate surveni din cauza necorespunderii caracteristicilor fizico-mecanice ale mixturii asfaltice sau lipsa reglementărilor tehnice cum ar fi: gradul de compactare, rezistența la deformații permanente, elementele geometrice ale stratului executat, caracteristicile suprafețelor îmbrăcăminților bituminoase executate dar, nu numai compoziția granulometrică a materialului după cum menționează pârâta. Controlul calității straturilor executate din mixturi asfaltice se efectuează prin prelevarea de epruvete, conform SM EN 12697-29 al CP D. 02.25.2021, punctul 8.3.1., lit. b), astfel: carote de D100 mm sau plăci de min. (400*400) sau carote de D200, pentru determinarea grosimii straturilor, a gradului de compactare şi absorbție de apă, precum şi la cererea beneficiarului, a compoziției. La fel în CP D. 02.25.2021, este specificat că prelevarea epruvetelor se face în prezența delegaților ambelor părți şi un specialist în domeniu (responsabil tehnic), încheindu-se un proces-verbal în care se va nota, informativ, grosimea straturilor prin măsurarea cu o riglă gradată. La prelevarea probelor reprezentantul SA ”Drumuri Soroca” nu a participat, de unde s-au prelevat probe nu este demonstrat.

Betonul asfaltic produs la uzina SA ”Drumuri Soroca”, corespunde cerințelor impuse în CP D.02.25.2021 şi Standardului SM SR EN13108-1, iar pentru a obține o calitate durabilă a părți carosabile reparate cu beton asfaltic, este necesar de respectat condițiile de amenajare şi compactare a betonului asfaltic, respectând tehnologia şi temperatura la amenajarea betonului asfaltic, cu utilaje respective, dar nu manual cum a amenajat pârâtul.

Despre faptul că această situație a fost discutată în cadrul SA ”Drumuri – Soroca”, pentru soluționarea cauzei date pe cale amiabilă cu cedarea unor sume din ambele părți a existat, dar nu s-a ajuns la o înțelegere concretă, deoarece suma înaintată de pârât este exagerat de mare şi sunt careva divergențe la datele din actele prezentate. Pentru o argumentare consistentă şi legală a unei posibile soluții pozitive ce ar soluționa cauza pe cale amiabila SA ”Drumuri - Soroca” a solicitat prin demersul nr. 153 din 03.12.2024, materiale suplimentare la care a primit răspuns că materialele date nu îi vizează.

Astfel, SA ”Drumuri – Soroca” a expediat reclamație repetată la 26.02.2025, cu solicitarea achitării datoriei şi penalității în termen de 10 zile, la care pârâta nu a reacționat în nici un mod.

Având în vedere refuzul/neglijența pârâtei de a achita datoria SA ”Drumuri – Soroca” a fost nevoită să se adreseze în instanța de judecată pentru recuperarea sumelor restante.

Prin încheierea din 25.09.20025, cererea avocatului Daniel Ghidirim în interesele pârâtei SRL ”P.B.D. INVEST” privind examinarea cererii de chemare în judecată depusă de SA ”DRUMURI-SOROCA” împotriva SRL ”P.B.D. INVEST” privind încasarea datoriei, în ședință publică, s-a respins ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art.117 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, ”probe în pricinile civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii”.

Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Conform art.121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

Reieșind din prevederile art.276^2 Cod de Procedură Civilă, rezultă că, ”dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.

Potrivit art.276^3 alin.(1), (3) Cod de Procedură Civilă ”Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.

În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de Procedură Civilă ”instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza

materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor". Prin urmare, în cazul din speță valoarea acţiunii constituie 1900,00 lei, respectiv, s-a dispus examinarea acţiunii conform dispoziţiilor Capitolului XXII, art. 276^2-276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar art.10 al aceluiași act normativ statuează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Ab initio, instanța reține că conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face, iar art.776 al aceluiași act normativ statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul şi în momentul stabilit.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța notează că, obligațiile născute din acte juridice, trebuie executate în modul convenit de părți, așa cum prin încheierea actului juridic civil părțile își asumă anumite drepturi și obligații civile de executarea corespunzătoare a cărora sunt ținute, or, potrivit art.996 Cod civil, care reglementează forța obligatorie a contractului, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art. 1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Astfel, reieșind din probatoriul cauzei instanța de judecată a constatat cu certitudine că, la data de 03 august 2022, între reclamanta SA"DRUMURI-SOROCA", în calitate de "Vânzător", pe de o parte şi pârâta SRL "P.B.D. INVEST", în calitate de "Cumpărător" pe de

altă parte, a fost încheiat contractul nr. 101 de vânzare-cumpărare, al cărui obiect potrivit pct.1.1 îl constituie vânzarea-cumpărarea de beton-asfaltic la solicitarea Cumpărătorului, numit în continuare în contract ”Marfă”.

Prin contract Părțile au convenit la următoarele:

Potrivit pct.1.2. ”Prețul mărfii pentru 1 tn., constituie: - BA 16 = 2176,38 lei inclusiv TVA (două mii una sută şaptezeci şi şase lei, 38 bani); la - BAD 22,4 = 1923,62 lei inclusiv TVA (una mie nouă sute douăzeci și trei lei, 62 bani).

Conform pct.1.3. ”Vânzătorul” s-a obligat să predea cantitativ şi calitativ ”Marfa”, iar ”Cumpărătorul” s-a obligat să ia în primire ”Marfa” şi să plătească prețul acesteia.

Pct.2 din contract stipulează că, ”Vânzătorul” va vinde, iar ”Cumpărătorul” va achita ”Marfa”. Cantitatea de produse livrate e stabilită conform facturilor. Achitarea se efectuează prin virament. Prețul de vânzare-cumpărare a ”Mărfii” e stabilit conform pct. 1.2. al contractului şi a calculului aprobat la momentul eliberării.

Potrivit pct.3.4, ”Cumpărătorul” se obligă să plătească prețul ”Mărfii” în termen de 30 (treizeci) zile din momentul livrării şi/sau emiterii facturii fiscale.

Prin factura fiscală seria și nr. AA01770407 (f.d.5) se atestă că, la 07.10.2022 SA ”Drumuri Soroca” a livrat SRL ”P.B.D. Invest” marfă sub formă de mixtură asfaltică de tip BAD 22,4 în cantitate de 16,22 tone, în valoare de 31 201,18 lei.

La fel, prin factura fiscală seria și nr. AA01770412 se atestă că, la 10.10.2022 SA ”Drumuri Soroca” a livrat SRL ”P.B.D. Invest” marfă sub formă de mixtură asfaltică BA 16 în valoare de 36 758,39 lei.

La caz, instanța de judecată reține că, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar potrivit datelor din dosar, Vânzătorul și-a onorat obligația de predare a ”Mărfii”, iar cumpărătorul se eschivează de la plata convenită.

Astfel, din datele de evidență contabilă pe perioada 01.01.2022 și 29.05.2025 (f.d.5), reiese că pârâta are o datorie față de reclamantă în mărime de 66 743,79 lei.

Prin poziția manifestată, partea pârâtă recunoaște neplata mărfii livrate conform facturilor, dar susține că pretențiile reclamantei sunt doar parțial întemeiate. Își argumentează eschivarea de la plată precum că, SA ”Drumuri Soroca” a livrat marfă neconformă prevederilor convenite în contract. Acest fapt a generat pentru pârâtă executarea de proastă calitate a lucrărilor de construcție în care a fost antrenată, respectiv a fost nevoită să procure suplimentar material asfaltic suportând costuri suplimentare.

La rândul său reclamanta nu recunoaște obiecțiile părții pârâte referitor la calitatea mărfii, precizând că a livrat SRL ”P.B.D. INVEST” material asfaltic conform cerințelor și standardelor prevăzute. Consideră raportul de încercări nr.149 din 03.11.2022 ca neavând valoare juridică în această situație, deoarece s-a efectuat unilateral nefiind prezent și un reprezentant al său la prelevarea mostrelor. La fel, a ținut să precizeze că pentru obținerea unei calități durabile a părții carosabile influențează nu numai compoziția granulometrică a materialului asfaltic, dar și respectarea unor condiții ce țin de amenajarea și compactarea betonului cu utilaje corespunzătoare și nu manual cum a executat lucrările pârâta.

Sub aspectele invocate de către partea pârâtă instanța de judecată notează că, într-adevăr în temeiul art.1117 alin.(1) Cod civil, Vânzătorul are obligația să predea bunul fără vicii materiale. O astfel de obligație Vânzătorul și-a asumat și odată cu semnarea contractului.

Este de subliniat că după livrarea mărfii - prima tranșă la 07.10.2022, ulterior la 10.10.2022, pârâta fiind obligată în temeiul pct.3.2 din contract de a verifica cantitatea, sortimentul și calitatea mărfii, nu a înaintat careva pretenții referitor la calitate.

Din referința SRL ”P.B.D. INVEST” reiese că, ar fi depistat că materialul procurat de la SA ”Drumuri Soroca” este neconform standardelor tehnice, abia la darea în exploatare a sectorului de drum la construcția căruia a fost utilizat.

Prin reglementările sale în relațiile de vânzare-cumpărare, Codul civil protejează drepturile Cumpărătorului când vine vorba de livrarea mărfurilor de către Vânzător cu vicii materiale. Astfel, art. 1123 alin.(1) Cod civil, stipulează că Cumpărătorul *îşi poate exercita drepturile rezultate din existenţa viciului* ***dacă demonstrează că viciul a existat la momentul trecerii riscului***, chiar dacă este descoperit mai tîrziu.

(2) Drepturile cumpărătorului rezultate din existenţa viciului sînt excluse ***dacă vînzătorul demonstrează că***, la momentul încheierii contractului, cumpărătorul cunoştea sau trebuia să cunoască aceste vicii.

(3) Cumpărătorul pierde drepturile rezultate din existenţa viciului dacă a omis să notifice vînzătorul despre descoperirea viciului în termenul de notificare prevăzut la art.1125, cu respectarea termenului de descoperire a viciilor prevăzut la art.1126.

Potrivit art.1128 Cod civil, (1) Dacă descoperă existenţa viciului bunului vândut, cumpărătorul poate exercita drepturile creditorului în caz de neexecutare a obligaţiei, în condiţiile art.901-946.

(2) În particular, în temeiul dreptului de a cere executarea în natură a obligaţiei, cumpărătorul poate solicita vânzătorului, la alegerea sa, înlăturarea viciului sau înlocuirea bunului vândut cu un bun de acelaşi fel, însă lipsit de vicii.

(3) Cumpărătorul poate cere înlocuirea bunului viciat doar atât timp cît are dreptul la rezoluţiune.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, pârâta a expediat părții reclamante o cerere prealabilă cu nr.215 din 28.11.2022 (f.d.26) prin care a invocat nerespectarea prevederilor contractuale de către SA ”Drumuri Soroca ”, ce ține de marfa livrată, anume în loc de BA 16 (conform contractului) de către SA ”Drumuri Soroca” a fost livrat BAPC 16, cu alt conținut, în loc de BAD 22,4 (conform contractului) de către SA ”Drumuri Soroca” a fost livrat BADPC 22,4, cu alt conținut. Prin cerere a solicitat anularea facturilor, efectuarea unor verificări reciproce în vederea calculării corecte a prețului mărfii livrate efectiv cu excluderea cheltuielilor suportate suplimentar de către SRL ”PBD Invest” pentru darea în exploatare a sectorului de drum din s. Oclanda r. Soroca, rezervându-și dreptul de a se adresa în instanța de judecată în caz de neconformare.

Prin răspunsul nr. 196 din 19.12.2022 (f.d.27), SA ”Drumuri Soroca ” la cererea prealabilă a comunicat directorului SRL”P.B.D. Invest” că pentru ameliorarea circumstanțelor apărute până la finele anului 2022 (30.12.2022) să se prezinte la sediul Vânzătorului pentru discuții constructive și luarea unor decizii pe cale amiabilă.

Prin referința sa din 21.07.2025 (f.d.37-39), SA ”Drumuri – Soroca” a confirmat că situația pretinsă a fost discutată în vederea soluționării pe cale amiabilă cu cedarea unor sume

din ambele, dar nu s-a ajuns la un numitor comun, deoarece suma înaintată de pârâtă este exagerată şi în opinia sa sunt careva divergenţe în datele actelor prezentate. Pentru o argumentare consistentă şi legală a unei posibile soluţii pozitive ce ar soluționa cauza pe cale amiabila SA ”Drumuri - Soroca” a solicitat prin demersul nr. 153 din 03.12.2024 (f.d.40), materiale suplimentare anume: procesul-verbal de constatare a defectelor în baza cărora s-a decis efectuarea lucrărilor suplimentare, procesul-verbal al prelevării epruvetelor și procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor,

La demersul indicat, administratorul ”PBD Invest”SRL a răspuns că actele solicitate nu vizează relațiile dintre părți, că toate actele confirmative privind suportarea cheltuielilor suplimentare în legătură cu asfaltarea sectorului de drum din s. Oclanda, au fost expediate și recepționate de către SA ”Drumuri Soroca”.

Din constatările reținute instanța de judecată desprinde că, la caz, Cumpărătorul invocă livrarea mărfii de către Vânzător nefiind conformă înțelegerii din contract despre ce a notificat la 28.11.2022, SA ”Drumuri Soroca”. Ultima, a manifestat o atitudine deschisă față de cele pretinse și a chemat Cumpărătorul la discuții constructive în vederea soluționării pe cale amiabilă a situației. Instanța remarcă, că SA ”Drumuri Soroca” și-a exprimat clar poziția de a negocia și de a clarifica în mod amiabil pretențiile Cumpărătorului încă la finele anului 2022 (răspunsul nr. 196 din 19.12.2022 (f.d.27)). Peste doi ani, timp în care ”PBD Invest” SRL nu a făcut careva achitări, SA ”Drumuri Soroca” prin expedierea la 03.12.2024 a demersului cu nr.153 (f.d.40), și-a reiterat poziția de soluționare pe cale amiabilă a situației, dar cu prezentarea actelor confirmative.

Este adevărat că, SRL”PBD Invest” prin cererea sa din 28 noiembrie 2022 a realizat calea obligatorie - notificarea SA ”Drumuri Soroca ” despre descoperirea unui viciu material, însă corelativ a manifestat o poziție contrară conduitei stipulată de legiuitor în situația pretinsă.

După cum se stipulează în art. 1123 alin.(1) Cod civil, Cumpărătorul *îşi poate exercita drepturile rezultate din existenţa viciului* ***dacă demonstrează că viciul a existat la momentul trecerii*** chiar dacă este descoperit mai tîrziu. Deci, în cazul dat demonstrarea Viciului este obligatorie, iar sarcina probei este pe seama Cumpărătorului.

Proba prezentată instanței pe care își bazează pretențiile pârâta – Raportul de încercări nr.149 din 03.11.2022 efectuat de către Laboratorul de încercări a Materialelor de Construcții al SC ”NouConst” SRL (f.d.22), nu poate fi pusă exclusiv la baza concluziei privind neconformitatea mărfii livrate de către SA ”Drumuri Soroca”.

Instanța apreciază ca corectă poziția reclamantei că, în primul rând a fost efectuat fără participarea părții opuse, prin Actul dat nu se precizează că testărilor de laborator a fost supus anume conținutul de material asfaltic livrat de către SA ”Drumuri Soroca”, totodată, nu conține concluzia că materialul livrat de SA ”Drumuri Soroca” a influențat caracteristicile fizico-mecanice ale stratului de asfalt construit și dat în exploatare de SRL ”P.B.D. Invest”.

Deci, pe lângă faptul că este o probă unilaterală și ridică dubii referitor la conformitatea efectuării examinărilor, din prezentul raport nu poate fi reținută cu certitudine culpa Vânzătorului privind livrarea mărfii cu vicii materiale, ceea ce ar genera Cumpărătorului posibilitatea de a-și exercita drepturile stipulate de art.1128 Cod civil. Iar, alte probe, deși au fost solicitate de către reclamantă la faza prejudiciară, iar instanța de judecată a acordat termen mult peste cel solicitat de către reprezentantul pârâtei – 07.08.2025, SRL ”P.B.D. Invest” nu a prezentat.

În atare împrejurări, partea pârâtă nu a demonstrat existența viciilor la livrarea mărfii de către Vânzător cu toate că, a avut posibilitate legală de a se apăra împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamantă atît la etapa prejudiciară cât în instanța de judecată cu prezentarea probelor pertinente așa cum o cere legea materială cât și cea procesuală.

Urmare celor indicate, instanța de judecată apreciază că reclamanta este în drept să pretindă plata mărfii livrate în condițiile contractului de vânzare-cumpărare din 03.08.2022. Mai mult, prin semnarea contractului, pârâta SRL ”P.B.D. Invest” a acceptat toate prevederile și condițiile stipulate în el, inclusiv cele ce țin de răspunderea părților.

Astfel, potrivit pct.4.4, pentru nepunerea la dispoziție la timp a mărfurilor, Vânzătorul, este obligat să plătească Cumpărătorului penalitate în sumă de 0,1% din suma mărfii neprezentatei la timp, pentru fiecare zi de întârziere.

SRL ”P.B.D. Invest” nu și-a onorat obligația de plată a mărfurilor în termenul convenit cu reclamanta, astfel cea din urmă este în drept să pretindă încasarea penalității.

Clauza privind penalitatea în mărime de 0,1% din suma neachitată la timp, pentru fiecare zi de întârziere este expusă explicit și în mod clar în pct.4.4 din contract.

De remarcat este și faptul că, pârâta a cunoscut despre solicitările reclamantei, inclusiv despre cea privind penalitatea, atât la faza de prejudecată cât și la etapa judiciară și nu a demonstrat o justificare a neexecutării în condițiile art.903 Cod civil, și nici nu au solicitat reducerea penalității conform art.953 Cod civil, mecanism juridic care se declanșează la solicitarea debitorului.

În contextul celor expuse, ținând cont de conduita părții pârâte care nici până la finisarea examinării cauzei nu a achitat datoria, admițând o perioadă de neexecutare de peste 870 zile, totodată luând în considerație interesele celeilalte părți la raportul civil care desfășoară o activitate comercială, căreia cu certitudine prin lipsirea de sursele financiare i s-au adus pierderi esențiale, instanța de judecată apreciază suma solicitată de către reclamantă ca justificată și proporțională cu gravitatea neîndeplinirii obligației de către debitor.

În lumina celor expuse, din pretențiile deduse judecății, cât și din analiza dispozițiilor normelor legale menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei cerinței reclamantei SA ”Drumuri Soroca” cu privire la încasarea de la pârâta SRL”P.B.D. INVEST” a datoriei restante în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.101 din 03.08.2022, conform facturilor fiscale seria AAO nr.1770407 din 07.10.2022 și seria AAO nr.1770412 din 10.10.2022, în sumă totală de 66 743,79 lei, precum și a penalității pentru neachitarea în termen a mărfii în mărime de 58 133,84 lei.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin prisma normei enunțate şi având în vedere faptul că în legătură cu prezenta acțiune, reclamanta SA”DRUMURI-SOROCA” a achitat taxa de stat în sumă de 4296,30 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată Nr.19 din 27.05.2025 (f.d.14) și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată Nr.20 din 27.05.2025 (f.d.15), ce a fost

admisă integral, instanța de judecată urmează a dispune recuperarea acestor cheltuieli în beneficiul reclamantei din contul părții pârâte.

În conformitate cu prevederile art. 236-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A admite acțiunea SA"DRUMURI-SOROCA" integral.

A încasa de la SRL"P.B.D. INVEST", adresa juridică mun. Soroca, str. Luceafărul 2, of.48, cod fiscal 1019607000721 în folosul SA"DRUMURI-SOROCA", cu sediul în mun. Soroca, str. Feofania Budde 27, cod fiscal 1003607003279, datoria restantă în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.101 din 03.08.2022, conform facturilor fiscale seria AAO nr.1770407 din 07.10.2022 și seria AAO nr.1770412 din 10.10.2022, în sumă totală de 66 743,79 (șaizeci și șase mii șapte sute patruzeci și trei lei, 79 bani) lei, precum și penalitatea pentru neachitarea în termen a mărfii în mărime de 58 133,84 (cincizeci și opt mii una sută treizeci și trei lei, 84 bani) lei.

A încasa de la SRL"P.B.D. INVEST", adresa juridică mun. Soroca, str. Luceafărul 2 of.48, cod fiscal 1019607000721 în folosul SA"DRUMURI-SOROCA", cu sediul în mun. Soroca, str. Feofania Budde 27, cod fiscal 1003607003279, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 4 296,30 (patru mii două sute nouăzeci și șase lei, 30 bani) lei, precum și 200,00 (două sute lei, 00 bani) lei cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul **Cristina Botnaru**