Dosarul nr. 4-25041128-12-5r-27032025 (5r-1225/2025)

D E C I Z I E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Ialanji Arina
Grefier Zaharov Mariela

a examinat, în ședința de judecată publică, recursul înaintat de **ERHAN Ion**, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria nr. DCA01 368938 şi deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului din 16 martie 2025, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravenţional și

a c o n s t a t a t :

La 16 martie 2025, agentul constatator Ceban Cristian, a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 368938 şi decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului din 16 martie 2025, prin care Erhan Ion, a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 de lei și cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiind reținut că în data de 10 martie 2025, ora 13.10, aflându-se pe str. ***** nu a acordat trecerea la pietoni, aceștia fiind la trecerea pietonală voluntar.

În data de 19 martie 2025, Erhan Ion, a depus, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, recursul împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 368938 şi deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului din 16 martie 2025.

În motivarea recursului, Erhan Ion a menționat că procesul-verbal întocmit de agentul constatator nu conține probe obiective care să confirme fapta imputată. Nu au fost prezentate înregistrări video, declarații de martori sau alte mijloace tehnice care să certifice încălcarea, motiv pentru care consideră că sancţiunea aplicată este lipsită de temei legal. Reține că decizia de sancţionare a fost emisă de agentul constatator în lipsa unui material probatoriu cu privire la constatarea contravenţiei şi a vinovăţiei. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de către agentul constatator fără a acumula probe, aşa cum prevăd dispoziţiile legale invocate mai sus. Aşa fiind, agentul constatator nu a administrat niciun capăt de probă cu privire la faptă şi cu privire la vinovăție, iar decizia sa este ilegală sub acest aspect. În situaţia în care acesta nu dispunea de probe, nu era în drept să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenţie şi să emită decizia de sancţionare, acţiunile acestuia fiind arbitrare şi în contradicţie cu reglementările legale.

În cadrul ședinței de judecată, *contravenientul Erhan Ion*, și *agentul constatator Ceban Cristian*, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată conchide că recursul formulat de contravenientul Erhan Ion, urmează a fi respins, din considerentele care succed.

Conform prevederilor art. 451[3] alin. (1) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenței teritoriale.

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art. 451[3] alin.(1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al articolului 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 368938 din 16 martie 2025, Erhan Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei şi 5 (cinci) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiind reținut că în data de 10 martie 2025, ora 13.10, aflându-se pe str. ***** nu a acordat trecerea la pietoni, aceștia fiind la trecerea pietonală voluntar.

Verificând legalitatea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 368938 din 16 martie 2025, instanța de judecată notează că actul contestat de către Erhan Ion, corespunde rigorilor impuse de norma de la art. 451[2] Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut, expres și exhaustiv, temeiurile de examinare a faptei contravenţionale, în baza constatării personale a agentului constatator, și anume: *în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator* ***şi nu necesită acumulare de probe****; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]*.

În această ordine de idei, reținând faptul că Erhan Ion, **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional, acceptând constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional. În asemenea circumstanțe, agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi

examinare a contravenției, și anume: în condițiile Capitolului VI[1], art. art. 451[1] – 451[4] Cod contravențional.

Prin urmare, instanța respinge argumentul contravenientului, care a invocat lipsa probatoriului acumulat, ori făptuitorul Erhan Ion a recunoscut vina, semnând decizia discutată, iar în asemenea circumstanțe, decade necesitatea acumulării probelor pentru a susține vinovăția persoanei.

Instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art. 451[1] alin. (3) Cod contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator emite o decizie prin care aplică *o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții întâi*, prevedere care a fost respectată de către agentul constatator, ori potrivit părţii rezolutive a deciziei, făptuitorului i s-a aplicat sacțiunea cu amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale, în condițiile în care, contravenția prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Mai mult, contravenientul Erhan Ion, la data de 16 martie 2025 a semnat declarația despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției.

În acest context, se atestă faptul că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin întocmirea deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr.DCA01 368938 din 16 martie 2025, contravenientul, Erhan Ion, recunoscând săvârșirea contravenției și acceptând constatările agentului constatator, fapt pentru care a semnat decizia întocmită în prezența acestuia.

Potrivit normelor prevăzute la art. 451[4] Cod contravenţional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:1)* ***să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este****: a) tardiv; b) inadmisibil; c)* ***nefondat****; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi*.

Ținând cont de cele menționate *supra*, având în vedere că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr.DCA01 368938 din 16 martie 2025, a fost emisă cu respectarea prevederilor art. 451[1] și art. 451[2] Cod contravențional, instanța de judecată va adopta soluția prevăzută la art. 451[4] alin. (2) pct. 1) lit. c) Cod contravențional și va respinge recursul declarat, cu menținerea deciziei atacate, pe motiv că recursul este nefondat.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile de la art. 395 alin. (1) pct. 2), (1[1]), (3), 451[1]-451[4], 465-474 Cod contravenţional, instanța de judecată

d e c i d e :

Se respinge, ca nefondat, recursul înaintat de către contravenientul **ERHAN Ion**, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 368938 şi deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului din 16 martie 2025, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la ____ _____

Judecător Ialanji Arina