Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Suvac Sergiu

Dosarul nr. 2ri-180/25

2-25043859-02-2ri-18042025

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate,
reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de avocatul Iosip Andrei în interesele lui Bulat Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 07 aprilie 2025,

emisă la cererea depusă de Bulat Nicolae împotriva lui Bulat Anatolie și SRL ”Trans Ager”, cu privire la lichidarea prin dizolvare a persoanei juridice,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei

La 01 aprilie 2025, avocatul Iosip Andrei în interesele lui Bulat Nicolae, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulat Anatolie și SRL ”Trans Ager”, cu privire la lichidarea prin dizolvare a persoanei juridice.

Totodată, prin cererea depusă reprezentantul reclamantului a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin instituirea administrării fiduciare asupra tuturor bunurilor SRL ”Trans Ager”; desemnarea administratorului autorizat Guțu Sergiu, în calitate de administrator fiduciar al SRL ”Trans Ager”; suspendarea din data instituirii administrării fiduciare, sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 25 alin. (3) sau art. 75 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilității, a dreptului administratorului SRL ”Trans Ager” de administrare, gestiune a patrimoniului companiei și de reprezentare a acesteia

în raport cu terții, precum și îndeplinirea oricăror atribuții funcționale ce ar putea cădea sub incidența statutului SRL ”Trans Ager” și Legii nr. 135/2007; obligarea organelor de conducere ale SRL ”Trans Ager” (adunarea generală a asociaților, organul executiv (administrator) să nu creeze administratorului fiduciar al SRL ”Trans Ager” impedimente în desfășurarea activității sale și să transmită acestuia în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, de la cerere, toate informațiile și documentele solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare de administratorul fiduciar, inclusiv documentele activității economice și actele contabile, ștampila societății, actele de constituire și orice alte documente pe care acesta le va considera necesare pentru desfășurarea activității sale, acestea urmând a fi reținute pentru documentarea activității administratorului fiduciar și luarea deciziilor pe durata administrării fiduciare; împuternicirea administratorului fiduciar al SRL ”Trans Ager” - Guțu Sergiu, cu dreptul de a intra în spațiile de serviciu, în încăperile, depozitele ce aparțin SRL ”Trans Ager”, precum și în cele aflate în folosința acesteia, pentru cercetarea bunurilor și a documentelor aflate în ele, să ia măsuri de conservare a activelor societății cu aplicarea sigiliului asupra lor, să efectueze administrarea, folosirea și exploatarea eficientă, păstrarea și paza bunurilor transmise în administrare fiduciară; împuternicirea administratorului fiduciar al SRL ”Trans Ager” - Guțu Sergiu, cu dreptul de a reprezenta persoana juridică în relațiile cu terții la încheierea actelor juridice, precum și în litigiile aflate pe rolul instanțelor de judecată, de a urmări silit debitorii societății în scopul încasării creanțelor ei, de a se achita cu creditorii societății din numele SRL ”Trans Ager”, de a valorifica la necesitate, în condițiile prevăzute de statutul SRL ”Trans Ager” și Legea nr. 135/2007, bunurile societății, cu achitarea cheltuielilor aferente din sumele obținute în rezultatul administrării fiduciare.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 07 aprilie 2025, cererea înaintată de reprezentantul lui Bulat Nicolae, avocatul Iosip Andrei, cu privire la asigurarea acțiunii civile, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacord cu încheierea instanței de fond, la 10 aprilie 2025, avocatul Iosip Andrei în interesele lui Bulat Nicolae a înaintat cerere de recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 07 aprilie 2025 cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs, reiterând aspectele relevante ce țin de fondul cauzei, recurentul a indicat suplimentar că în speță, reclamantul - asociat cu 50% din capitalul SRL „Trans Ager”, a fost exclus de facto de la conducerea societății și de la orice beneficii patrimoniale. I s-a refuzat accesul la date contabile, acte juridice și informații economice esențiale. Administratorul societății, Bulat Anatolie, ignoră sistematic solicitările legale, acționând discreționar, în mod incompatibil cu principiile de guvernanță corporativă.

Mai mult, există suspiciuni rezonabile că acesta folosește bunurile societății în interes propriu, în acest sens fiind depusă și o plângere penală.

Recurentul a subliniat că în condițiile precizate, aplicarea măsurii de asigurare - instituirea administrării fiduciare, a fost argumentată de reclamant prin fapte obiective și grave cum ar fi: - blocajul decizional complet între asociați; - refuzul constant al administratorului de a furniza informații și documente; - scăderea veniturilor cu 25% în 2023; - stocuri excesive (53-58% din active); - lipsa distribuirii dividendelor din 2020; - tăinuirea situațiilor financiare; - risc real ca patrimoniul societății să fie prejudiciat sau ocultat.

Elementele prezentate indică o criză funcțională acută, care impune o intervenție judiciară promptă. Instituirea administrării fiduciare nu este doar justificată, ci absolut necesară pentru a preveni prejudicii iremediabile și pentru a proteja eficiența hotărârii judecătorești finale.

Or, măsura de asigurare solicitată este provizorie, nu anulează drepturile administratorului, ci le suspendă temporar, pentru a evita prejudicii definitive, scopul ei fiind strict conservator.

Termenul de declarare a recursului

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 07 aprilie 2025, a fost contestată la 10 aprilie 2025, astfel că recursul declarat de avocatul Iosip Andrei în interesele lui Bulat Nicolae, a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că avocatul Iosip Andrei în interesele lui Bulat Nicolae, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulat Anatolie și SRL ”Trans Ager”, cu privire la lichidarea prin dizolvare a persoanei juridice, solicitând totodată instituirea unor măsuri de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 07 aprilie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea cu privire la asigurarea acțiunii.

Analizând situația de fapt din prezenta speță privitor la asigurarea acțiunii, în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează expres că la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea, potrivit art. 175 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende

urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din conținutul normelor indicate instanța de recurs conchide că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, dispuse temporar de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Totodată legiuitorul condiționează posibilitatea aplicării măsurilor de asigurare, de justificarea pierderilor continue din patrimoniul societății, de lipsa probabilității de realizare a unui plan rațional de activitate a întreprinderii, de eschivarea acestuia de la executarea atribuțiilor sale, respectiv, de situația în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile părții.

În context, este de remarcat că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora urmează a fi verificată raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La caz, este de subliniat că prin cererea depusă, avocatul Iosip Andrei în interesele lui Bulat Nicolae a solicitat instituirea administrării fiduciare.

Or, potrivit art. 225 alin. (1) - (3) Cod civil, instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanța desemnează unul sau mai mulți administratori fiduciari și determină limitele împuternicirilor și remunerația lor. Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte

juridice fără participarea acestuia. Instanța de judecată poate modifica sau anula în orice moment încheierea sa de instituire a administrării fiduciare. Aceasta încetează în momentul în care hotărârea judecătorească cu privire la dizolvare rămâne definitivă.

Astfel, înaintând cerința cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, partea urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente și concludente, faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și (2) al Protocolului 1 la CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.

În cauza CtEDO Agosi vs Regatul Unit cererea nr.9118/80 (par.48), Curtea a menționat că art. 1 Protocolul 1 stabilește substanța (natura juridică) a dreptului de proprietate.

Astfel, aceasta presupune în primul rând principiul general al respectului dreptului de proprietate (prima frază a alin.(I).

În al doilea rând (la a doua frază a aceluiași alineat) norma respectivă reglementează posibilitatea privării de proprietate și o supune unor condiții strict determinate de lege.

În al treilea rând (alin. (2) se oferă dreptul statului de a reglementa folosirea bunurilor proprietate privată conform interesului general al societății.

Necesitatea și scopul primordial al aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente și concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, orice demers sau cerință înaintată instanței de judecată, necesită a fi argumentată atât în fapt cât și în drept.

Colegiul judiciar notează faptul că, măsurile de asigurare a acțiunii, reglementate de art. 175 Cod de procedură civilă, urmează a fi corelate cu obiectul acesteia, astfel încât să existe o legătură de conexitate între măsura de asigurare solicitată, scopul urmărit de parte prin solicitarea măsurii de

asigurare a acțiunii și obiectul acțiunii, astfel încât prin măsura de asigurare aplicată se garantează executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretenției reclamantului.

În speță, Colegiul menționează că, pentru ca instanța să admită demersul de aplicare a măsurii asigurătorii prin instituirea administrării fiduciare, trebuie demonstrate cumulativ, existența unui drept verosimil (creanță/cerere fondată *prima facie*) și existența unui risc real de prejudiciere (*periculum in mora*).

Astfel, de rând cu demonstrarea că partea solicitantă are un drept aparent justificat, adică există temeiuri serioase pentru admiterea acțiunii principale, se impune dovedirea riscului iminent că dreptul invocat ar putea fi compromis sau iluzoriu dacă nu se ia o măsură urgentă și anume: risc de înstrăinare a bunurilor; risc de degradare a patrimoniului; administrare defectuoasă care poate duce la pierderi.

La caz, reprezentantul lui Bulat Nicolae, solicitând aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, nu a prezentat argumente convingătoare în sensul expus.

Mai mult ca atât, potrivit art. 2055 Cod civil, fiducia este un raport juridic în care o parte (fiduciar) este obligată să devină titularul unei mase patrimoniale (masă patrimonială fiduciară), să o administreze și să dispună de ea, în conformitate cu condițiile care guvernează raportul (condiții ale fiduciei), în folosul unui beneficiar sau pentru a promova un scop de utilitate publică.

Astfel, scopul administrării fiduciare este de a asigura o gestiune responsabilă, eficientă și transparentă a activelor.

De altfel, asigurarea acțiunii în formula solicitată de reprezentantul lui Bulat Nicolae nu este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri și depășește scopului asigurării acțiunii. Or, conservarea patrimoniului presupune menținerea activelor într-o stare fixă, fără modificări esențiale asupra lor, având ca scop principal prevenirea pierderilor sau deteriorării bunurilor.

Fiducia, în schimb, presupune o administrare activă a bunurilor de către un fiduciar, care are obligația de a le gestiona eficient, putând inclusiv să le valorifice, să încheie contracte, să efectueze plăți sau să le distribuie beneficiarilor.

În circumstanțele descrise, având în vedere că asigurarea este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută – evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantului, raportând cererea cu privire la asigurarea acțiunii civile la normele legale anterior citate, Colegiul

conchide că, prima instanță corect a reținut faptul că, cererea de asigurare este una neîntemeiată.

Cu referire la argumentele expuse din recurs, Completul apreciază că autorul recursului exagerează faptele prezentate și nu demonstrează un risc iminent (*periculum in mora*), or, acesta nu a adus probe directe și concludente cu privire la prejudicierea patrimoniului societății sau deturnarea de fonduri de către asociatul Bulat Anatolie, sau că patrimoniul SRL ”Trans Ager” sub administrarea ultimului, este în pericol real și iminent.

În context, instanța de recurs apreciază că plângerea penală la care face referire recurentul, nu are valoare probantă în sine, fiind un act unilateral nesoluționat încă în instanță.

Mi mult ca atât, aspectele precum refuzul accesului la informații, neplata dividendelor sau suspiciuni de gestionare ineficientă, nu demonstrează necesitatea necondiționată de instituire a administrării fiduciare, or, acestea sunt litigii interne între asociați, care se soluționează în fond, nu prin suspendarea funcției administratorului.

De altfel, prin prisma faptului că Bulat Nicolae nu a demonstrat epuizarea căilor interne de soluționare (ex. cereri oficiale, convocarea adunării generale etc.), în condițiile în care instituirea administrării fiduciare este o măsură este excesivă în raport cu persoana juridică, Completul de judecată apreciază cererea recurentului ca o tactică procesuală de înlăturare a administratorului, dar nu ca o acțiune reală de protejare a patrimoniului, prin instituirea măsurilor asiguratorii.

Astfel, reieșind din motivele cererii de recurs, Colegiul consideră că afirmațiile aduse de recurent în cererea de recurs nu sunt suficiente pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, din care considerente prima instanță întemeiat a respins cererea de asigurare a acțiunii.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Iosip Andrei în interesele lui Bulat Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 07 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Iosip Andrei în interesele lui Bulat Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 07 aprilie 2025, emisă la cererea depusă de Bulat Nicolae împotriva lui Bulat Anatolie și SRL ”Trans Ager” cu privire la lichidarea prin dizolvare a persoanei juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei