Cauza contravenţională nr.4-25008436-26-5R-23 01 2025

nr.5r-5/25

H O T Ă R Â R E

ÎN NUMELE LEGII

22 iulie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central Republica Moldova

având în componenţa sa

preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Craveţ,

grefier Gabriela Cemîrtan ,

cu participarea

agentului constatator – agentului principal IP Drochia Daniel Proca ,

contravenientului Sărăteanu Titus ,

examinând în şedinţa publică în limba de stat contestaţia pe cauză contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui:

Sărăteanu Titus ***** , născut la ***** , originar ***** *****, moldovean ,studii superioare , căsătorit , contabil la SRL"Prim Val Catex" Bălți , locuitor ***** *****fără antecedente penale , IDNP ***** , cetăţean al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

La 30 octombrie 2024 ora 14-23 de către agentul constatator – agentul principal IP Drochia Daniel Proca în baza plângerii înaintate de către Furtuna Petru , Babalău Ion și probelor acumulate a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Sărăteanu Titus *****de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în aceia că el a încălcat legislația privind accesul la informație și cu privire la petiționare la cererea înregistrată la 31.07.2023 cu nr.293 în primăria s.Pelinia Drochia.

Prin decizia sa din 30 octombrie 2024 agentul constatator – agentul principal IP Drochia Daniel Proca a sancţionat pe contravenientul Sărăteanu Titus ***** în baza art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 15 unităţi convenţionale ce constituie 750,00 lei.

La 20 ianuarie 2025 contravenientul Sărăteanu Titus ***** a contestat în instanţa de judecată Drochia sediul Central procesul-verbal cu privire la contravenţie în cauză , solicitând repunerea contestației în termenul de atac , declararea nulităţii procesului-verbal , casarea deciziei de sancționare , cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

La 20 mai 2025 contravenientul Sărăteanu Titus ***** a depus în instanţa de judecată Drochia sediul Central contestația suplimentară ,susținând cerințile inițiale contestației din 20 ianuarie 2025.

Contravenientul Sărăteanu Titus Mihail în şedinţa judiciară a susținut integral cerințele contestațiilor depuse.

Cercetând probele cauzei contravenţionale , analizând argumentele expuse în contestaţii , ascultând argumentele agentului constatator – agentului principal IP Drochia Daniel Proca , ascultând declarațiile contravenientului Sărăteanu Titus *****, instanţa de judecată ajunge la concluzie , că contestaţia contravenientului Sărăteanu Titus ***** urmează a fi admisă parțial cu încetarea procesului contravențional , însă din alte motive decât cele indicate de către contravenient .

Sânt stabilite următoarele.

Conform prevederilor art.448 al Codului contravenţional al Republicii Moldova :

(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a

examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

(8) Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(9) În cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

(10) Restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Din materialele cauzei rezultă , că procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Sărăteanu Titus ***** de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova a fost încheiat de către agentul constatator – agentul principal IP Drochia Daniel Proca la 30 octombrie 2024 ora 14-23 cu adoptarea deciziei de sancționare cu amenda în mărime de 15 unităţi convenţionale ce constituie 750,00 lei (f.d.45). Procesul -verbal cu privire la contravenţie , decizia dată au fost adoptate în lipsa contravenientului , cu expedierea actelor respective lui Sărăteanu Titus ***** la domiciliul acestuia în ***** , însă actele respective nu au fost recepționate de către contravenient și au fost restituite de Poșta Moldovei la IP Drochia ca fiind nereclamate (probe respective au fost prezentate de agentul constatator în cadrul ședinței de judecată la 17.07.2025). Despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție , decizia de sancționare Sărăteanu Titus ***** a aflat la data de 14 ianuarie 2025 de la executorul judecătoresc Bălți Natalia Buzurniuc , la data de 20 ianuarie 2025 pe cauza dată a fost depusă contestație (f.d.2,3-6), care împreună cu cauza contravenţională a fost primită spre examinare în instanţa de judecată Drochia sediul Central la data de 23 ianuarie 2025. Reeșind din cele menționate , instanța de judecată repune contestația în termenul de atac şi deci aceasta urmează a fi examinată în fond.

În ședința de judecată s-au stabilit următoarele.

Răspunderii contravenționale în baza prevederilor art.70 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova se supun persoanele pentru încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale

privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare și se sancţionează cu amendă de la 9 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

La 30 octombrie 2024 ora 14-23 de către agentul constatator – agentul principal IP Drochia Daniel Proca în baza plângerii înaintate de către Furtuna Petru , Babalău Ion și probelor acumulate a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Sărăteanu Titus ***** de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în aceia că el a încălcat legislația privind accesul la informație și cu privire la petiționare la cererea înregistrată la 31.07.2023 cu nr.293 în primăria s.Pelinia Drochia.Prin decizia agentului constatator – agentului principal IP Drochia Daniel Proca din 30 octombrie 2024 contravenientul Sărăteanu Titus *****a fost sancţionat în baza art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova cu amenda în mărime de 15 unităţi convenţionale ce constituie 750,00 lei (f.d.45).

Aşa dar , reeşind din ansamblu probelor acumulate şi examinate în şedinţa judiciară reesă , că Sărăteanu Titus ***** a încălcat legislația privind accesul la informație și cu privire la petiționare pe plângerea înaintată de către Furtuna Petru și Babalău Ion , care a fost înregistrată la primăria s.Pelinia Drochia la 31.07.2023 cu nr.293 .

Faptul dat se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Sărăteanu Titus (f.d.45) , cu plângerea lui Furtuna Petru și Babalău Ion adresată către IP Drochia (f.d.16) , cu cererea depusă de către Furtuna Petru și Babalău Ion în adresa primăriei s.Pelinia Drochia (f.d.25), cu raport de înregistrare a contravenției (f.d.35) , cu încheierea pe rezultatele examinării cazului din 25.06.2024 (f.d.36) , cu alte materialele cauzei contravenţionale.

Instanţa de judecată constată că argumentele expuse în contestațiile înaintate de către Sărăteanu Titus ***** sânt contradictorii cu probele cauzei contravenționale , instanța stabilește lipsa temeiutilor de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție , la examinarea cazului dat agentul constatator a respectat prevederile art.381 al.4 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , just a calificat acţiunile contravenientului Sărăteanu Titus sub prizma art.71 al.1 al Codului contravenţional al R.Moldova , legal a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie , însă a adoptat o decizie ilegală sub aspectul aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă maximală prevăzută pentru persoanele fizice , pe atunci când Sărăteanu Titus în perioada menționată , adică în iulie a.2023 a activat în calitate de primar al s.Pelinia Drochia și deci agentul constatator trebuia să aplice o sancțiune prevăzută de legea nominalizată pentru persoana cu funcţie de răspundere , deaceia decizia de sancționare urmează a fi casată . În ceia ce privește indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica ”timpul săvârșirii contravenției”- 02.08.2024 ora 12-00 , instanța de judecată apreciază ca o greșeală mecanică admisă de agentul constatator și reesă din aceia , că în rubrica ”fapta contravențională” agentul constatator indică data săvârșirii contravenției referinduse la data de 31.07.2023.

Tot odată instanța de judecată ea în vedere și următoarele.

Conform prevederilor art.441 al.1 lit.b al Codului contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform prevederilor art.30 al.1 și al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova prescripţia înlătură răspunderea contravenţională , iar termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an (până la modificările introduse prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024).

Reeşind din cele indicate mai sus , contestaţia depusă de către contravenientul Sărăteanu Titus asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie și asupra deciziei de sancționare acestuia în baza art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova urmează a fi admisă parțial din alte motive decât cele indicate de către contravenient , cu încetarea procesului contravențional din motivul prescripției răspunderii contravenționale , care a expirat la data de 31 iulie 2024.

În baza celor expuse , conform prevederilor art.art.393-395,448,441 al.1 lit.b ,461,462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

1.Contestația înaintată de către contravenientul Sărăteanu Titus asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 30 octombrie 2024 și asupra deciziei de sancționare adoptate în baza art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , se admite parțial.

2. Se casează decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia din 30 octombrie 2024 de aplicare în privinţa lui Sărăteanu Titus ***** în baza art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţiunii contravenţionale sub formă de amenda în mărime de 15 unităţi convenţionale ce constituie 750,00 lei.

3.Se încetează procesul contravenţional în baza art.71 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Sărăteanu Titus din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

4.Copia prezentei hotărâri se remite spre cunoștință agentului constatator-IP Drochia , lui Sărăteanu Titus, lui Babalău Ion și lui Furtuna Petru.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin depunerea recursului în instanţa de judecată Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Vladimir Craveţ