4-26120756-09-4-23092026
Dosarul nr. 4-188/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria Bălți (sediul *****)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Agentului constatator Ostap Anton
Contravenientului Țurcanu Ion

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Țurcanu** *****născut la *****, *domiciliat în s.* ***** *r-nul* *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenție din data de 17.09.2026, Țurcanu *****ste învinuit că, la data de 13.09.2026, ora 18:39, fiind în s. *****, r-nul *****nu s-a subordonat cu rea-voină cerințelor legale al angajaților IP *****, prin ce s-au încălcat prevederile art. 336 alin.(1) Cod contravențional.

2. În conformitate cu prevederile art. 395 al. (1) Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Țurcanu *****fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul *****, pentru examinare conform competenței.

3. **În ședința de judecată agentul constatator Ostap Anton** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă minimă.

4. **În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Țurcanu Ion,-** a recunoscut vina, s-a căit sincer, a solicitat aplicarea unei amenzi minime.

5. ***Audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere ajunge la următoarea concluzie.***

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 678759 din 17.09.2026, întocmit de către agentul constatator al IP *****–Ostap Anton, s-a stabilit că Țurcanu *****la data de 13.09.2026, la orele 18:39 min, aflându-se în sat. *****, r-nul *****nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legale ale angajaților IP *****. Astfel, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional (f.d.6).

10. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul- verbal cu privire la contravenție* din 17.09.2026 întocmit în privința lui Țurcanu Ion în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 6);

- *raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 13.09.2026*, din care urmează că la data de 13.09.2026 ora 18:39 a parvenit înștiințare telefonică de la SP Popa Pavel, precum că la data și ora susmenționată aflându-se la solicitarea nr. 20262204904 în sat. *****, r-nul *****, Țurcanu *****nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților IP Sîngerei Popa P. și Oca V. de a înceta acțiunile sale violente (f.d. 4);

- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 17.09.2026–Țurcanu* *****care a declarat că la 13.09.2026 în jurul orelor 13:30 la poarta gospodăriei sale a venit un echipaj de poliție, care i-a comunicat că au sosit în baza sesizării soției sale Țurcanu *****. El aflându-se în stare de ebrietate alcoolică a opus rezistență angajaților și nu s-a supus cerințelor legale ale acestora, manifestând un comportament agresiv față de ei. Recunoaște faptele sale și se căiește (f.d. 7).

- *explicațiile subofițerului superior din cadrul IP Sîngerei-* ***** care a declarat că, la data de 13.09.2026, fiind implicat în serviciul EPRO, cu automobilul de

serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 2124, împreună cu agent șef Vasile Oca, în jurul orei 18:30, prin intermediul unui apel telefonic, la IP *****a parvenit o înștiințare telefonică de la cet. Țurcanu *****, care a comunicat că soțul acesteia, cet. Țurcanu *****i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. Ajungând la fața locului, victima, cet. Țurcanu *****, a comunicat că fiica lor minoră,*****, se află la mama soțului, cet. Țurcanu Maria, iar soțul nu îi permite accesul pentru a-și vedea fiica minoră. Totodată, aceasta a comunicat că, în timpul unei discuții cu soțul, ultimul i-a aplicat mai multe lovituri cu palma în regiunea feței. Deplasându-se la gospodăria cet. Țurcanu *****, în care locuiește temporar cet. Țurcanu *****l-a observat pe ultimul vizibil în stare de ebrietate alcoolică. Totodată, acesta nu permitea accesul victimei în gospodărie și o amenința că va aplica din nou forța fizică asupra soției. În încercarea de a aplana situația conflictuală, dânsul, împreună cu agent șef Vasile Oca, i-a solicitat cet. Turcanu *****ă înceteze acțiunile ilegale și să se calmeze, avertizându-1 că, în caz contrar, față de acesta vor fi aplicate forța fizică și mijloacele speciale, și anume spray lacrimogen și cătușele. Auzind cele comunicate, cet. Țurcanu Ion a început să manifeste un comportament agresiv și față de dânsul și colegul său, agent șef Vasile Oca, ignorând indicațiile date. Acesta s-a îndreptat în curtea gospodăriei, amenințându-i cu răfuială fizică atât pe ei, cât și pe soția sa. Ulterior, pentru a nu agrava situația conflictuală și pentru a preveni punerea în pericol a vieții și integrității fizice a victimei, au fost întreprinse măsuri speciale, și anume răsucirea brațelor, aplicarea spray-ului lacrimogen și încătușarea acestuia. Totodată, pe parcursul întregii proceduri, nu au fost înregistrate secvențe video, din motiv că camerele de corp (body-cam), eliberate din serviciul de gardă, erau descărcate.

- *explicațiile SS al SP al SSP din cadrul IP Sîngerei-* *****care a declarat că la data de 13.09.2026, fiind implicat în serviciul EPRO, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 2124, împreună cu agent Pavel Popa, în jurul orei 18:30, prin intermediul unui apel telefonic, la IP Sîngerei a parvenit o înștiințare telefonică de la cet. Țurcanu *****, care a comunicat că soțul său, cet. Turcanu *****i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. Ajungând la fața locului, victima, cet. Țurcanu *****, a comunicat că fiica lor minoră,*****, se află la mama soțului, cet. Turcanu Maria, iar soțul nu îi permite accesul pentru a-și vedea fiica minoră. Totodată, aceasta a comunicat că, în timpul unei discuții cu soțul, ultimul i-a aplicat mai multe lovituri cu palma în regiunea feței. Totodată în gospodăria în care locuiește temporar cet. Țurcanu *****l-au observat pe ultimul vizibil în stare de ebrietate alcoolică și dânsul nu permitea accesul victimei în gospodărie și o amenința că va aplica din nou forța fizică asupra soției. În încercarea de a aplana situația conflictuală, dânsul, împreună cu agent Pavel Popa, i-au solicitat cet. Țurcanu *****ă înceteze acțiunile ilegale și să se calmeze, avertizându-1 că, în caz contrar, față de ultimul vor fi aplicate forța fizică și mijloacele speciale, și anume:

spray-ul lacrimogen și cătușele. Auzind cele comunicate, cet. Țurcanu Ion a început să manifeste un comportament agresiv și față de el și față de colegul său, agent Pavel Popa, ignorând indicațiile date. Acesta s-a îndreptat în curtea gospodăriei, amenințându-i cu răfuială fizică atât pe noi, cât și pe soția sa. Ulterior, pentru a nu agrava situația conflictuală și pentru a preveni punerea în pericol a vieții și integrității fizice a victimei, au fost întreprinse măsuri speciale, și anume răsucirea brațelor, aplicarea spray-ului lacrimogen și încătușarea acestuia. Totodată, pe parcursul întregii proceduri, nu au fost înregistrate secvențe video, din motiv că camerele de corp (body-cam), eliberate din serviciul de gardă, erau descărcate.

11. În continuare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 678759 din 17.09.2026, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

12. Totodată, contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

13. Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii contravențiilor imputate lui Țurcanu *****i anume contravențiile prevăzute la art. **336 alin. (1) Cod contravențional** care sancționează „*nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”*.

14. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 1 Cod contravențional, va lua în considerație că conform art. 41 Cod contravențional principiile individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, de personalitatea contravenientului, ocupația sa, gravitatea faptei imputate.

15. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

16. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

17. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenții în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM.

18. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenții nr.MAI07 678759 din 17.09.2026, întocmit în privința lui **Țurcanu Ion.**

19. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional.

20. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional al RM, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

21. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

22. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe **Țurcanu** *****de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.

23. În conformitate cu art. 41, 394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Țurcanu** *****născut la *****, *IDNP* *****în comiterea contravenției prevăzută la art. 336 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (o mie două sute) lei în beneficiul statului.

Se aduce la cunoștința lui **Țurcanu** **********, *IDNP* *****, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravențional al RM, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul **Păun Cristina**