Dosarul nr.2c-27/25

Nr. electronic 2-25079417-21-2c-05062025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

PARTEA ÎNTRODUCTIVĂ:

03 noiembrie 2025 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecătorul: Veronica Carapirea

Grefier: Daniela Roşca

Svetlana Alexandrean

Cu participarea :

Reprezentantul reclamantului: Ion Secară

Reprezentantul pârâtului: Valeriu Stănescu

A examinat în şedinţa de judecată publică cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintată de ***Î.M. „Servicii Publice Cimişlia" către Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP privind încasarea prejudiciului cauzat prin ocuparea terenului, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor judiciare***;

C O N S T A T Ă:

PARTEA DESCRIPTIVĂ:

Argumentele participanţilor asupra cererii de chemare în judecată:

La data de 04 iunie 2025, reprezentantul reclamantului Î.M. „Servicii Publice Cimişlia”, administrator Molişteanu Veaceslav s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP, privind încasarea prejudiciului cauzat prin ocuparea terenului, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor judiciare.

În argumentarea poziţiei sale partea reclamantă invocă că în fapt, conform deciziei consiliului or. Cimişlia nr. 10/3 din 21.12.2017 cu privire la piaţa comercială din oraşul Cimişlia, a fost delegată funcţia de administrator al pieţei comerciale din Cimişlia întreprinderii Municipale "Servicii Publice Cimişlia”. Prin ordinul nr. 143 din 05.12.2018 modificat prin ordinul nr.174 din 30.12.2022, sa aprobat modificarea regulamentului de funcţionare a pieţei comerciale Cimişlia şi au fost puse în aplicare preţurile pentru serviciile prestate populaţiei pe teritoriul pieţei ÎM "Servicii publice Cimişlia”, în mărime de 2,2 lei/zi m2.

Mai invocă partea reclamantă că pe teritoriul Pieţei Comerciale Cimişlia care se învecinează cu terenul public aferent construcţiei private a lui Cooperativa raională de comerţ UniversCoop, sunt amplasate construcţii ce parţial se află terenul gestionat de Î.M. "Servicii publice Cimişlia”.

Susţine că în urma măsurărilor executate în teren, de stabilirea punctelor fixe, s-a constatat folosirea porţiunii de teren al pieţei cu o suprafaţă totală de 0,0039 ha.

Mai indică că Cooperativa raională de consum UN1VERCOOP deţine în piaţa orăşenească Cimişlia două construcţii comerciale cu accesul din interiorul pieţei amplasate pe terenul cu nr. Cadastral ***** şi *****, respectiv construcţiile amplasate pe terenurile sus indicate le aparţin cu drept de proprietate Cooperativa raională de

consum UNIVERSCOOP din or. Cimişlia, având ca anexe construcţii ce se extind pe terenul nr. Cadastral ***** gestionat de Î.M. „Servicii Publice Cimişlia”. Suprafaţa totală folosită de Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP este de 0,0039 ha, compusă din ***** – 0,0028 ha, ***** – 0,0011 ha.

Susţine că potrivit prevederilor pct.1 din anexa nr.2 aprobată prin ordinul nr.174 din 30.12.2022, începând cu 01 ianuarie 2023, se pune în aplicare pe teritoriul pieţei Î.M. „Servicii Publice Cimişlia”, gherete în piaţă în mărime de 2,2 lei m2. Potrivit calculelor pârâtului urma să achite pentru locurile ocupate în piaţă pe o suprafaţă de 39 m². Respectiv 39 m² * 2,2 lei zi *360 zile =30 888 lei. Pentru perioada anului 2022 – 2024 suma datorată este de 92 664 lei.

Partea reclamantă face trimitere la prevederile art. 942 Cod Civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, al. 2), rata dobânzii de întârziere este de 9 puncte procentuale pe an în cazul în care debitorul nu este un consumator, astfel pârâtul are de achitat pentru neexecutarea obligaţiilor pecuniare în perioada 31 decembrie 2022 - 31 decembrie 2024 dobândă de întârziere în mărime de 19877,66 lei.

A mai completat că la 03.04.2025, în adresa Cooperativa raională de consum UNIVERCOOP, or. Cimişlia str. Decebal nr. 17, a fost expediată reclamaţia cu nr. ieşire 92, prin care a fost informată despre necesitatea încheierea contractului de acordarea locului de comerţ şi achitarea restanţelor acumulate, scrisoarea fiind recepţionată conform cotorului la 10.04.2025.

A mai indicat că Administraţia pieţei are dreptul să stopeze în cazul încălcării regulilor de comerţ şi a celor sanitare, activitatea agentului economic sau a persoanei fizice prin expulzarea lor de pe teritoriul pieţei.

Astfel în baza celor sus descrise Cooperativa raională de consum UNIVERCOOP până la moment nu a încheiat contract de acordare a locului de comerţ, în acelaşi timp admite o restanţă prin ocuparea abuzivă a locului de comerţ.

Mai indică că fiind un beneficiar de rea credinţă, Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP, se foloseşte de faptul că, conform specificului locului amplasării bunurilor Î.M. „Servicii Publice Cimişlia” nu le poate evacua fără ca acestea să fie demontate.

Respectiv partea reclamantă solicită: admiterea prezentei cereri; adoptarea hotărârii prin care de încasat de la Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP, în beneficiul Î.M. „Servicii Publice Cimişlia”, suma de 92664 lei, drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin ocuparea terenului pieței comerciale Cimişlia şi suma de 19 877, 66 lei cu titlu de dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligaţiunilor; încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât în sumă de 5426,24 lei taxa de stat şi 200 lei taxa de timbru.

Prin încheierea Judecătoriei Cimişlia din 10 iunie 2025, s-a acceptat cererea de chemare în judecată pentru soluţionarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

La data de 23 iulie 2025 prin intermediul cancelariei a parvenit cerere de la reprezentantul pârâtului Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP, avocatul Valeriu Stănescu.

Partea pârâtă a invocat că reclamantul nu a prezentat nici o probă care ar demonstra că pârâtul are care-va obligaţiuni faţă de Î.M. „Servicii Publice Cimişlia” care reiese din: contract de prestări servicii, conform art.1375-1376 Cod Civil sau delictuale, conform art. 1998 Cod Civil, înscrisurile prezentate de reclamant nu au calitate de probe, în sensul art.117 al.1, nu certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază pretenţiile, art. 167 al.1 lit. c Cod procedură civilă, demonstrează abuzul de drept, comportamentul propriu ilicit, de rea-credinţă a reclamantului ÎM,, Servicii Publice Cimişlia ”.

Conform încheierii Judecătoriei Cimişlia din 15 august 2025, instanţa de judecată a considerat imposibil soluţionarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă şi a dispus examinarea cauzei în ordine generală.

Poziţia participanţilor la proces:

Reclamantul Î.M. „Servicii Publice Cimişlia”**,** în şedinţa de judecată a reieterat poziţia exprimată în cererea de chemare în judecată, a susţinut pe deplin acţiunea înaintată, solicitând: Admiterea cererii de chemare în judecată, Adoptarea hotărîrei judecătoreşti prin care: De încasat de la Cooperativa raională de consum UNIVERSCOOP or. Cimişlia, în beneficiul I.M."Servicii Publice Cimişlia", suma de 92664 lei, drept prejudiciu cauzat întreprinderii prin ocuparea terenlui pieţei comerciale Cimişlia, şi de încasat de la Cooperativa raională de consum UniversCoop or. Cimişlia, în beneficiul Î.M. "Servicii publice Cimişlia", suma 19 877,66 lei dobândă de întârziere pentru neexecutarea obligaţiunilor; Încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât.

Reprezentantul părţii pârâte Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP, avocatul Valeriu Stănescu, în şedinţa de judecată a invocat că analizând circumstanţele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi probele prezentate, a constatat că între părţi nu sunt rapoarte juridice indicate de reclamant, nu s-au determinat cu obiectul litigiului: contractual sau delictual, esenţa încălcării, locul încălcării (aflării obiectelor din litigiu), şi anume - str. Suveranităţii sau bd. Ştefan cel Mare, nu a prezentat probe care ar demonstra temeinicia pretenţiilor conform art. 117, art. 118 CPC, numitul Raport a lucrării întocmit de SRL ,,NADIRGEO,, la 14.03.2025 este întocmit unilateral, contravine instrucţiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren. Din care motiv reprezentantul pârâtului a solicitat: Respingerea ca neîntemeiată acţiunea Î.M. „Servicii Publice Cimişlia”, împotriva Cooperativei raionale de consum UNUVERS COOP cu privire la încasarea prejudiciului, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată; Incasarea din contul reclamantului Î.M. „Servicii Publice Cimişlia” în beneficiul Cooperativei raionale de consum UNUVERS COOP , cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 10.000 lei, în temeiul art.90, art.96 alin.(1) CPC potrivit căruia: Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, in măsura in care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind participanţii la proces, examinând materialele dosarului şi

înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar a admite parțial cererea, din următoarele considerente:

În temeiul art. 33 Cod de procedură civilă al RM, (1) Instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe. (2) Instanţele judecătoreşti judecă cauzele cu participarea organizaţiilor şi cetăţenilor din Republica Moldova, a cetăţenilor străini, apatrizilor, organizaţiilor străine, organizaţiilor cu capital străin, organizaţiilor internaţionale dacă prin lege sau prin tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu este stabilită competenţa instanţelor judecătoreşti străine sau a altor organe.

Conform art. 33[1] Cod de procedură civilă al RM: Judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate pricinile/cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu prevederile art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”

Art. 118 al. (1) CPC statuează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă al RM, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de

probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Norma cuprinsă în art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 776 Cod Civil obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

La caz, au relevanţă şi prevederile pct. 12 din Regulamentul-tip de funcţionare a pieţelor Aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 955 din 21 august 2004 care prevede stoparea, în cazul încălcării regulilor de comerţ şi a celor sanitare, activitatea agentului economic sau a persoanei fizice, prin expulzarea lor de pe teritoriul pieţei.

În sensul pct. 16 din Regulamentul de funcţionare a pieţei comerciale din oraşul Cimişlia, aprobat prin procesul verbal nr. 3 din 29.12.2022, agenţii economici care activează în piaţă pe teren proprietate publică sau pe teren proprietate private, accesul la care se realizează pe teritoriul pieţii sunt obligaţi să încheie cu administratorul pieţii contracte pentru prestarea serviciilor cu plată acordate de administratorul pieţei.

Potrivit pct. 18 din regulamentul enunţat, persoanele fizice şi juridice care desfăşoară activităţi economice în piaţă vor respecta zona de delimitare a locului de comerţ transmis în bază de contract, evidenţială prin linia de marcaj aplicată fără a ocupa spaţiu suplimentar, precum şi menţinerea curăţeniei locului de comerţ şi în preajma acestuia cu evacuarea deşeurilor în locurile special amenajate.

Din materialele cauzei sa constatat că, potrivit extrasului din registru bunurilor imobile din 22.02.2024 terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 1237.0 m.p., este înregistrat cu drept de proprietate Cooperativa raională de consum Universcoop din or. Cimişlia, în baza Deciziei consiliului orăşenesc Cimişlia nr. 02/08 din 22.03.2023 (2901/24/3262) la data de 13.02.2024 (f.d.34-35).

La fel, instanţa a stabilit că, conform extrasului din registru bunurilor imobile din 22.02.2024 terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 39.0 m.p, sunt înregistrate cu drept de proprietate Cooperativa raională de consum Universcoop din or. Cimişlia, în baza Deciziei consiliului orăşenesc Cimişlia nr. 02/08 din 22.03.2023 (2901/24/3263) la data de 13.02.2024 (f.d.36-37).

Potrivit raportului de lucrări privind stabilirea porţiunii de teren, de stabilirea punctelor fixe (f.d.25, 29) sa stabilit că pe teritoriul peţei comerciale Cimişlia care se învecinează cu terenul public aferent construcţiei private Cooperativa raională de consum Universcoop sunt amplsate construcţii ce parţial se află pe terenul gestionat de ÎM ,,Servicii Publice", prin urmare se constată folosirea porţiunii de teren al pieţei cu suprafaţa de 0,0039 ha.

La data de 03.04.2025 de către reclamantul ÎM „Servicii Publice" a fost expediată în adresa pârâtului Cooperativa de consum Universcoop , or. Cimişlia reclamaţia cu nr. de ieşire 92 din 09.04.2025 (f.d.7), prin care pârâtul a fost informat despre necesitatea încheierii contractului de acordarea locului de comerţ şi achitarea restanţelor acumulate, reclamaţia fiind recepţionată de către pârât la data de 10.04.2025 (f.d. 41).

Potrivit art. 599 Cod civil, (1) Dacă proprietarul unui teren, cu ocazia ridicării unei construcţii, a construit dincolo de limita terenului său, fără a i se putea imputa premeditarea sau culpa gravă, vecinul trebuie să tolereze încălcarea hotarului dacă nu a obiectat pînă sau imediat după depăşirea limitei; (2) Vecinul prejudiciat prin situaţia prevăzută la alin.(1) trebuie despăgubit cu o rentă în bani, plătită anual, cu anticipaţie; (3) Cel îndreptăţit la rentă poate pretinde oricînd ca debitorul său să-i achite preţul porţiunii de teren pe care s-a construit în schimbul transmiterii proprietăţii asupra acesteia.

Astfel, având în Vedere faptul că, pârâtul până la moment nu a încheiat cu reclamantul un contract de acordare a locului de comerţ, în acelaşi timp din materialele cauzei la fel sa constatat că potrivit raportului de lucrări privind stabilirea porţiunii de teren, de stabilirea punctelor fixe sa stabilit că pe teritoriul peţei comerciale Cimişlia care se învecinează cu terenul public aferent construcţiei private Cooperativa raională de consum Universcoop sunt amplsate construcţii ce parţial se află pe terenul gestionat de ÎM ,,Servicii Publice", prin urmare se constată folosirea porţiunii de teren al pieţei cu suprafaţa de 0,0039 ha, respectiv pârâtul a admis o restanţă faţă de ÎM „Servicii Publice" prin ocuparea abuzivă a locului de teren, din care motive instanţa de judecată va admite parţail cererea de chemare în judecată cu încasarea în contul reclamantului ÎM „Servicii Publice" a prejudiciului cauzat prin ocuparea terenului în sumă de 92 664 lei.

Referitor la pretenţia privind încasarea dobânzii de întârziere:

Referitor la pretenţia reclamantului ÎM „Servicii Publice" privind încasarea de la pîrîtul Cooperativa raională de consum Universcoop în beneficiul său, cu titlu prejudiciu material cauzat prin neexecutarea obligaţiilor asumate, sub formă de dobînzi de întîrziere potrivit prevederilor art.942 Cod Civil în mărime de 19 877,66 lei, instanţa reţine că, potrivit art. 942 alin.(1) şi (2) Codul Civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia respingerii pretenţiei reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a dobînzii de întîrziere, deoarece din conţinutul

reclamaţiei din 09.04.2025, reclamantul ÎM ,,Servicii Publice" Cimişlia a solicitat pîrîtului Cooperativa raională de consum Universcoop din or. Cimişlia despre necesitatea încheierii contractului de acordare a locului de comerţ şi achitarea restanţelor acumulate în termen de 30 zile din momentul recepţionării reclamaţiei (f.d.7), somaţia fiind recepţionată la data de 10.04.2025 (f.d.41), însă nicidecum pârâtul nu a fost somat şi despre faptul achitării unei dobînzi de întîriziere în cazul în care nu va achita restanţa acumulată.

Referitor la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată:

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul menţionează că art. 82 din Codul de procedură civilă prevede compunerea cheltuielilor de judecată ce se formează din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În corespundere cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Privitor la cheltuielile de judecată, materialele dosarului confirmă că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 5427,44 lei şi taxa de timbre 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 182 din 04.06.2025 (f.d.39) şi nr. 183 din 04.06.2025 (f.d.40)

Ţinînd cont că pretenţia privind încasarea prejudiciului cauzat prin ocuparea terenului a fost admisă parţial, judecătorul consideră oportun a încasa de la pârâtul Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP în beneficiul reclamantului ÎM „Servicii Publice" cheltuieli de judecată compuse din suma taxei de stat proporţional sumei adjudecate în suma de 3926,21 lei şi taxa de timbru în sumă de 200 lei.

DISPOZITIV:

Conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC, instanţa de judecată ;

A H O T Ă R Â T :

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***Î.M. „Servicii Publice Cimişlia ” către Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP privind încasarea prejudiciului cauzat prin ocuparea terenului, dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor judiciare***, a o admite parţial.

A încasa de la ***Cooperativa raională de consum UNIVERS COOP, IDNO*** ***** în beneficiul ***ÎM ,,Servicii Publice Cimişlia”, IDNO *****, suma de 92664 (nouăzeci şi două mii şase sute şaizeci şi şase) lei***, cheltuieli judiciare suportate pentru plata taxei de stat proporţional sumei adjudecate, în sumă de ***3926,21(trei mii nouă sute douăzeci şi şase, 21)*** lei şi cheltuieli pentru plata taxei de timbru, în sumă de ***200 (două sute) lei*** , în sumă totală de ***96790,22(nouăzeci şi şase mii şapte sute nouăzeci, 22) lei.***

În rest cererea reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (*www.instante.justice.md*).

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul: **Veronica CARAPIREA**