C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2004/2025 Judecătoria Orhei sediul Telenești
4-25026170-03-4r-28072025 Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În Numele Legii

11 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IPM subdiviziunea Telenești, Bolocan Viorel, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 19 iunie 2025***, în cauza contravențională intentată în privința lui **Condrea Gheorghe** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 26 februarie 2025, agentul constatator din cadrul IPM Telenești, Bolocan Viorel a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Condrea Gheorghe pentru faptul că ultimul, *fiind locuitor al sat. Brînzenii-Vechi, raionul Telenești, la data de 09.09.2024 aproximativ pe la orele 0845 a incendiat în gospodăria ce-i aparține deșeuri de diferite proveniență, prin ce a ignorat prevederile art. 17 a Legii nr. 2009 privind deșeurile.*

Acțiunile lui Gheorghe Condrea au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional – *nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură.*

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2025 întocmit în privința lui Gheorghe Condrea în baza art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești pentru examinare conform competenței, cu recomandarea

aplicării în privința lui Gheorghe Condrea a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, Judecătoria Orhei, sediul Telenești prin hotărîrea din 19 iunie 2025 a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2025, întocmit în privința Gheorghe Condrea, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IPM subdiviziunea Telenești, Bolocan Viorel a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19 iunie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, în cadrul examinării procedurii contravenţionale pornită în privinţa lui Condrea Gheorghe, conform art. 425 alin. (2) Cod Contravențional a fost audiată în calitate de martor cet. Rusu Raisa care a comunicat că vecinul Condrea Gheorghe a incendiat deşeuri la data de 09.09.2024 în gospodăria sa.

La fel, indică recurentul că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, Condrea Gheorghe şi-a recunoscut vina, neînaintînd careva obiecții, astfel încît, de către agentul constatator au fost respectate în totalitate prevederile art. 443 Cod Contravențional, art. 7 Cod Contravențional, art. 8 alin. (1) Cod Contravențional, art. 10 Cod Contravențional, art. 14 alin. (2) Cod Contravențional, art. 440 alin. (1) Cod Contravențional.

Se mai invocă în recurs că, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, demersul agentului constatator de a fi citat în calitate de martor cet. Tcaciuc Veaceslav a fost respins de către instanța de judecată, prin ce au fost încălcate prevederile art. 457 Cod Contravențional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul penal în corespundere cu art. 473 alin. (2), pct. 2) lit. c) Cod contravențional, va dispune admiterea lui, casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de fond, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit cărora, instanța de recurs judecă recursul în limitele

temeiurilor pentru recurs, având dreptul, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a-i agrava situația, temeiul de drept pentru recurs conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, fiind cel prin care *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

În fapt, Colegiul nu poate acceptata soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2025 întocmit în privința lui Condrea Gheorghe în baza art. 154 alin. (1^1) Contravențional cu încetarea procesului contravențional pe motivul încălcării de către agentul constatator a prevederilor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. (d) și (e) Cod contravențional, dat fiind nespecificarea de către agentul constatator a circumstanțelor cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor juridice.

Aceasta deoarece, analizând materialele cauzei, Colegiul Penal constată că, în cadrul examinării cauzei, instanța de fond nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei*, ... , or instanța de judecată nu a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, neoferind o apreciere completă și obiectivă a circumstanțelor ei prin prisma invocărilor înaintate de către organul extrajudiciar.

Astfel, Colegiul penal ține a menționa că, instanța de fond în mod eronat a tratat interferența mecanismului nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Gheorghe Condrea căruia i se incriminează de către agentul constatator comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional.

Or, instanța de fond în mod facil a supus abordării faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție emis de reprezentantul organului extrajudiciar este afectat de vicii ce nu ar legitima *per se* legalitatea acestuia în fond, în condițiile în care Colegiul penal în urma analizei condițiilor *sine-qua-non* impuse agentului constatator în coraport cu prevederile art. 443 Cod contravențional nu a constatat careva disensiuni ce ar da naștere tangibilității mecanismului prevăzut de art. 445 Cod contravențional.

În această pondere, Colegiul penal ține a trece în revistă concluzia nefondată a primei instanței referitor la faptul *lipsei de conținut a învinuirii formulate lui Gheorghe Condrea*, or raportând conținutul învinuirii aduse celui din urmă la dispozițiile art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, Colegiul penal constată că la formularea învinuirii au fost precizate circumstanțele de fapt esențiale privind locul comiterii faptei – *s. Brînzenii-Vechi r-ul Telenești*; timpul comiterii *09.09.2024*; modul de comitere a faptei – fiind descrisă succint fapta

contravențională, și anume*: ,,fiind locuitor al sat. Brînzenii-Vechi, raionul Teleneşti la data de 09.09.2024 aproximativ pe la orele 08:45 a incendiat în gospodăria ce-i aparţine deşeuri de diferite proveniență”* - susceptibilă de a fi înțeleasă unui observator obiectiv, iar la acest aspect instanța de recurs mai explică că o acuzație se formulează pe anumite circumstanțe de fapt şi de drept stabilite în rezultatul administrării probelor, însă într-adevăr în fiecare caz distinct, aceasta nu poate să abundeze în detalii, în lipsa şi imposibilitatea constatării cărora fapta imputată este deja una clară şi previzibilă, din care se explică îndeajuns de meticulos conduita făptuitorului şi acțiunile sale, cu respectarea de facto a prevederilor art. 442 în coroborare cu art. 443 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Reieșind din cele constatate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.02.2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator a unor omisiuni la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, or motivarea instanței inferioare contravine circumstanțelor de fapt reținute de agentul constatator în actul de învinuire.

Astfel, în opinia Colegiului penal, constatările supra menționate denotă caracterul pripit și neargumentat a soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de instanță, fapt pentru care se va dispune casarea ei, cu remiterea cauzei la rejudecare pentru o cercetare multiaspectuală și obiectivă, ***în vederea verificării probatoriului și expunerii asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului Gheorghe Condrea, adoptând o hotărâre motivată în acest aspect.***

Or, pentru ca hotărârea judecătorească să corespundă actului de justiție, în conținutul ei trebuie să se regăsească răspuns la toate argumentele invocate de părți, ce poate fi atinsă doar printr-o apreciere obiectivă a probelor, în raport cu care să se constate cert împrejurările cauzei. Pe când, în situația din speță aceasta nu s-a reușit, or în afară de acceptarea poziției apărării redate în hotărârea atacată, instanța nu a dat apreciere probelor administrate și argumentelor organul extrajudiciar ce sunt justificate conform standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În jurisprudența sa CtEDO a precizat, că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, urmând a fi clară, concisă şi concretă, în concordanţă cu probele şi actele din dosar, asigurând o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin

care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, în mod necesar, o hotărâre judecătorească trebuie să cuprindă în motivarea sa argumentele pro şi contra care au format, în fapt şi de drept, convingerea instanţei cu privire la soluţia pronunţată, argumente care, în mod necesar, trebuie sa se raporteze, pe de o parte, la susţinerile şi aparerile părţilor, iar, pe de alta parte, la dispoziţiile legale aplicabile cazului din speţă.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs, din care considerente îl va admite, va casa hotărârea contestată, erorile admise urmând a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări, Colegiul penal dispunând rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări, instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

În baza celor expuse și în conformitate cu preederile art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penl,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul IPM subdiviziunea Telenești, Bolocan Viorel, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 19 iunie 2025***, în cauza lui **Condrea Gheorghe** se admite, cu casarea ei și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni