Dosarul nr. 2-4453/2024
2-22092501-09-2-30122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 decembrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria m. Bălţi(sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Avante" împotriva lui Straciuc Ion cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 29.06.2022 SRL „Avante" a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Straciuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 08.09.2021, între SRL „Avante" în calitate de cedent și Straciuc Ion, în calitate de cesionar a fost semnat contractul de cesiune a creanței nr. 01/21 în baza căruia SRL „Avante" în calitate de cedent a cesionat către Straciuc Ion în calitate de cesionar creanța față de "Alexmax Nord" SRL în mărime de 577 671,19 lei.
3. Conform prevederilor pct. 1.1. părțile au convenit „În conformitate cu condițiile prezentului contract, Cedentul cesionează iar Cesionarul primește creanța Cedentului față de debitorul „Alexmax Nord" SRL și preia drepturile de a urmări și încasa de la debitor, datoria în sumă de 577 671,19 lei, ce rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare a produselor petroliere nr. 39-21R din 04.03.2021".
4. Conform prevederilor pct. 1.5 din Contract părțile au convenit că „Prezentul contract servește temei legal părților pentru a efectua mențiuni în evidența contabilă, după cum urmează: Cedentul micșorează datoria debitorului cu suma de 577 671,19 lei și reflectă creanța față de cesionar în mărimea sumei de 577 671,19 lei. Debitorul micșorează datoria față de Cedent cu suma de 577 671,19 lei și o reflectă față de cesionar. Cesionarul stabilește creanța sa față de debitor în mărimea sumei de 577 671,19 lei. Conform prevederilor pct. 2.1 „Cedentul se obligă, concomitent cu semnarea prezentului contract, să transmită Cesionarului toate actele din care rezultă

„dreptul de a cere” de la debitor-obiect al prezentului contract, precum și întreaga informație cu privire la executare creanței”.

5. Menționează că cedentul a transmis către cesionar actele ce confirmă existența datoriei către cesionar, iar ultimul le-a recepționat.

6. Conform prevederilor pct. 2.4. din contractul de cesiune, cesionarul s-a obligat să achite către cedent datoria în mărime de 577 671,19 lei, în termen de până la 31.12.2021.

7. Remarcă că, conform actului de verificare a decontărilor reciproce între părți la data de 16.06.2022, datoria lui Straciuc Ion în favoarea SRL „Avante” constituie suma de 575 904,33 lei, formată în baza contractului menționat mai sus.

8. Susține că, deși SRL „Avante” în repetate rânduri a venit la întâmpinarea lui Straciuc Ion, amânând termenul limită de stingere a datoriei, totuși până la momentul întocmirii prezentei cereri de chemare în judecată, conform actului de verificare a achitărilor reciproce din 16.06.2022, ultimul înregistrează o datorie de bază în sumă de 575 904,33 lei.

9. Cu scopul de a soluționa pe cale amiabilă la data de 07.04.2022, reclamanta a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. 21/04 din 16.04.2022, pe care însă pârâtul nu a recepționat-o, fiind expediată la adresa de domiciliu comunicată de ultimul.

10. Astfel, solicită reclamanta încasarea de la pârâtul Straciuc Ion a sumei totale de 599 181,45 compusă din: datoria de bază care la data de 16.06.2022 constituie 575 904,33 lei, taxa de stat în mărime de 17 277,12 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000,00 lei.

11. La data de 30.12.2024 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Snejana Dubceac. (f.d.180)

12. Prin încheierea din 21.01.2025 judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Central) Snejana Dubceac a acceptat cauza în procedura contencioasă.

13. Reprezentantul reclamantului SRL ”Avante”, avocatul Proca Victoria în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, prin cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.(f.d.220-221)

14. Pârâtul Straciuc Ion, cât și reprezentantul acestuia avocat Maxim Chișca în cadrul ședinței de judecată nu s-au prezentat.

15. Menționează instanța, că pe data de 12.12.2025 din partea pârâtului Straciuc Ion a fost depusă cerere de amânare a examinării cauzei, pe motiv că acesta se află la tratament de urgență peste hotarele Republicii Moldova. (f.d.222-223)

16. Aici instanța notează că potrivit materialelor cauzei se atestă că anterior, cât din partea pârâtului atât și din partea reprezentantului acestuia au fost depuse cereri de amânare. Astfel, ședința de judecată din 17.03.2025 a fost amânată la cererea pârâtului Straciuc Ion (f.d.185-187), ședința de judecată din 18.08.2025 a fost amânată la cererea reprezentantului pârâtului, avocat Chișca Maxim (f.d.200-202)

17. Menționează instanța că, în ședința de judecată din 17.04.2025 a fost încheiată etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. (f.d.191)

18. Totodată, pe data de 08 octombrie 2025 din partea reprezentantului pârâtului a fost depusă cerere de strămutare a cauzei, care a fost expediată spre examinare la Curtea de Apel Nord.

19. Indică instanța că, prin încheierea judecătorească din 29 octombrie 2025 a fost fixată ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare pentru data de 12.12.2025, la fel fiind stabilită data limită de depunere tuturor probelor și altor cereri și demersuri. (f.d. 218)

20. Încheierea nominalizată a fost adusă la cunoștință participanților la proces prin intermediul poștei electronice, fiind expediată și citația în acest sens. (f.d.219)

21. În acest context indică instanța că, potrivit art. 61, alin. (1) Cod de procedură civilă, Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

22. Instanța subliniază că orice utilizare abuzivă a drepturilor procedurale, inclusiv formularea repetată a unor cereri de amânare nejustificate sau insuficient motivate, este incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil și cu necesitatea soluționării cauzei într-un termen rezonabil. Instanța judecătorească este în drept și, totodată, obligată să pună capăt unor asemenea practici, atunci când constată că prin acestea se urmărește tergiversarea procesului.

23. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, instanța constată că pârâtul Straciuc Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Maxim Chișca, nu s-au prezentat în ședința de judecată. Deși la data de 12.12.2025 pârâtul a depus o cerere de amânare a examinării cauzei, invocând faptul că se află la tratament de urgență peste hotarele Republicii Moldova, instanța reține că anterior au fost formulate și admise mai multe cereri similare de amânare, atât din partea pârâtului, cât și din partea reprezentantului acestuia.

24. Astfel, se va reitera că ședința de judecată din 17.03.2025 a fost amânată la cererea pârâtului, iar ședința din 18.08.2025 a fost amânată la cererea reprezentantului acestuia. Totodată, prin încheierea din 17.04.2025, a fost finalizată etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, iar ulterior, prin încheierea din 29.10.2025, a fost stabilită data ședinței pentru dezbateri, fiind fixat și termenul-limită pentru depunerea probelor și a cererilor.

25. În pofida acestor circumstanțe, precum și a faptului că părțile au fost legal înștiințate despre locul, data și ora ședinței de judecată, inclusiv prin intermediul poștei electronice, pârâtul și reprezentantul său nu au asigurat prezența în instanță și nici nu au prezentat probe concludente care să justifice imposibilitatea participării.

26. Or, potrivit art. 205 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să comunice din timp instanței motivul imposibilității de a se prezenta și să prezinte probele care dovedesc aceste motive. De asemenea, conform art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul neprezentării pârâtului legal citat, în lipsa unor motive întemeiate sau a unei cereri de examinare în lipsă, instanța este în drept să examineze cauza în lipsa acestuia, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, neprezentarea reprezentantului nu împiedică examinarea cauzei, amânarea fiind posibilă doar o singură dată pentru motive întemeiate.

27. Avînd în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, și faptul că cererile de amînare a examinării cauzei depuse de pîrîtul Straciuc Ion și avocatul său Maxim Chișca, au fost admise anterior, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de judecată:

28. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, instanța consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Avante" împotriva lui Straciuc Ion urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente:*

29. Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

30. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

31. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

32. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

33. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

34. Totodată art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

35. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei

şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

36. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

37. Articolul 10 alin. (1) Cod civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

38. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

39. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

40. Conform art.775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

41. Art. 776 Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

42. Potrivit prevederilor art.823 alin.(1) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

43. Potrivit prevederilor art. 826 alin.(1) Cod civil, titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

44. În corespundere cu prevederile art.858 alin.(1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

45. Potrivit art.1242 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

46. Astfel, materialele cauzei denotă că la data de 08.09.2021, între SRL ,,Avante” în calitate de cedent și Straciuc Ion, în calitate de cesionar a fost semnat contractul de cesiune a creanței nr. 01/21 în baza căruia SRL ,,Avante” în calitate de cedent a cesionat către Straciuc Ion în calitate de cesionar creanța față de ”Alexmax Nord” SRL în mărime de 577 671,19 lei. (f.d. 10-11)

47. Potrivit prevederilor pct. 1.1. părțile au convenit la următoarele: *„În conformitate cu condițiile prezentului contract, Cedentul cesionează iar Cesionarul primește creanța Cedentului față de debitorul ,,Alexmax Nord” SRL și preia drepturile de a urmări și încasa de la debitor, datoria în sumă de 577 671,19 lei, ce rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare a produselor petroliere nr. 39-21R din 04.03.2021”.*

48. Conform prevederilor pct. 1.5 din Contract, părțile au convenit că *,,Prezentul contract servește temei legal părților pentru a efectua mențiuni în evidența contabilă, după cum urmează: Cedentul micșorează datoria debitorului cu suma de 577 671,19 lei și reflectă creanța față de cesionar în mărimea sumei de 577 671,19 lei. Debitorul micșorează datoria față de Cedent cu suma de 577 671,19 lei și o reflectă față de cesionar. Cesionarul stabilește creanța sa față de debitor în mărimea sumei de 577 671,19 lei.*

49. Conform prevederilor pct. 2.1 *,,Cedentul se obligă, concomitent cu semnarea prezentului contract, să transmită Cesionarului toate actele din care rezultă ,,dreptul de a cere" de la debitor-obiect al prezentului contract, precum și întreaga informație cu privire la executare creanței".*

50. Totodată, potrivit prevederilor pct. 2.4. din contractul de cesiune, cesionarul s-a obligat să achite către cedent datoria în mărime de 577 671,19 lei, în termen de până la 31.12.2021.

51. Conform actului de predare primire a obligațiunilor, actului de predare-primire a documentelor ce confirmă formarea creanței, contractului de vânzare cumpărare încheiat între SRL "Avante" și SRL "Alexmax-Nord", precum și conform facturilor fiscale anexate la materialele cauzei, se constată formarea creanței în mărime de 577671,19 lei. (f.d.12-13,15-19)

52. Așadar, conform actului de verificare a decontărilor reciproce între părți la data de 16.06.2022, datoria lui Straciuc Ion în favoarea SRL ,,Avante" constituie suma de 575 904,33 lei, formată în baza contractului de cesiune a creanței nr. 01/21 din 08.09.2021. (f.d.14)

53. Astfel, din motiv că pârâtul nu a achitat datoria formată în baza contractului de cesiune, la data de 06.04.2022 SRL ,,Avante" a expediat în adresa acestuia reclamație, aceasta nefiind recepționată de către pârâtul Straciuc Ion (f.d. 20-22).

54. Prin urmare, având în vedere că reclamantul a întreprins măsuri de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, care însă nu s-au soldat cu rezultate pozitive, în urma neachitării de către pârât a datoriei formate, SRL ,,Avante" s-a adresat la data de 29.06.2022 în instanța de judecată cu prezenta acțiune, solicitând încasarea din contul pârâtului Straciuc Ion a sumei de 599 181,45 compusă din: datoria de bază care la data de 16.06.2022 constituie 575 904,33 lei, taxa de stat în mărime de 17 277,12 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

55. Instanța reiterează că în conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

56. Judecătorul reiterează că obligația pecuniară este obligația în virtutea căreia debitorul este obligat în baza unui contract sau a unei obligații extra contractuale prevăzute de Codul civil, să transmită creditorului bani, în suma determinată sau determinabilă, adică utilizează banii ca mijloc de probă.

57. Reieşind din faptul că între SRL ,,Avante” și Straciuc Ion a fost încheiat un contract, din care reies drepturi şi obligaţii civile, judecătorul atestă neexecutarea acestor obligaţii din partea pârâtului, respectiv şi existenţa datoriei, care se pretinde a fi încasată de către reclamant care astfel cum pârâtul n-a prezentat careva probe ce ar indica la faptul că datoria a fost stinsă. Or, în temeiul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

58. Așadar, după cum s-a constatat din materialele cauzei, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunile contractuale față de SRL ,,Avante” la restituirea în termen de până la data de 31.12.2021 a sumei de 577 671,19 lei conform contractului de cesiune a creanțelor nr. 01/21 din 08.09.2021, respectiv reclamantul este îndreptățit de a pretinde încasarea din contul pârâtului a datoriei în sumă de 575 904,33 lei.

59. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată conclude că reclamantul este îndreptățit de a înainta prezenta acțiune în instanța de judecată și pretențiile acestuia privind încasarea datoriei în sumă totală de 575 904,33 lei sunt întemeiate.

60. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că potrivit art.82 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul depunerii acțiunii în instanță), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, iar conform art.90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

61. Totodată, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit prevederilor art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

62. Instanța de judecată relevă faptul că reclamantul în legătură cu depunerea acţiunii în instanţă a achitat taxa de stat în mărime de 17 277,12 lei, fapt confirmat cu ordinul de plată nr. 2963 din 15.06.2022. (f.d.8)

63. Ce ține de încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei, care de asemenea se pretind a fi încasate din contul lui Straciuc Ion, instanța de judecată ține să menționeze că la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului Victoria Proca cu descrierea activității, la fel și ordinul de plată nr. 2960 din 15.06.2022, pe suma de 6000 lei. (f.d. 23)

64. Reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei și anume că pretenția reclamantului SRL ,,Avante” cu privire la încasarea datoriei este întemeiată, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui Straciuc Ion cheltuielile de judecată în sumă de 23 277,12 lei.

65. În consecință, având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora,

judecătorul ajunge la conluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Avante” împotriva lui Straciuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art. 236-238 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Avante” către Straciuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Straciuc Ion, IDNP 0981803229466, în beneficiul SRL ,,Avante” IDNO 1002600008902, datoria în sumă de 575 904, 33 (cinci sute șaptezeci și cinci mii nouă sute patru, 33) lei.

Se încasează de la Straciuc Ion în beneficiul SRL ,,Avante”, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 17277 (Șaptesprezece mii două sute șaptezeci și șapte) lei 12 bani cu titlu taxei de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000 (Șase mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Snejana Dubceac**