Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Mihaela Scripliuc)
Dosarul nr. 2a-2777/24
(2-24014581-02-2a-10072024)

D E C I Z I E

30 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Victoria Ștefănucă

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Mediului al Republicii Moldova împotriva lui Dumitru Cojocaru cu privire la încasarea prejudiciului material,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 6 februarie 2024, Ministerul Mediului al Republicii Moldova, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Cojocaru cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la 29 martie 2023, în adresa Ministerului Mediului a parvenit actul de constatare nr. 48/12 din 19 februarie 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Dumitru Cojocaru, ***** al Agenției ”Moldsilva”.
Punctează că, la 24 iulie 2023, Ministerul Mediului a solicitat de la Agenția ”Moldsilva” prezentarea informațiilor privind ordinele de desemnare a membrilor consiliilor de administrare în cadru agenției semnate de către Dumitru Cojocaru și achitările efectuate ultimului conform ordinelor menționate. Iar la 28 iulie 2023 de la Agenția ”Moldsilva” a parvenit răspunsul nr. 1467, potrivit căruia au fost expediate actele și informația solicitată.

Indică că, la 14 septembrie 2023, Ministerul Mediului a expediat în adresa lui Dumitru Cojocaru notificarea nr. 13-07/2076, prin care a solicitat executarea actului de constatare emis Autoritatea Națională de Integritate și restituirea în contul Ministerului Mediului a mijloacelor financiare încasate ilegal în sumă de 66150 lei. Iar la 12 octombrie 2023 de la Dumitru Cojocaru a parvenit răspuns la notificare, potrivit căruia, ultimul menționează că solicitarea din partea Ministerului a unor sume nedatorate, sunt neîntemeiate și abuzive și solicită încetarea oricăror acțiuni din partea autorității publice în privința sa.
Consideră răspunsul lui Dumitru Cojocaru ca fiind ilegal, lipsit de suport juridic, or, actul de constatare emis de autoritatea publică a stabilit încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către pârât. Astfel, menționează că, conform actului de constatare, s-a stabilit că, Dumitru Cojocaru, în perioada anului 2020, exercitând funcția de director al Agenției ”Moldsilva”, având interes personal și material a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin: Nedeclararea în termenul legal a conflictelor de interese în conformitate cu art. 12 al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, nesoluționarea conflictelor reale de interese manifestată prin emiterea/semnarea următoarelor acte administrative:
- Ordinul nr. 30 din 6 februarie 2020 „Cu privire la desemnarea membrilor în consiliile de administrație”, prin care Dumitru Cojocaru s-a autodesemnat în calitate de președinte al Consiliilor de administrație ale ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” și ÎS ”Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”;
- Ordinul nr. 69 din 9 martie 2020 „Cu privire la modificarea ordinului nr. 30 din 6 februarie 2020”, prin care, conform pct. 2 Dumitru Cojocaru dispune acordarea membrilor Consiliului de administrație ale întreprinderilor silvice enumerate a îndemnizației lunare în mărime de 3000 lei;
- Ordinul nr. 326 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la modificarea ordinului nr. 30 din 6 februarie 2020”, prin care Dumitru Cojocaru își anulează calitatea de președinte al Consiliilor de administrație în cadrul celor trei întreprinderi, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese.
Relevă că, la 9 martie 2021, Dumitru Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil, actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 noiembrie 2021, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
Notează că, la 2 decembrie 2021, Dumitru Cojocaru a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 noiembrie 2021, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022 a fost respins apelul declarat de Dumitru Cojocaru și a fost menținură hotărârea Judecătoriei

Chișinău, sediul Rîșcani din 29 noiembrie 2021. La fel, la 16 decembrie 2022, Dumitru Cojocaru a contestat cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2023, recursul a fost declarat inadmisibil, respectiv, actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința lui Dumitru Cojocaru a rămas definitiv.
Evidențiază că, conform actului de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate și a informațiilor contabile prezentate de către Agenția ”Moldsilva” nr. 1467 din 28 iulie 2023 s-a stabilit că Dumitru Cojocaru a încasat ilegal suma de 66150 lei pentru exercitarea calității de președinte al Consiliilor de administrație în cadrul celor trei întreprinderi din subordinea Agenției, după cum urmează: - ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”- 22050 lei; ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” – 22050 lei; ÎS ”Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”-22050 lei.
Consideră reclamantul că suma totală care urmează a fi recuperată de la Dumitru Cojocaru în bugetul de stat constituie 66150 lei.
Totodată a relatat că conform Hotărârii Guvernului nr. 117/2021 privind restructurarea administrației publice centrale de specialitate, Ministerul Mediului a fost separat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, preluând domeniul protecției mediului, schimbării climaterice și domeniului resurselor naturale, precum și fiind succesor de drepturi și obligații conexe domeniilor preluate.
Indică că, potrivit hotărârii Guvernului nr. 145/2021, Agenția ”Moldsilva” este autoritate publică din subordinea Ministerului Mediului. Punctul 9 subpct.19 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, expres prevede că, ministrul mediului numește în funcție, modifică, suspendă și încetează raporturile de muncă cu conducătorii și adjuncții Agenției ”Moldsilva”. Respectiv, indică că, Dumitru Cojocaru a fost numit în funcția de director al Agenției ”Moldsilva” prin ordinul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediul nr. 38p din 22 ianuarie 2020 și au fost încetate raporturile de muncă cu ultimul din funcția de director prin ordinul Ministerului Mediului nr. 635p din 9 septembrie 2021.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, obligarea lui Dumitru Cojocaru, *****ul Agenției ”Moldsilva” de a restitui în beneficiul Ministerului Mediului mijloacele financiare în sumă de 66150 lei încasați ilegal, conform actului de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate.

Poziția instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 aprilie 2024, apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, în persoana Ministrului Sergiu Lazarencu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 10 iulie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Ministerul Mediului. S-a acordat apelantului Ministerul Mediului, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului. S-a explicat apelantului, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
6. La 2 august 2024, apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, reiterând integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată pe care le susține și în cererea de apel.

Suplimentar menționează că este eronată concluzia instanţei de fond, precum că, nici în actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate nu rezultă cert că indemnizația a fost încasată ilegal. Or, anume în actul de constatare, expres se menționează că dl Dumitru Cojocaru, prin desemnarea sa în calitate de președinte al consiliilor de administrație al întreprinderilor de stat menționate, având interes personal material, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese şi a încasat mijloace financiare în sumă

totală de 66150 lei, fără respectarea cadrului legal. Mai mult ca atât, potrivit actelor judecătoreşti irevocabile anexate la dosar, s-a stabilit că intimatul s-a aflat în conflict de interese reale, şi anume interesul personal al ultimului rezultă din faptul că, desemnarea dânsului în calitate de președinte al Consiliilor de administrare al ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ”, ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” şi ÎS ”Întreprinderea silvo-cinegetică Străşeni”, a generat autostabilirea indemnizațiilor lunare pentru exercitarea acestei calități, ceea ce nu constituie altceva decât luarea unor decizii cu caracter financiar/patrimonial în privinţa sa, indubitabil îndreptate inclusiv spre a-şi îmbunătăți bunăstarea financiară, care au servit drept temei pentru achitarea propriu-zisă a sumelor de bani în cuantum de 66150 lei.

Consideră că, instanţa de fond eronat a menţionat că, ordinile prin care dl Dumitru Cojocaru s-a desemnat în calitate de președinte în Consiliile de Administrare, nu au fost anulate. Or, ordinul cu privire la desemnarea membrilor în consiliile de administrație nr. 30 din 6 februarie 2020, a fost modificat prin Ordinul nr. 326 din 28 septembrie 2020, din oficiu. Astfel, că prin Ordinul nr. 326 din 28 septembrie 2020 a fost revocată în tot calitatea lui Dumitru Cojocaru, desemnat președinte al Consiliilor de administrare la întreprinderile de stat menționate.

Punctează că, este eronată concluzia instanţei de fond, precum că, admiterea acţiunii şi dispunerea încasării sumei de 66150 lei ar constitui o dublă sancționare, deoarece intimatul a fost deja sancționat prin actul de constatare, ministerul reţine că, potrivit pct. 1 din actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021, rezultă încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Dumitru Cojocaru, având interes personal material, a semnat ordinele menționate, în urma cărora a încasat suma de 66150 lei. Astfel că, dispunerea încasării de către instanţă a sumei de 66150 este o acțiune de executate a prevederilor primului punct din act, o parte componentă (o consecință) lui, prin urmare, nu poate fi considerată ca o dublă sancționare după cum menționează instanţa de fond.

Afirmă că, instanța de fond eronat a menţionat în hotărârea sa precum că, Ministerul Mediului nu a indicat care este actul normativ care ar stabili restituirea indemnizației încasate de către intimat, deoarece ministerul în cererea de chemare în judecată s-a referit la prevederile articolelor 10, 11 şi 19 din Codul civil, articolelor 6-7, 238-241 Cod procedură civilă, punctele 7-8 a Regulamentului cu privire la organizarea şi funcționarea Ministerului Mediului, aprobat prin Hotărârii Guvernului nr. 145/2021.

În context menționează că, Autoritatea Națională de Integritate, precum şi Agenția ”Moldsilva” participă la raportul juridic litigios între Ministerul Mediului şi Dumitru Cojocaru, iar neatragerea lor în proces a lezat drepturile acestora, la fel, şi hotărârea emisă de instanţa de fond din 16 aprilie 2024 a intervenit direct în drepturile lor, de aceea, hotărârea urmează a fi casată.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

9. În şedinţa judiciară, apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, reprezentat de Ruslan Cucereanu, în temeiul procurii nr. 13-05/702 din 14 martie 2024, a solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate în instrumentul de atac.

Avocatul Andrian Fetescu, ce acționează în interesele intimatului Dumitru Cojocaru, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

10. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul declarat de apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.
13. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
14. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
16. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
17. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile

juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

18. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
19. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
20. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
21. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
22. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că conform ordinului Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova nr. 38p din 22 ianuarie 2020 „Cu privire la ocuparea funcției prin concurs”, Dumitru Cojocaru a fost numit în funcția de director al Agenției „Moldsilva” (f.d.9).
23. Potrivit ordinului directorului Agenției ”Moldsilva” Dumitru Cojocaru nr. 30 din 6 februarie 2020 „Cu privire la desemnarea membrilor în consiliile de administrație”, ultimul s-a desemnat în calitate de președinte al Consiliilor de

administrație ale ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” și ÎS ”Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni” (f.d.10-13).

24. Conform ordinului directorului Agenției „Moldsilva”, Dumitru Cojocaru nr. 69 din 9 martie 2020 „Cu privire la modificarea ordinului nr. 30 din 6 februarie 2020”, în pct. 2 a dispus acordarea membrilor Consiliilor de administrație indemnizații lunare în mărime de 3 salarii minime pe țară (retribuție de 3000 lei), din contul mijloacelor întreprinderilor de stat (14-15).
25. Conform ordinului directorului Agenției ”Moldsiva”, Dumitru Cojocaru nr. 326 din 28 septembrie 2020 „Cu privire la modificarea ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 30 din 6 februarie 2020 cu privire la Consiliile de administrare” a fost dispusă anularea calității de președinte al Consiliilor de administrare din cadrul ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” și ÎS ”Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni” (f.d.16).
26. Potrivit actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate s-a decis:

1. Se constată că dl Cojocaru Dumitru exercitând funcția de director al Agenției „Moldsilva”, având interes personal material a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin : a) nedeclararea în termenul legal a conflictelor de interese în conformitate cu art. 12, alin. (4), lit. (a)-(b), art. 12, alin. (5), alin. (7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale; b) nesoluționarea conflictelor de interese reale în conformitate cu art. 14, alin. (2)-(4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale; c) emiterea/semnarea următoarelor acte administrative:
- Ordinul „Cu privire la desemnarea membrilor în consiliile de administrație” nr. 30 din 6 februarie 2020;
- Ordinul „Cu privire la modificarea ordinului nr. 30 din 6 februarie 2020”, nr. 69 din 9 martie 2020;
- Ordinul „Cu privire la modificarea ordinului nr. 30 din 6 februarie 2020” nr. 326 din 28 septembrie 2020,
fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în conformitate cu art. 12, alin.(10) al Legii 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.
2. Se sesizează Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale şi Mediului al RM, în termen de 5 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea inițierii procedurii de încetare a raporturilor de muncă ori de serviciu cu dl Cojocaru Dumitru din funcția de director al Agenției „Moldsilva”;
3. Se decade, dl Cojocaru Dumitru din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 (trei) ani de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii

definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existența conflictului de interese;
4. Se înscrie dl Cojocaru Dumitru în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, de la data eliberării sau destituirii din funcție sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existența conflictului de interese (f.d.21-26).

27. Conform ordinului Ministerului Mediului nr.635p din 9 septembrie 2021 „Cu privire la încetarea raporturilor de serviciu" s-au încetat raporturile de serviciu cu Dumitru Cojocaru, director al Agenției „Moldsilva" din 10 septembrie 2021 (f.d.20).
28. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 noiembrie 2021 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Dumitru Cojocaru împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la anularea actului administrativ-Actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 (f.d.27-33).
29. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2022 s-a respins cererea de apel depusă de Dumitru Cojocaru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 noiembrie 2021 (f.d.36-43).
30. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2023 recursul depus de Dumitru Cojocaru a fost declarat inadmisibil (f.d.45-47).
31. Astfel, la 14 septembrie 2023, Ministerul Mediului a expediat în adresa lui Dumitru Cojocaru notificarea nr. 13-07/2076, prin care a solicitat executarea actului de constatare emis Autoritatea Națională de Integritate și restituirea în contul Ministerului Mediului a mijloacelor financiare încasate ilegal în sumă de 66150 lei. Iar la 12 octombrie 2023 de la Dumitru Cojocaru a parvenit răspuns la notificare, potrivit căruia, ultimul menționează că solicitarea din partea Ministerului a unor sume nedatorate, sunt neîntemeiate și abuzive și solicită încetarea oricăror acțiuni din partea autorității publice în privința sa.
32. Prin urmare, la 6 februarie 2024, Ministerul Mediului al Republicii Moldova, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Cojocaru cu privire la încasarea prejudiciului material.
33. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
34. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, în persoana Ministrului Sergiu Lazarencu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

35. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
36. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.
37. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
38. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.
39. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
40. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Iar potrivit alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
41. Conform prevederilor art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului
42. Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.
43. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a soluționat cauza, respingând cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Mediului al Republicii Moldova, din următoarele considerente.
44. Colegiul constată că la caz, se constată cu certitudine că conform actului de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 emis de Autoritatea Națională de

Integritate și a informațiilor contabile prezentate de către Agenția ”Moldsilva” nr. 1467 din 28 iulie 2023 s-a stabilit că Dumitru Cojocaru a încasat ilegal suma de 66150 lei pentru exercitarea calității de președinte al Consiliilor de administrație în cadrul celor trei întreprinderi din subordinea Agenției, după cum urmează: - ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”- 22050 lei; ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” – 22050 lei; ÎS ”Întreprinderea silvo-cinegetică Strășeni”-22050 lei.

45. Respectiv, suma totală care urmează a fi recuperată de la Dumitru Cojocaru în bugetul de stat constituie 66150 lei.
46. Colegiul atestă ca fiind eronată concluzia instanţei de fond, precum că, nici în actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021 emis de Autoritatea Națională de Integritate nu rezultă cert că indemnizația a fost încasată ilegal, or, anume în actul de constatare, menționează expres se că Dumitru Cojocaru, prin desemnarea sa în calitate de președinte al consiliilor de administrație al întreprinderilor de stat menționate, având interes personal material, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese şi a încasat mijloace financiare în sumă totală de 66150 lei, fără respectarea cadrului legal.
47. Colegiul remarcă că, potrivit actelor judecătoreşti irevocabile, s-a stabilit că Dumitru Cojocaru s-a aflat în conflict de interese reale, şi anume interesul personal al ultimului rezultă din faptul că, desemnarea dânsului în calitate de președinte al Consiliilor de administrare al ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Edineţ”, ÎS ”Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” şi ÎS ”Întreprinderea silvo-cinegetică Străşeni”, a generat autostabilirea indemnizațiilor lunare pentru exercitarea acestei calități, ceea ce nu constituie altceva decât luarea unor decizii cu caracter financiar/patrimonial în privinţa sa, indubitabil îndreptate inclusiv spre a-şi îmbunătăți bunăstarea financiară, care au servit drept temei pentru achitarea propriu-zisă a sumelor de bani în cuantum de 66150 lei.
48. În aceeași ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind eronată poziția instanței de fond, precum că ordinile prin care Dumitru Cojocaru s-a desemnat în calitate de președinte în Consiliile de Administrare, nu au fost anulate, or, ordinul cu privire la desemnarea membrilor în consiliile de administrație nr. 30 din 6 februarie 2020, a fost modificat prin Ordinul nr. 326 din 28 septembrie 2020, din oficiu.
49. Astfel, că prin Ordinul nr. 326 din 28 septembrie 2020 a fost revocată în tot calitatea lui Dumitru Cojocaru, desemnat președinte al Consiliilor de administrare la întreprinderile de stat menționate.
50. Colegiul apreciază critic argumentul intimatului-pârât Dumitru Cojocaru, reținut de instanța de fond, precum că, admiterea acţiunii şi dispunerea încasării sumei de 66150 lei ar constitui o dublă sancționare, deoarece

Dumitru Cojocaru a fost deja sancționat prin actul de constatare, or, potrivit pct. 1 din actul de constatare nr. 48/21 din 19 februarie 2021, rezultă încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Dumitru Cojocaru, având interes personal material, a semnat ordinele menționate, în urma cărora a încasat suma de 66150 lei. Astfel că, dispunerea încasării de către instanţă a sumei de 66150 este o acțiune de executare a prevederilor primului punct din act, o parte componentă lui. Respectiv, nu poate fi considerată ca o dublă sancționare.

51. Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel declarate de apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Ministerul Mediului al Republicii Moldova, cu încasarea de la Dumitru Cojocaru, în beneficiul Ministerului Mediului al Republicii Moldova, a prejudiciului material în mărime de 66150,00 lei.
52. Concomitent, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
53. În corespundere cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
54. Conform prevederilor art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.
55. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel depusă de apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond, Colegiul va dispune încasarea de la Dumitru Cojocaru, în beneficiul statului, suma de 2154,30 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.
56. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de respingere a cererii de chemare în judecată, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova, urmează a

fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Ministerul Mediului al Republicii Moldova.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Mediului al Republicii Moldova.

Se încasează de la Dumitru Cojocaru, în beneficiul Ministerului Mediului al Republicii Moldova, prejudiciul material în mărime de 66150,00 lei.

Se încasează de la Dumitru Cojocaru, în beneficiul statului, suma de 2154,30 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin