Dosarul nr. 4-137/24
4-24046862-08-4-29042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 mai 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi(sediul central)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ghedrovici Nicolae
Grefier Sucitu Liudmila

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui **Crețu Mariana**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată r.*****, s. *****, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Crețu Mariana este învinuită de faptul că nu a respectat îndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului, fiind lăsat fără supraveghere.

La data de 23.04.2024, ora 11:28, agentul constatator Deleu Gabriel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 *****, în privința lui Crețu Mariana, în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova care a fost remis spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator Deleu Gabriel, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Contravenienta Crețu Mariana, în ședința de judecată, fiind legal citată, nu s-a prezentat.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute de art. art. 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. 4 se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform cu art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În speţă, instanţa conchide că, agentul constatator probează vinovăţia contravenientei Crețu Mariana prin următoarele:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 122213 din 15.01.2024;
- sesizare din 20.12.2023;
- raportul din 10.01.2024;
- cazierul contravențional al cet. Crețu Mariana;
- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit process-contravențional din 15.01.2024;
- caracteristica nr. 18 din 15.01.2024 de cet. Crețu Mariana.

Audiind participanții la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după

intima convingere, conchide că procesul contravențional pornit urmează ***a fi încetat***, reieșind din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 63 alin. (1) Cod ontravențional prevede sancționarea pentru *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului*.

Instanța constată că agentul constatator Deleu Gabriel, la 23.04.2024, ora 11:28, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 *****, în privința lui Crețu Mariana, în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, menționând la rubrica fapta infracțională: „*Cet. Crețu Mariana nu a respectat neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, fiind lăsat fără supraveghere*”.

În corespundere cu alin. (1) lit. d) art. 443 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, ***circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor*** şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale reținută în acțiunile lui Crețu Mariana este una generică, fiind o prezentare generală a normei juridice, acțiunile pretins ilegale ale contravenientei nefiind descrise concret, lipsind claritate și precizie. Astfel, nefiind descrisă latura obiectivă a contravenției pretins a fi admisă de către Crețu Mariana, în sensul manifestării de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare în calitate de părinte a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului minor Crețu Victor.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs România*, Curtea a reiterat, că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiv sarcina îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.

Așadar, instanța reiterează, că la caz există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine, că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Drept urmare, instanța ajunge la concluzia, că în acţiunile lui Crețu Mariana nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator întocmind procesul-verbal cu privire la contravenție doar în

baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care să demonstreze cert și elocvent vinovăţia lui Crețu Mariana prin probe utile, ce ar confirma incontestabil circumstanțele descrise, care de fapt sunt indicate vag și în linii generale, iar din materialul acumulat nu rezidă legătura cauzală dintre faptă și consecințele survenite, și care ar sublinia principiul de imparțialitate și obiectivitate a circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu alin. (1) lit. a) al art. 441 Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

Totodată, conform alin. (1) al art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În atare circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Crețu Mariana pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 441, 460-462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Crețu Mariana**, a.n. *****, IDNP *****, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici
Copia corespunde originalului, judecător *Nicolae Ghedrovici*