Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Veaceslav Nicula)
Dosarul nr.2ai-84/23
2-22000547-02-2ai-23032023

D E C I Z I E

16 mai 2023 ***mun. Chișinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru şi Steliana Iorgov***

examinînd cererea de apel declarată de reprezentantul debitorului ”Orca Consulting” SRL Pavel Țîpa, reprezentat de avocatul Vladislav Roșca împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2023 prin care a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul ”Rusagro Prim” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Orca Consulting”, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

La data de 03.01.2022 „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind declararea debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L. în stare de insolvabilitate şi intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor din motivul incapacității de plată a acestuia, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L. – administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 05.01.2022 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

În motivarea cererii introductive creditorul a indicat asupra faptului că, la data de 28.02.2018 între creditorul „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. în calitate de împrumutător şi debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. în calitate de împrumutat a fost semnat contractul de împrumut ***** din 28/02/2018, prin care împrumutătorul şi-a executat obligația de a acorda împrumut în sumă de 1100000 lei, iar împrumutatul, cu părere de rău, nu şi-a onorat obligaţia scadentă la data de 01.03.2019, de a restitui împrumutul.

Conform pct. 1.1 al contractului menţionat supra, „…împrumutătorul transmite împrumutatului împrumut fără dobândă în sumă de 1100000 lei, iar împrumutatul se obligă să restituie suma de împrumut indicată în termenii prevăzuţi”. Conform pct. 2.1, împrumutătorul este obligat să transmită împrumutatului sau să transfere pe contul lui bancar suma împrumutului, în termen de până la data de 31.03.2018.

În atenţia instanţei, suma împrumutului în cuantum de 1100000 lei a fost transferată de către împrumutător la conturile bancare ale împrumutatului, în termenul prevăzut de contract, conform ordinului de plată ataşat la prezenta cerere.

Conform pct. 2.2 al contractului, restituirea sumei împrumutului, indicat în contract, poate să fie efectuată pe părţi, la dorința împrumutatului, dar nu mai târziu de 01.03.2019.

Cu toate acestea, debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. nu şi-a onorat obligațiile contractuale scadente privind executarea obligației prin restituirea împrumutului în termen de până la data de 01.03.2019 către împrumutătorul-creditor, acumulând în aşa mod o restanţă de plată contractuală, în sumă totală de 1100000 lei faţă de „RUSAGRO-PRIM” S.R.L., încălcând astfel grav atât prevederile contractuale, cât şi nemijlocit prevederile legislaţiei în vigoare privind executarea obligaţiilor (art. 572, 575 Cod civil, în vigoare la data de 28.02.2018).

Obligaţia pecuniară debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. faţă de creditorul „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. nu a executat-o în termenii solicitaţi nici prin notificărea cu nr. de ieşire 108/c din 29.11.2021, acestea fiind expediate la adresa sediului debitorului şi restituite cu menţiunea „plecat”.

În speţă, „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. a acordat împrumutul în termenul, volumul stabilit în comun acord cu debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L., însă ultimul, la rîndul său, nu a fost unul de bună-credinţă, neexecutîndu-şi obligaţia de restituire în termen a împrumutului.

Menționează că, „ORCA CONSULTING” S.R.L. conform prevederilor contractului de împrumut ***** din 28/02/2018, înregistrează faţă de „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. o datorie contractuală de 1513535 lei, ce include datoria de bază, în sumă de 1100000 lei , dobîndă de întîrziere în sumă de 413535 lei.

A menționat că, datoria invocată de creditor este una certă, exigibilă şi lichidă, fiind cunoscută de către debitor, prin actele semnate, prevederile legale în vigoare, însă neexecutată în termenul asumat. Creanţa precizata supra este certă, deoarece existența acesteia este confirmată prin acte primare de evidenţă contabilă, la caz, contract, ordin de plată.

Consideră că este lichidă creanţa în valoare de 1513535 lei, deoarece cuantumul acesteia este clar determinat prin acte, contracte semnate de debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. şi calcule legale a dobânzii, care conform prevederilor art. 619 alin. (2) Cod civil în vigoare până la 01.03.2019, nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Creanţa este exigibilă, fiind ajunsă la scadența prevăzută de art. 617 alin. (1) Cod civil în redacţia până la 01.03.2019. Respectiv, creditorul este în drept să pretindă executarea forțată a acesteia, inclusiv prin înaintarea cererii introductive având în vedere semnele clare de incapacitate de plata a debitorului, care nu a făcut nici o plată în contul restituirii datoriei, aceasta fiind scadentă din anul 2019. Relevant este că debitorul conform rapoartelor financiare, anexate la prezenta cerere, spre exemplu pentru anul 2019, înregistrează pierderi în sumă de 153000 lei.

Pînă la înaintarea prezentei acţiuni în instanţa de judecată, debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. a fost notificat despre necesitatea onorării obligaţiilor pecuniare, care reies din contractul de împrumut menţiont supra şi ordinul de plată executat de creditor, termenul acordat debitorului a fost de 7 zile, care a expirat.

Debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. nu şi-a executat până în prezent obligaţiile pecuniare, ceea ce atestă faptul existenţei incapacităţii de plată al debitorului.

Astfel, interesul legitim al creditorului „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. rezidă în satisfacerea drepturilor sale de creanţă, aceste creanţe fiind argumentate legal, or, pertinenţa creanţei este demonstrată prin contract, ordinul de plată ce atestă obligaţia pecuniară a debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L., la rândul său,

debitorul este în incapacitate de plătă si nu este capabil aşi onora obligaţiile de plată.

Astfel fiind invocat temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. în conformitate cu art. 10 alin (2) Legea insolvabilităţii.

Respectiv, în argumentarea creanţelor au fost prezentate actele primare de evidență contabilă semnate inclusiv de către debitor.

Astfel, ca urmare a faptului întîrzierii debitorului pe un termen mult mai mare decît 60 de zile, a conchis asupra incapacității de plată a acestuia. A menționat că, pentru admiterea cererii introductive spre examinare, creditorul nu este obligat să probeze incapacitatea de plată a debitorului, decît prin actele justificative ale creanţei deţinute, care au fost anexate de către creditor la prezenta cerere.

La data de 29.11.2021, în adresa debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L., a fost transmisă notificarea prealabilă nr. 108/c din 29.11.2021, conform prevederilor art. 19 din Legea insolvabilităţii, care a fost restituită cu menţiunea „plecat”.

La data expedierii notificării respective, cît şi la data depunerii prezentei cereri, sediul debitorului, persoană juridică „ORCA CONSULTING” S.R.L. este acelaşi ca și în extras, contract şi informaţia conform link-lui https://www.infodebit.md/7info biz=l&idnp=l008600011858 - mun. Chişinău, str. Tighina 49/3, of. 54.

A menționat că, prevederea legală, stipulată în Legea cu privire la atreprenoriat şi întreprinderi care obligă persoana juridică să asigure recepţionarea corespondenţei la adresa sa juridică.

Astfel, creditorul „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. consideră că are dreptul de a înainta spre validare faţă de patrimoniul „ORCA CONSULTING” S.R.L. creanţa chirografară de rangul V în mărime de 1100000 lei şi creanţă chirografară de rangul VI, în mărime de 395689,59 lei, ce reprezintă dobânzi de întârziere, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (6) lit b) din Legea insolvabilităţii.

Faţă de cele indicate supra, la momentul de faţă, nu există o altă posibilitate de încasare a datoriei decît prin intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. şi desemnarea administratorului provizoriu.

A solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L. şi a desemna administratorul autorizat – Verdeş

Alexandru, deţinătorul autorizaţiei nr. 88 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova, în calitate de administrator provizoriu al „ORCA CONSULTING” S.R.L.; a admite şi a valida creanţa creditorului „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. în mărime de 1100000 lei, ca creanţă chirografară de rangul V şi suma de 395689,59 lei ca creanţă chirografară de rangul VI, ceea ce constiuie dobînzi de întîrziere.

Poziţia instanţei de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. și constatată insolvabilitatea debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L., c.f. *****.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L., c.f. *****, cu sediul: MD-2001, str. Tighina, 49/3, of.54, *****, R. Moldova.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L., c.f. *****, Verdeș Alexandru deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

S-a obligat lichidatorul să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la data de 24.03.2023; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 14.04.2023, tabelul definitiv al creanțelor; să efectueze notificările prevăzute la art. 35 (2) și (4) din Legea insolvabilității.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11.05.2023, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinski 13, et. 2 sala 6.

Solicitarea apelantului

Invocînd dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2023, la data de 22 februarie 2023 reprezentantul debitorului ”Orca Consulting” SRL, Pavel Țîpa, prin intermediul avocatului Vladislav Roșca a depus cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2023, rejudecarea cauzei cu respingerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul ”Orca Consulting” SRL.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, cu hotărârea instanței de fond nu este de acord, consideră ca este neîntemeiată, ilegală, fiind pasibilă de a fi casată integral pentru temeiurile prevăzute de art. 386 CPC și pentru motive de nerespectare a prevederilor imperative a Legii insolvabilității.

Susține că, în primul rând, documentele care au stat la baza hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate nu sunt în măsură să probeze incapacitatea de plată a debitorului. Constatările administratorului provizoriu au fost bazate în lipsa unei analize economice amănunțite și a actelor de evidență contabilă a debitorului. Respectiv, faptul că „în perioada anului 2020, se constată că întreprinderea a fost în dificultate financiară" nu este în măsura să reflecte exact situația financiară a debitorului. Mai ales în condițiile în care au fost atestate „investiții financiare curente în valoare de 722 529 lei", care la momentul maturării pot fi prezenta o lichiditate mai mare.

Conchide că, în raportul administratorului nu este descrisă informația despre drepturile litigioase deținute de debitorul „Orca Consulting" SRL, care ar fi în măsură să acopere creanța înaintată. În concret, la 02.06.2016, „Orca Consulting" SRL a depus o cerere de chemare în judecată către BC „Moldindconbank" SA privind încasarea sumei de 259 487,32 USD și dobînzilor de întîrziere în mărime de 143 133.90 USD. Cauza este pe rolul instanței sub numărul 20-2c-12756-17062016, la moment fiind realizată expertiza financiară.

Consideră că, în absența unui tablou detaliat asupra activelor și pasivelor debitorului nu putea fi dispusă nici inițierea procedurii simplificate a falimentului, pe temeiul prevăzut de art. 34 LI: „persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare".

Indică că, administratorul statutar nu se eschivează de la obligația de predare a documentației contabile a debitorului și este dispusă să o facă pentru a asista administratorul provizoriu și instanța de judecată să ajungă la concluzia privind netemeinicia cererii introductive. Imposibilitatea de a recepționa corespondența la sediul de pe adresa str. Tighina, 49/3, of. 54, mun. Chișinău se explică de faptul că, debitorul nu putea achita serviciile de secretariat din cauza sechestrului aplicat prin însăși încheierea instanței de fond din 05 ianuarie 2022, or, contragentul „Oficiu

Inteligent” SRL a suspendat executarea obligațiilor sale, motiv că plățile nu au parvenit la timp. Astfel, este greșită afirmația conform căreia administratorul statutar Pavel Tipa „refuză îndeplinirea obligațiunilor sale” și nu își îndeplinește atribuțiile legale.

Reține că, respingerea ca fiind abuzive a cererilor de amînare a ședințelor de judecată depuse de administratorul statutar Pavel Tipa, nu sunt întemeiate și pot atenta la dreptul la apărare a participantului la proces, drept consfințit de art. 5 și 7 CPC. Or, întru probarea bunei-credințe a participantului, la cerere a fost anexat corespondența cu creditorul deponent al cererii introductive și mediatorul autorizat Aurelia Iarodoi, prin care a fost inițiat procesul de negociere a unei tranzacții de împăcare.

Potrivit art. 162 alin. [1] din LI *„La orice stadiu de examinare a procesului de insolvabilitate, participanții la proces sînt în drept să încheie o tranzacție",* iar în conformitate cu art. 212 alin. [2] CPC, *„Președintele ședinței trebuie să ia măsuri pentru ca părțile să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanța poate acorda părților, la cerere: a) un termen de conciliere și poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces; b] un termen pentru informarea cu privire la esența, avantajele și efectele medierii și pentru inițierea procesului de mediere*.”

Atenționează că înscrisurile anexate nu reprezintă o „recunoaștere în orice alt mod, expres sau tăcit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie”, ce ar duce la întreruperea termenului de prescripție extinctivă, conform art. 401 alin. [1] Cod civil. Or, potrivit art. 398 alin. [1] Cod civil, „(1] Curgerea termenului de prescripție extinctivă se suspendă dacă: g] creditorul și debitorul negociază cu privire la dreptul sau la circumstanțele din care ar putea rezulta o pretenție privind acel drept; h) creditorul și debitorul negociază cu privire la medierea în privința dreptului sau a circumstanțelor; i) părțile se află, în condițiile legii, în proces de mediere cu privire la drept sau la circumstanțele din care ar putea rezulta o pretenție privind acel drept." Respectiv, medierea este doar un temei de suspendare a termenului de prescripție, și nu de întrerupere.

Menționează că, instanța a desconsiderat argumentele debitorului expuse în referință, cu privire la expirarea termenului de prescripție a datoriilor pretinse în baza Contractului. Or, termenul de restituire a împrumutului ar fi fost scadent la data de 01 martie 2019, ceea ce duce la expirarea termenului general de prescripție de 3 ani.

Potrivit art. 406 alin. [1] Cod civil *„După expirarea termenului de prescripţipe extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligaţiei."*

Relevă că, instanța de judecată a indicat că, în conformitate cu art. 272 alin. [1] din Codul civil [în redacția de la data apariției raportului juridic], termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune". Această concluzie este cel puțin inexactă din următoarele motive.

Invederează că, trimiterea la art. 272 în redacție veche a Codului civil nu este întemeiată și reprezintă un caz de aplicare eronată a normelor materiale, ce potrivit art. 386 alin. [1] lit. d] CPC - este un temei de casare a hotărârii. Or, norma aplicabilă la caz, în privința termenului de prescripție este în redacția de după 01 martie 2019, întrucât termenul de prescripție a început/ ar fi început a curge anume atunci.

Potrivit art. 7 alin. [2] Cod civil, *„Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare*", iar conform alin. [6] *„Dispoziţiile legii noi privitoare la termenele de prescripţie atât extinctivă, cât şi achizitivă (uzucapiune) se aplică termenului de prescripţie care a început să curgă înainte de data intrării ei în vigoare şi nu a expirat înainte de acea dată.*

Relevă că, așa cum termenul de prescripție pentru datorie în baza Contractului ar fi început să curgă după intrarea în vigoare a Legii de modernizare a Codului civil nr.133 din 15.11.2018, adică la 01 martie 2019 - este indubitabil că, anume redacția nouă urma a fi reținută. În acest aspect, instanța a aplicat norma greșită și nu a aplicat norma corectă.

Conchide că, totodată, instanța de fond a arătat că „termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii introductive a început a curge la data de 01.03.2019, când a devenit scadentă obligația și a expirat la data de 01.03.2022, motiv pentru care argumentul respectiv nu poate fi reținut." Termenul pentru depunerea cererii introductive nu poate coincide cu scadența obligației și nici nu expiră odată cu expirarea termenului de prescripție extinctivă. Instanța de judecată în acest pasaj a depășit limitele examinării cauzei aduse spre judecare și a instituit în sarcina părților la Contract.

Comunică că, instanța a admis includerea în tabelul preliminar și a pus la baza hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate o creanță prescrisă extinctiv. Fiind prescrisă, creanța nu poate întruni condiția de exigibilitate, iar argumentele din referință privind beneficiul termenului de prescripție au fost pe nedrept ignorate.

Invederează că, în practica sa, CtEDO a stabilit că scopul termenelor de prescripție este de a asigura securitatea juridică (Stubbings și alții v. Regatul Unit, 22 octombrie 1996, §§ 50 și 51]. Instanțele naționale trebuie să vegheze respectarea cerințelor de admisibilitate a actelor procedurale - inclusiv a prescripției, acesta fiind un aspect important al dreptului la un proces echitabil [a se vedea Dacia S.R.L. împotriva Moldovei, nr. 3052/04, § 75, 18 martie 2008; IPTEH SA și alții împotriva Moldovei, nr. 35367/08,, § 32, 7 aprilie 2010]. Refuzul instanțelor naționale de a accepta excepția de tardivitate echivalează cu o încălcare al art. 6 paragraful 1 al Convenției [vezi Ruiz Torija împotriva Spaniei, nr. 303- A, din 9 decembrie 1994; Grafescolo S.R.L. c. Republicii Moldova, nr. 36157/08, § 22, din 22 octombrie 2014].

Atenționează că, la caz, au fost depașite termenele procedurale pentru examinarea cauzei de insolvabilitate, iar măsurile de asigurare au fost menținute cu efect prejudiciabil pentru o perioadă ce depășește un an.

Conform art. 30 alin. [3] al LI, „Termenul de examinare a cauzei de intentare a procesului de insolvabilitate este de cel mult 60 de zile lucrătoare de la data admiterii cererii introductive spre examinare. În funcție de circumstanțele cauzei și de motivele temeinice, instanța de insolvabilitate poate decide majorarea termenului de examinare a cauzei cu 15 zile lucrătoare”.

Reține că, a fost admisă cererea introductivă care nu corespunde cerințelor de formă și conținut impuse de legislația procedurală. Or, nu toate anexele cererii introductive sunt în limba de stat, ce contravine direct art. 24 alin. [1] CPC, care stabilește că ”*Judecarea cauzelor civile in instanțele judecătorești se desfpșoară în limba moldovenească".*

Menționează că ridicarea dreptului de administrare a debitorului cu subsecventa dizolvare - va impiedica orice posibilitate de redresare a debitorului și va pune în pericol încasarea drepturilor litigioase, disputate în cadrul procesului de judecată împotriva BC „Moldincombank” SA.

Indică că menținerea măsurilor de asigurare din data de 05 ianuarie 2022 a avut deja un efect vătămator asupra posibilității de a continua activitatea economică al „Orca Consulting” SRL, iar nesuspendarea efectelor hotărârii doar va acutiza acest lucru.

Atenționează și asupra faptului că la caz, au fost prezentate probe în vederea încheierii unei tranzacții cu creditorul „Rusagro-Prim”, întru a suspenda efectele hotărîrii contestate și a preveni ruinarea debitorului.

La data de 16.05.2023, administratorul SRL ”Rusagro Prim”, Russu Savvelli a depus referință la apelul înaintat, solicitînd respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii instanței de fond ca legală și întemeiată.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărîrile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 07 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 22 februarie 2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii, apelul declarat la data de 22 februarie 2023.

Aprecierea instanței de apel

Verificând hotărîrea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că apelul declarat de SRL ”Orca Consulting”, prin intermediul avocatului Vladislav Roșca urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii primei instanţe din 07 februarie 2023, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 373 alin.(1) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii

atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

Colegiul civil constată că, la data de 03 ianuarie 2022 ”Rusagro Prim” SRL a depus în adresa instanței de judecată cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Orca Consulting”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2023 a fost admisă cererea introductivă înaintată de „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. și constatată insolvabilitatea debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L., c.f. *****.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L., c.f. *****, cu sediul: MD-2001, str. Tighina, 49/3, of.54, *****, R. Moldova.

S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului „ORCA CONSULTING” S.R.L., c.f. *****, Verdeș Alexandru deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

S-a obligat lichidatorul: să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la data de 24.03.2023; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 14.04.2023, tabelul definitiv al creanțelor; să efectueze notificările prevăzute la art. 35 (2) și (4) din Legea insolvabilității.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 11.05.2023, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. Zelinski 13, et. 2 sala 6.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al RM, de către administrator, în conformitate cu art. 7 din Legea insolvabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Conform art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea

debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Colegiul civil constată că, instanţa de insolvabilitate just și întemeiat a conchis întru admiterea cererii introductive înaintată de creditorul SRL ”Rusagro Prim” în privința debitorului SRL „Orca Consulting”.

Materialele cauzei atestă faptul că, drept temei pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Orca Consulting” a fost invocată incapacitatea de plată a debitorului.

Art. 10 alin. (2) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

În conformitate cu art. 18 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 162 alin.(1) al Legii insolvabilității la orice stadiu de examinare a procesului de insolvabilitate, participanţii la proces sînt în drept să încheie o tranzacţie.

Cu referire la argumentarea creanțelor, Colegiul civil menționează că acestea, pentru a avea vocația de a duce la intentarea procesului de insolvabilitate, trebuie să fie certe, lichide și exigibile.

Colegiul civil menționează că, cererea introductivă înaintată de către creditorul SRL ”Rusagro Prim” este întemeiată în baza contractului de împrumut din 28.02.2018.

Colegiul civil relevă că, debitorul SRL „Orca Consulting neagă în esență creanța”Rusagro Prim” SRL, considerînd-o neargumentată și care nu poate fi calificată ca certă și lichidă.

Colegiul civil reține că, deși apelantul indică asupra faptului că, creanța înaintată nu este argumentată și nu poate fi calificată ca fiind certă și lichidă, acesta

nu a prezentat careva probe întru susținerea poziției sale, or un simplu dezacord cu cerințele înaintate de către creditor cu anexarea probelor în acest sens nu constituie suficiente temeiuri de a considerea lipsa creanței.

Colegiul civil menționează la fel că, nu poate fi infirmată existența stării de insolvabilitate prin intenția debitorului de a încheia o tranzacție cu creditorul SRL ”Rusagro Prim”, or conform prevederilor legale menționate supra la orice stadiu de examinare a procesului de insolvabilitate, participanţii la proces sînt în drept să încheie o tranzacţie.

La fel, Colegiul civil notează că, debitorul SRL ”Orca Consulting” pe de o parte negînd existența creanței creditorului SRL ”Rusagro Prim”, pe de altă parte recunoaște existența relațiilor contractuale cu creditorul SRL ”Rusagro Prim” și intenția de a încheia o tranzacție de împăcare.

Potrivit raportului administratorului provizoriu urmează că, debitorul ORCA CONSULTING” S.R.L. se află în incapacitate de plată, or în urma măsurilor întreprinse în perioada provizorie a constatat că, debitorul nu dispune de mijloace bănești suficiente pentru a acoperi creanțele și nu dispune nici de bunuri mobile și nici bunuri immobile.

Astfel, Colegiul civil constată că, cerințele creditorului cad sub incidența normelor materiale şi procedurale citate supra, în cazul din speță fiind întrunit temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate și anume incapacitatea de plată a debitorului, prin inițierea procedurii simplificate față de ”ORCA CONSULTING” S.R.L., or în urma măsurilor întreprinse pentru executarea măsurilor de asigurare s-a constatat că, conform contului curent generalizat se constată că debitorul înregistrează o datorie faţă de bugetul public naţional în sumă totală de 960,77 lei.

La fel, potrivit cererii introductive în susținerea căreia a fost anexat contractul de împrumut ***** din 28/02/2018 se constată că debitorul înregistrează o datorie faţă de creditorul deponent a cererii introductive „RUSAGRO-PRIM” S.R.L., în sumă de 1100000 lei şi suma de 395689,59 lei ce constituie dobânda de întârziere, iar probe ce ar demonstra contrariul nu au fost prezentate de către debitor.

Conform răspunsurilor primite de la instituţiile financiare „ORCA CONSULTING” S.R.L. deține conturi în următoarele instituții financiare: B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A. cu IBAN-ul: *****

Conform răspunsului Agenţiei Servii Publice, Departamentul înregistrare a unităţilor de transport şi calificarea conducătorilor auto al Republicii Moldova din

18.01.2022 nr. *****, pe parcursul ultimilor 2 ani, după întreprinderea „ORCA CONSULTING” S.R.L. nu sunt înregistrate unităţi de transport.

Conform răspunsului Întreprinderii de Stat „CALEA FERATĂ DIN MOLDOVA” nr. ***** din 14.01.2022, entitatea nu dispune de careva bunuri la depozitele întreprinderii, iar decontări nestinse între întreprinderi nu există.

Conform răspunsului Ministerului Justiţiei, Centrul de Informaţii Juridice, nr. *****din 17.01.2022, entitatea la moment nu are gajate bunuri mobile valabile ca mărfuri, utilaje or altele.

Conform răspunsului Depozitarului Central Unic al Valorilor Mobiliare, *****-31 din 14.01.2022, în sistemul DCU nu există înregistrări privind deţinerea de valori mobiliare de către „ORCA CONSULTING” S.R.L.

Conform răspunsului Agenţiei Servii Publice, Departamentul Cadastru *****din 14.01.2022, în urma verificării băncii centrale de date a cadastrului, s-a stabilit că în perioada ultimilor 2 ani nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform răspunsului Serviciului Vamal nr. 28-07/958 din 21.01.2022 entitatea nu deţine bunuri materiale în antrepozitele vamale şi nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul „plăți vamale”.

Faptul existenței unor drepturi litigioase deținute de debitorul ”Orca Consulting” SRL care ar fi în măsură să acopere creanța creditorului, Colegiul civil îl apreciază critic, or după cum a indicat însăși debitorul, cererea de chemare în judecată împotriva BC ”Moldindconbank” SA privind încasarea sumei de 259487, 32 USD și dobînzilor de întîrziere în mărime de 143 133, 90 USD a fost depusă la 02.06.2016, nefiind examinată, la moment fiind realizată expertiza financiară.

Conform răspunsurilor parvenite de la B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., debitorul are deschise conturi bancare în care deține mijloace bănești în mărime de 64,00 USD și în mărime 15,18 MDL.

Colegiul civil, evidențiază că sumele de 64,00 USD și 15,18 MDL nu pot stinge creanțele scadente, iar bunuri pe numele debitorului care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriilor nu sunt înregistrate.

Colegiul civil atestă că, la momentul examinării cererii introductive datoria existentă este scadentă, iar debitorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra faptul stingerii datoriei sau posibilitatea achitării acesteia.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, temeiul apariției creanței creditorului „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. față de debitorul „ORCA CONSULTING” S.R.L.,

reprezintă datoria față de „RUSAGRO-PRIM” S.R.L. și această circumstanță demonstrează cu certitudine temeinicia cererii introductive.

La această etapă, Colegiul civil concluzionează că, cererea introductivă este întemeiată, iar existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate prin procedura simplificată a falimentului şi anume incapacitatea de plată, este constatată.

Astfel, Colegiul civil reține că, instanța de insolvabilitate corect și întemeiat a apreciat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. art. 10-12, 16, 19, 20 din Legea insolvabilității privind intentarea procedurii de insolvabilitate, fiind stabilită existența temeiului de intentare a procesului și anume că incapacitatea de plată a debitorului a fost constatată cu probe concludente și pertinente. În cadrul examinării cererii introductive s-a constatat existența temeiului general, adică incapacitatea de plată, exprimată printr-o insuficiență a lichidităților și absența fondurilor bănești necesare pentru stingerea obligațiilor ajunse la scadență față de creditor, iar simplul fapt că debitorul are intenția de a încheia o tranzacție de împăcare cu creditorul nu este suficient pentru a proba solvabilitatea sa, fiind necesar ca acesta să dispună de lichidități, adică mijloace financiare pentru a stinge obligațiile pecuniare față de creditori.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru acoperirea integrală a creanțelor incluse de administratorul provizoriu în tabelul preliminar al creanțelor sau alte fonduri ce ar acoperi integral creanțele creditorilor și ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”Orca Consulting”.

Astfel, alegațiile apelantului expuse în cererea de apel vis-a-vis de creanța creditorului precum că nu este argumentată, precum și posibilele acțiuni întru încheierea unei tranzacții de împăcare cu creditorul, Colegiul civil le consideră neîntemeiate și declarative, or la depunerea cererii introductive creditorul ”Rusagro Prim” SRL a justificat interesul legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi anume existența creanţei în cuantum de 1.100.000 lei datorie și suma de 395.689,59 lei dobînda de întărziere, anexînd copia contractului de împrumut nr.2 din 28.02.2018, copia ordinelor de plată privind acordarea împrumutului, copia actului de verificare a decontărilor reciproce, calculul dobînzii de întîrziere, copia notificării prealabile adresate debitorului, raportul

privind situația financiară a. 2015-2019.

Conform art. 7 alin.(1) Cod civil legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Cu privire la prescrierea creanței creditorului SRL ”Rusagro-Prim” invocată de către debitor, Colegiul civil menționează că, potrivit contractului de împrumut ***** din 28.02.2018 debitorul urma să restituie împrumutul acordat nu mai tîrziu de data de 01.03.2019. Totodată, conform pct. 8.4 al contractului, părțile au convenit asupra faptului că contractul se va considera executat la momentul onorării de către părți a obligațiunilor reciproce, obligațiune care nu a fost realizată de către debitor.

Astfel, Colegiul civil consideră argumentele invocate de către SRL ”Orca Consulting” în cererea de apel, ca fiind declarative şi neîntemeiate or, probele sus-citate demonstrează cu certitudine că ”Rusagro Prim” SRL întrunește calitatea de creditor față de SRL ”Orca Consulting” și are interes legitim întru intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Orca Consulting”.

Sintetizând cele expuse, Colegiul civil va respinge apelul depus de SRL ”Orca Consulting”, prin intermediul avocatului Roșca Vladislav și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2023 prin care a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul ”Rusagro Prim” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Orca Consulting”.

În conformitate cu art. 389, art. 390 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ”Orca Consulting”, prin intermediul avocatului Roșca Vladislav.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 februarie 2023 prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de ”Rusagro Prim” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Orca Consulting”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul
Eugeniu Clim

Judecătorii
Olga Cojocaru

Steliana Iorgov