Dosarul nr. 5r-47/2023
4-23056640-51-5r-19042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 august 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Morari Angela
Grefieri Neamțu Crina, Cibric Maria

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de contravenientul **Profire Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Ciorici Alexandru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional şi deciziei de sancționare,

C O N S T A T Ă:

1. Pe data de 05 aprilie 2023 la Inspectoratul de Poliție ***** a fost înregistrată contestația depusă de Profire Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Ciorici Alexandru, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional şi deciziei de sancționare, care ulterior, în temeiul art. 448 alin. (4) Cod contravențional, a expediat cu dosarul cauzei contravenționale spre examinare în Judecătoria Ungheni.

2. În motivarea contestației contravenientul Profire Ion a indicat că, pe data de 16.03.2023 agentul constatator, agent principal IP *****, Ciorici Alexandru a întocmit împotriva sa un proces verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, indicând ca temei următoarele: pe parcursul anului 2023, Profire Ion a efectuat lucrările de curățire a canalizațiilor în s. *****, r-nul *****, fără acte, astfel a desfășurat o activitate de întreprinzător fără înregistrarea la Camera înregistrării de stat, sau fără autorizație, fapta sa fiind încadrată în prevederile art. 263 alin. (1) CC, fiind supus sancțiunii contravenționale – 90 u/c.

Consideră atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de sancționare ilegale, de aceea solicită anularea lor cu încetarea împotriva sa a procesului contravențional din următoarele considerente.

În baza art.440 CC, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului in instanța de judecată sau in alt organ spre soluționare. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau in alt organ spre soluționare.

Legislatorul clar arată că agentul constatator urma a desfășura o activitate de colectare și administrare a probelor, însă dacă ne uităm atent procesul-verbal a fost întocmit la ora 14:00, iar decizia de sancționare a fost emisă la ora 14:16, se pune întrebarea oare în 16 min. agentul a desfășurat o activitate.

Astfel, agentul constatator a neglijat prevederile art.440 CC, de a desfășura o activitate de colectare și administrare a probelor, a neglijat prevederile art.443 CC neindicând în procesul-verbal data, locul săvârșirii contravenției, ci doar abstract descrie că, în perioada anului 2023 a desfășurat o activitate ilegală de întreprinzător, curățind canalizații, dar cu ce, cu căldarea, tazul, lopata, având o brigadă pe care a angajat-o, a cui canalizații etc.

Poate pentru agentul constatator acest fapt nu este esențial, dar pentru calificarea justă a faptei cât și pentru examinarea obiectivă sunt necesare probe pertinente.

În baza art.425 CC probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției et.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, unde se observă că agentul constatator nu anexează și nu se bazează pe nici o probă, iar la capitolul anexe, anexează materialele acumulate, dar care materiale numai el le știe.

Nu înțelege de ce procesul-verbal s-a întocmit în absența sa, are loc stabil de trai, poliția știe unde locuiește, nu a fost citat niciodată pentru a i se aduce spre cunoștință esența contravenției în ce este învinuit, prin ce i s-a lezat dreptul la un proces echitabil, de a prezenta probe, totodată, fiind lipsit de dreptul la apărare.

3. În ședința de judecată nu s-au prezentat agentul constatator Ciorici Alexandru, care a expediat în adresa instanței cerere, solicitând examinarea cauzei în absența sa, indicând că susține proces-verbal cu privire la contravenție și contravenientul Profire Ion, care a fost legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștință instanței de judecată.

Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa participanților la proces, legal citați.

Totodată, instanţa menționează că, în ședința de judecată din 01 noiembrie 2023, contravenientul Profire Ion a solicitat amânarea procesului pentru a fi prezent și avocatul său ales, însă ulterior, nu s-a prezentat nici contravenientul și nici avocatul, cu prezentarea împuternicirilor.

Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza *Ponomariov vs. Ucraina* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal *(Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, §31)*.

Prin urmare, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.

4. Examinând actele dosarului şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator prezente la dosarul contravenţional, precum şi ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanţa reţine următoarele.

4.1. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8), care stipulează că, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Din materialele cauzei, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Profire Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, a fost încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Ciorici Alexandru, la data de ***** și emisă decizia de sancționare, cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, în lipsa contravenientului.

Conform scrisorii de însoțire nr.34/42-25056, copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediat de Inspectoratul de Poliție ***** în adresa contravenientului Profire Ion la data de ***** și potrivit avizului de recepție a fost primit de ultimul la 24 martie 2023. (f.d.13; 7)

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare a fost depusă de către contravenientul Profire Ion la data de 05 aprilie 2024, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

4.2. Cu referire la legalitatea procesului verbal și deciziei de sancționare contestate, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.425 alin.(1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

Potrivit art.425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

4.3. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din *****, încheiat de către agentul constatator Ciorici Alexandru din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, contravenientul Profire Ion a fost sancționat contravenţional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul sumei de 4500 lei, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, dat fiind faptul că, pe parcursul anului 2023, cet. Profire Ion cu mijlocul de transport, ce îl deține, a efectuat lucrări de curățire a canalizațiilor cetățenilor comunei *****, r-nul *****, fără acte, astfel, desfășurând o activitate de întreprinzător fără înregistrarea la Camera înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii. (f.d.8)

Instanţa de judecată menționează că, potrivit materialelor dosarului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în baza materialelor acumulate, precum: înștiințarea telefonică din 11.03.2023, potrivit căruia un anonim s. *****, r-nul ***** a apelat la IP ***** și a comunicat că, la 11.03.2023 ora 09:00 cet. Profire Ion prestează servicii a fîntînilor de canalizare ilicit; citație în temeiul art. 382 Cod contravențional; raportul întocmit de agentul principal Ciorici Alexandru la 16.03.2023 privind motivarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui Profire Ion; raportul întocmit de agentul principal Ciorici Alexandru la 16.03.2023, prin care aduce la cunoștință că, din discuțiile cu cetățenii comunei *****, aceștia i-au comunicat că, cet. Profire Ion deține automobil special de curățire a canalizațiilor și desfășoară activități pe parcursul anului 2023 de curățire a canalizațiilor, însă careva acte el nu deține pentru desfășurarea acestei activități.

Reieșind din cele menționate supra, instanţa de judecată consideră că, agentul constatator nu a colectat și administrat probe pertinente, concludente și utile, în conformitate cu prevederile codului, care ar confirma faptul existenței contravenției.

5. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Deci, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6§2 din Convenţie (*Ziliberberg v. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; *Fomin v. Moldova*, 11 octombrie 2011, §18).

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

În acest sens, *art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, statuează că,* autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

6. Faţă de cele precizate, instanţa conchide că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăția unei persoane.

7. În conformitate art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenției, iar potrivit art. 461 din Codul citat, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

8. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

9. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 441, 448, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de contravenientul **Profire Ion**.

Se dispune anularea deciziei de sancționare a agentului constatator din ***** prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. *****, prin care a fost sancționat Profire Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, cu încetarea procesului contravenţional, dat fiind inexistența faptei contravenționale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Morari Angela**