Dosarul nr. 5r-34/2024 /copie/
/4-24025390-38-5r-05032024/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

20 mai 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Natalia ȘOVA
cu participarea:
petiționarului, contravenientului Sergiu Timuș
agentului constatator Tudor Anghel
în lipsa:
victimei Mihail Boldișor

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă petiționarul **Timuș Sergiu**, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 202245 din 20.02.2024, emisă în temeiul art.78 alin.(2) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 05.03.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Timuș Sergiu, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 202245 din 20.02.2024, emisă în temeiul art.78 alin.(2) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației petiționarul Timuș Sergiu a indicat că, la 20 februarie 2024, de către agentul constatator Anghel Tudor, i-a fost întocmit un proces-verbal cu nr. MAI06202245 privind contravenția prevăzută de art. 78 al. (2) Cod Contravențional, fiind acuzat în aceia că, la data de 16 februarie 2024, aproximativ orele 21:50, aflându-se în str. *****, mun. Orhei, a agresat fizic pe Boldișor Mihail, provocându-i dureri fizice corporale, care a provocat leziuni corporale cu o vătămare ușoară a integrității corporale. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, le consideră ilegale, neîntemeiate și necesare de a fi anulate. Indică că, nu a comis contravenția în care a fost acuzat. Nu a aplicat față de nimeni agresiune, a intervenit doar pentru a aplana conflictul care avea loc între trei persoane, pentru a nu fi careva urmări mai grave. Nu cunoaște persoanele implicate în conflict, el se întorcea cu fiul Mihai de la Spitalul raional Orhei, unde a fost în vizită la alt fiu, pe nume Petru, care la acea dată se afla internat în instituția medicală. Certitudinea comiterii faptei de către el, este declarativă, nefiind susținută de probe concrete și că această faptă ar constitui o contravenție, în totalitatea semnelor acesteia. Astfel în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în

cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar făptuitorul respinge învinuirea adusă nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 20.02.2024.

4. Petiționarul Timuș Sergiu, în ședința de judecată, a susținut integral contestația în sensul depus. A menționat că, la poliție a declarat că numai cât l-a luat într-o parte ca să nu îi lovească copilul. Doar l-a împins într-o parte, nu a declarat ceea ce scrie în declarație la poliție. Până la caz nu îi cunoștea. În momentul când i-au lovit copilul, l-a împins pe Mihai, deoarece i-a lovit copilul care are 15 ani. Nu este vecin cu persoanele date, el mergea în drumul lui și a văzut că se băteau în drum niște persoane, s-a dat jos să i-a ștachetele de jos, ca să poată trece cu mașina. Cum a coborât, a fost lovit cu ștacheta. Acolo se băteau persoanele, nu se înțelegea ce este acolo.

5. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Tudor Anghel, a solicitat respingerea contestației depuse de Timuș Sergiu, și menținerea deciziei de sancționare emisă. A menționat că, la 19.02.2024 în Serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Orhei, a parvenit cerere de la Boldişor Mihai precum că, la data de 16.02.2024 a fost agresat fizic de către persoană necunoscută fiindu-i aplicate multiple lovituri în regiunea capului şi a piciorului drept. Fiindu-i vizat ulterior materialul respectiv pentru examinare, în calitate de agent constatator, în vederea elucidării aspectului antisocial al faptei, a implementat un set de măsuri în rezultatul cărora s-a constat următoarele: Fiind audiat Boldişor Mihai, a comunicat că, la data de 16.02.2024 aproximativ ora 22.00 se afla împreună cu Poltoraţchii Dumitru în ospeție la Stahov Vladimir, unde au servit împreună băuturi alcoolice, la un moment dat Poltoraţchii Dumitru şi Stahov Vladimir au ieşit în ograda gospodăriei, după care au revenit înapoi vizibil erau certați, fapt prin care au decis să părăsească adresa dată. Ajungând la poarta gospodăriei a observat deja că Stahov Vladimir se afla la sol, la scurt timp în stradă s-a oprit un automobil de model Peugeot Partner de culoare albastră din care s-au coborât 2 persoane de gen masculin și unul din ei l-a lovit cu un obiect dur în regiunea capului și al piciorului drept provocându-i dureri fizice corporale. La data de 20.02.2024, fiind audiat Timus Serghei a comunicat că la data de 16.02.2024, aproximativ orele 22.00 se deplasa împreună cu feciorul său Timuș Mihai cu automobilul personal de model Peugeot Partner de culoare albastră spre domiciliu de la spital raional Orhei, unde în strada ***** la poarta gospodăriei nr. 40 mun. Orhei a observat cum un grup de persoane se agresau fizic, respectiv a coborât din mașină împreună cu fiul său şi una din persoanele date s-a năpustit deasupra fiului său Timus Mihai fapt prin care s-a implicat şi l-a ferit pe fiul său, recunoaște faptul că acesta personal l-a îmbrâncit pe o persoană necunoscută de gen masculin, după care l-a lovit. La scurt timp o persoană a fugit de la faţa locului, iar al doilea zăcea la sol. La data de 20.02.2024 fiind audiat Poltoraţchii Dumitru a comunicat că la data de 16.02.2024 aproximativ orele 21.50 se afla împreună cu Boldişor Mihai la domiciliul Stahov Vladimir pe str. ***** 40 mun. Orhei, unde toţi împreună au servit băuturi alcoolice, după care între Poltoraţchii Dumitru şi Stahov Vladimir s-a iscat un conflict, fapt prin care ultimul l-a rugat pe Poltoraţchii Dumitru să părăsească domiciliu. Respectiv toţi au

ieşit la poarta domiciliului şi Poltoraţchii Dumitru i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului lui Stahov Vladimir. La scurt timp s-a oprit un automobil de model Pejo Partnier de culoare albastru din care s-au coborât 2 persoane de gen masculin care s-au implicat în acest conflict agresându-l fizic pe Boldişor Mihai și pe Poltoraţchii Dumitru. Ultimul a menționat faptul că a văzut cum pe Boldişor Mihai unul din aceste persoane necunoscute l-a lovit cu un obiect dur, posibil bară din lemn în regiunea capului şi al picioarelor. Conform raportului de constatare cu nr. 202425P0075 din 20.02.2024 la Boldişor Mihai s-au depistat leziuni corporale ce corespund gradului vătămare corporală ușoară. Analizând din punct de vedere juridic probatoriul acumulat, în acțiunile lui Timus Serghei, au fost prezente semnele constitutive ale componenței de contravenție prevăzută de art. 78 alin (2) Cod contravențional.

6. Victima Mihail Boldișor, fiind înștiințat legal despre data și locul examinării contestației depuse de Timuș Sergiu, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

7. Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa victimei, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Termenul de depunere a contestației

8. Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

9. În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

10. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

11. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.MAI06 202245 din 20.02.2024, Timuș Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

12. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 202245 din 20.02.2024 și decizia din aceiași dată, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Timuș Sergiu, care a semnat în acest sens, fără a invoca careva obiecții.

13. Instanța constată că, Timuș Sergiu, la data de 04.03.2024, a depus la IP Orhei, contestație împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 202245 din 20.02.2024.

14. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 04.03.2024, împotriva deciziei agentului constatator din 20.02.2024, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

15. Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că, argumentele formulate de petiționarul Timuș Sergiu, nu şi-au găsit confirmare, iar contestația depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

16. Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

17. În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

18. Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art..... 78 ... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie.

19. Conform art.78 alin.(2) Cod contravențional, se sancționează contravențional, vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă.

20. Aferent argumentelor invocate privind nulitatea procesului – verbal, instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 202245 din 20.02.2024, încheiat de către inspectorul superior al IP Orhei, Tudor Anghel, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

21. Procesul-verbal cu privire la contravenție s-a încheiat în prezența făptuitorului Timuș Sergiu, care a semnat procesul-verbal, fără a invoca careva obiecții.

22. Cu referire la temeinicia deciziei contestate, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 202245 din 20.02.2024 și decizia agentului constatator din 20.02.2024, Timuș Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că, ”*la data de 16 februarie 2024, aproximativ orele 21:50min, aflându-se pe str. *****, mun. Orhei, a agresat fizic pe Boldișor Mihail, provocându-i dureri fizice corporale, care a provocat leziuni corporale cu o vătămare a integrității corporale ușoară”*, și aplicată sancțiune sub formă de amendă de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

23. Petiționarul, Timuș Sergiu, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al IP Orhei, din 20.02.2024, la data de 04.03.2024, a depus contestație.

24. Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Timuș Sergiu, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul

constatator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Orhei în REI-2 cu nr.1313 la 19.02.2024:

- conținutul cererii lui Boldișor Mihai din 19.02.2024, prin care solicită identificare și tragerea la răspundere persoana necunoscută, care la data de 16.02.2024, în jurul orei 22.00 min, în timp ce se afla pe str. ***** din mun. Orhei, l-a agresat fizic…,
- conținutul procesului-verbal din 19.02.2024 de audiere a victimei Boldișor Mihai, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal din 20.02.2024 de audiere a martorului Poltorațchii Dumitru, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal din 20.02.2024, de audiere a persoanei în privința căruia a fost proces contravențional, Timuș Sergiu, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202425P0075 din 20.02.2024, potrivit căruia la Boldișor Mihail, s-au constatat: plagă contuză pe frunte; echimoze pe față, abdomen, fesiera dreaptă și coapsa dreaptă, … , condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, inclusiv, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

25. Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a întocmit procesul – verbal și a emis decizia, considerând că din probele administrate rezultă vinovăția lui Timuș Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional.

26. În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Timuș Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 202245 din 20.02.2024 și decizia agentului constatator din 20.02.2024.

27. În concluzie, instanța, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, apreciază ca fiind întemeiată starea de fapt reținută de agentul constatator, și anume că, Timuș Sergiu, la data de 20.02.2024, ora 21.50, în mun.Orhei, str. *****, l-a agresat fizic pe Boldișor Mihail, căruia conform raportului de constatare nr.202425P0075 din 20.02.2024, i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare.

28. În viziunea instanței de judecată, toate probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Timuș Sergiu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 202245 din 20.02.2024, și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, potrivit raportului de constatare nr.202425P0075 din 20.02.2024.

29. Astfel, instanța observă că, agentul constatator, corect a reținut că, Timuș Sergiu, a comis contravenția prevăzută de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a

sănătății.

30. Instanța mai observă că, potrivit contestației depuse de Timuș Sergiu, se contestă legalitatea deciziei agentului constatator, sub aspectul nevinovăției persoanei trase la răspundere contravențională, Timuș Sergiu, iar asupra acestor argumente instanța s-a expus *supra*.

31. Astfel, instanța de judecată apreciază critic și respinge solicitările lui Timuș Sergiu, de anulare a actului contestat or, aceste argumente nu și-au găsit confirmare prin careva probe, fiind declarative, în contradicție cu cele constatate de agentul constatator, și cercetate în ședința de judecată.

32. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației depuse de Timuș Sergiu, prin urmare, acestea necesită a fi respinse, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator întocmit în privința lui Timuș Sergiu, urmează a fi menținute fără modificări.

33. Instanța reiterează că, solicitările contravenientului au la bază doar dezacordul contravenientul cu actul contestat care nu poate fi reținut de instanță în lipsa argumentelor şi a elementelor de fapt probatorii în acest sens.

34. De asemenea, instanța relevă faptul că, participanții la examinarea cauzei nu au solicitat administrarea de noi probe, iar instanța din oficiu, prin prisma imperativităţii legii contravenționale şi procesual-penale care se aplică în modul corespunzător cauzelor contravenționale nu poate afecta echilibrul procesual şi nu poate afecta principiul egalității armelor prin implicare, cu stabilirea necesității şi oportunității probelor, sub aspectul procesului de examinare a cauzei, nici din partea acuzării nici din partea apărării.

35. Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestației, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de petiționarul Timuș Sergiu, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 202245 din 20.02.2024, emisă în temeiul art.78 alin.(2) din Codul contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

36. În baza celor expuse și conform art.395 alin.(2), 448, 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de petiționarul Timuș Sergiu, împotriva deciziei agentului constatator nr.MAI06 202245 din 20.02.2024, emisă în temeiul art.78 alin.(2) din Codul contravențional.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului

/Judecătorul Mihail PROCA/