Dosar nr.5r-3554/2025 (4-25082410-12-5r-11062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

3 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
contestatarului Ciobanu Ion
în lipsa
agentului constatator Igor Popovici

examinând în şedinţă publică contestația înaintată de către contestatarului Ciobanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859516 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 29 mai 2025 contestatarul Ciobanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859516 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea contestației contestatarul Ciobanu Ion a indicat prevederele art. 425 și 443 Cod contravențional,potrivit cărora consider actul contestat lovit de nulitate.

În ședință de judecată contestatorul a susținut contestația și cererea suplimentară la contestație, solicitînd adimiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859516 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, în privința căruia a fost respectată procedura de citare legală, din care considerente în temeiul art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de contestatarul Ciobanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859516 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859516 și decizia agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale Ciobanu Ion a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalentul a 37500 lei.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra Ciobanu Ion i se impută că la data de 01.01.2024 ora 00.00 aflîndu-se pe adresa mun. Chișinău, sectorul Ciocana, ***** „Regulamentul Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Corupere electorală pasivă al Codului contravențional„ ignorînd prevederile Codului contravențional, astfel săvîrșind contravenția prevăzută la art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că, contestația înaintată de către contestatarul Ciobanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 859516 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este depusă în termen.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile și probele victimei.

Totodată, alin. (6) ale art.443 Cod Contravențional prevede că faptul absenței

persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul-verbal a fost încheiat în absența făptuitorului, confirmat de semnătura unui martor, nefiind identificat nici într-un mod. Or, în esență, exclud posibilitatea identificării acestuia, fapt care contravine prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

În continuare, instanța de judecată notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului Ciobanu Ion, aceasta nefiind citat legal pentru data de 15.05.2025, or în materialele dosarului lipsește careva informație în acest sens.

În acest context, instanța reiterează prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, din care rezultă cert că, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Prin urmare, în situația în care agentul constatator nu a făcut dovada respectării procedurii legale de citare, or deși legiuitorul reglementează la art. 443 alin. (6) Cod contravențional posibilitatea întocmirii procesului-verbal în lipsa contravenientului, totuși acest fapt este condiționat de două circumstanțe, și anume: absența persoanei și refuzul acestuia de a semna procesul-verbal, condiții care, nu au fost respectate în speță.

În virtutea acestor constatări, instanța conchide că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului Ciobanu Ion și fără înștiințarea legală a acestuia, ultimul a fost privată de un șir de drepturi și garanții procesuale, în special, de dreptul de a depune explicații pe marginea învinuirii aduse, totodată a fost privat de dreptul de a formula cereri, de a anexa probe în apărarea sa, de a fi apărată de un avocat, circumstanță care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată verificând, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon”.

Cu precădere la caz, instanța atestă că procesul verbal a fost încheiat în absența făptuitorului, fapt confirmat de inscripția efectuată de agentul constatator, fără a fi confirmat de un martor asistent și semnat de către acesta cu indicarea datelor de identitate, or, datele martorilor sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată

întru confirmarea întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau refuzul său de a-l semna.

Totodată, sub acest aspect instanța reține și absența agentului constatator care fiind citat legal, nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a face o claritate la acest subiect.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție mențiunilor din art. 443, în speța - a datelor complete a martorului asistent (adresa de domiciliu şi numărul de telefon), în cazul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În context, instanța de judecată notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 859516 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art. 443 Cod contravențional, or în actul contestat lipsește fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Or, norma materială contravențională în baza căreia au fost încadrate acțiunile petiționarului art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, nu sunt clare și concrete.

Și anume în procesul verbal cu privire la contravenție, la rubrica fapta contravențională s-a indicat: 01.01.2024 ora ora 00.00 aflîndu-se pe adresa *****, sectorul Ciocana, ***** „Regulamentul Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Corupere electorală pasivă al Codului contravențional„ ignorînd prevederile Codului contravențional, astfel săvîrșind contravenția prevăzută la art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide, că fapta comisă de contravenient nu este descrisă clar și concret de către agentul constatator, circumstanța care urmează să fie respectată obligatoriu, la fel nu este indicate norma materială în baza căreia agentul constatator a încadrat acțiunile făptuitorului, or aceste încălcari generează nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art. 381 Cod contravențional.

Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate, instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contravenientei Ciobanu Ion i-au fost încălcate drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contestatarul Ciobanu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859516 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 859516 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 întocmit în privința lui Ciobanu Ion în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Ciobanu Ion intentat în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta