Dosarul nr. 2-3508/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 06 martie 2024, reclamanta ***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt, la data de ***** de către OSC al sectorului Rîșcani mun. Chișinău a fost înregistrată căsătoria între reclamantă și pârât, fapt confirmat prin actul de căsătorie nr. *****

Susține că, din cauza faptului că pârâtul deja de doi ani de zile a plecat din familie, și-a format o altă familie, având o altă relație, acordă timp foarte redus copiilor, fapt pentru care copiii suferă foarte mult, nu participă la educarea, întreținerea copiilor comuni, căsătoria între părțile aflate în litigiu a devenit o formalitate și respectiv nu există șansă de a fi păstrată familia.

Menționează în continuare că, în timpul căsătoriei reclamanta și pârâtul au devenit părinții unui băiat pe nume *****, care s-a născut la data de ***** și a unei fete pe nume ***** care s-a născut la data de *****.

Reține reclamanta că, instanța de judecată urmează să admită capătul de cerere prin care se solicită ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama, din

motiv că părinții minorilor în prezent locuiesc separat, iar copiii domiciliază împreună cu mama sa. Totodată, reclamanta are un loc de muncă permanent deținând funcția de procuror în Procuratura Anticorupție, fiind numită în baza Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova nr. 778-p din 13 septembrie 2006.

Atestă, reclamanta că, se caracterizează pozitiv la locul de muncă, nefiind anterior atrasă la răspundere penală sau contravențională, nu a fost implicată în acțiuni de violență împotriva copiilor săi.

Remarcă totodată că, nu este orientată să limiteze pe copiii săi în comunicarea cu pârâtul și chiar insistă ca acesta direct să participe la educarea copiilor săi prin efectuarea vizitelor, participarea la evenimente de familie, implicarea în activitatea socio-culturală, însă din păcate pârâtul rar interacționează cu copiii săi.

Atrage atenția instanței de judecată că, indiferent de relația pe care o are cu soțul său, copiii minori trebuie să beneficieze de grija și educația ambilor părinți. Totuși, ținând cont de atașamentul major al copiilor fața de mama sa, dar și raportând la dezinteresul pârâtului de a participa la educarea copiilor, ținând cont de interesul suprem al minorilor, reclamanta consideră că domiciliul minorilor ***** și ***** urmează a fi stabilit împreună cu mama.

Reține că, potrivit art. 75 alin.(l) Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Alin. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(l) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante. Alin. (3) în cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alții - cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art. 76.

Iar potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Alin. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Susține în continuare că, potrivit datelor Biroului Național de Statistică, minimul de existență în semestrul I al anului 2023 pentru întreținerea lunară a unui copil minor cu vârsta cuprinsă între 7 și 17 ani, care domiciliază într-un oraș mare precum este mun. Chișinău, constituie suma de 3 470,4 lei. Reieșind din obligația părinților de a contribui financiar în mod egal la întreținerea copilului minor, aparent ar exista obligația pârâtului de a contribui cu o pensie de întreținere lunară în mărime de 1 735,2 lei adică jumătate din minimul de existență sus-menționat.

Totuși indică că, o asemenea sumă este una exagerat de mică în coraport cu starea social-economică din Republica Moldova. Potrivit raportului de stare a țării pentru anul 2023, realizat de către centrul analitic independent "Expert-Grup", autorii prognozează o creștere a Produsului Intern Brut de doar circa 3,3%, acesta fiind propulsat de creșterea compensatorie în agricultură de circa 30%, pe fundalul unui an agricol relativ favorabil, iar în 2024, economia va crește cu doar 2,6%, fiind sub potențialul său, din cauza cererii interne și externe slabe și a incertitudinii mari. Totodată, nu putem trece cu vederea și crizele de resurse energetice și războiul din Ucrainca, care au influențat substanțial economia Republicii Moldova, ducând la o crește substanțială a persoanelor sărace

Susține că, la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținere, instanța de judecată urmează să țină cont nu doar de minimul de existență, care reprezintă o sumă minimă necesară pentru supraviețuire, ci să țină cont de necesitățile copilului pentru a se dezvolta psiho-emoțional și cultural la același nivel cu alți minori de aceeași vârstă.

Or, indică că, copiii reclamantei sunt pasionați de tehnologii informaționale, robotică și sport și participă la alte activități extrașcolare (STEP IT Academy Moldova, Robocode, fotbal și bazin), care sunt vital importante pentru a permite dezvoltarea multilaterală a copiilor, însă acestea nu sunt gratuite. Mai mult ca atât, în fiecare anotimp va fi necesar de a fi procurate atât haine, cât și încălțăminte pentru ambii copii.

Conchide că, în conformitate cu articolul 31 al Convenției internaționale cu privire Ia drepturile copilului din 20.11.1989, statele recunosc dreptul copilului la odihnă și la timp liber, la joc și la activități recreative proprii vârstei sale, de a participa în mod liber la viața culturală și artistică. Statele părți vor respecta și vor promova dreptul copilului de a participa în mod deplin la viața culturală, artistică și vor încuraja asigurarea unor posibilități corespunzătoare și egale pentru activitatea culturală, artistică, recreativă și de odihnă

Atestă că, în cazul stabilirii unei pensii de întreținere pentru pârât în limita prevăzută de Biroul Național de Statistică, reclamanta va putea acoperi cheltuielile pentru ca copiii săi doar pentru ca aceștia să supraviețuiască, însă nu și pentru le crea un mediu de dezvoltare multilaterală.

În continuare menționează că, datorită faptului că reclamanta și pârâtul nu domiciliază împreună, aceasta nu cunoaște dacă este sau nu angajat în câmpul muncii soțul său. Prin urmare, reclamanta este îndreptățită de a solicita instanței de judecată în corespundere cu art. 76 alin. (1) Codul familiei, stabilirea cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75 Codul familiei.

Astfel, consideră echitabilă stabilirea obligației pârâtului la achitarea unei pensii de întreținere lunară pentru fiecare copil minor în mărime de 4 000 (patru mii) lunar și concomitent a unei cote de ¼ din alte venituri pe care le va avea pârâtul, începând cu data depunerii prezentei cereri în judecată și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: desfacerea căsătoriei încheiate între ***** și ***** la data de ***** de către OSC al sectorului Rîșcani mun. Chișinău;

Stabilirea domiciliului copiilor minori: ***** (născut la *****, cod personal: *****) și ***** (născută la *****, cod personal: *****) împreună cu mama *****;

Încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a pensiei de întreținere în mărime de 4 000 (patru mii) lei lunar, pentru fiecare copil, iar în total 8 000 (opt mii) lei și concomitent în conformitate cu art. 76 alin. (1) Codul Familiei, obligarea achitării în folosul reclamantei unei cote de ¼ din alte venituri pe care le va avea pârâtul, începând cu data depunerii prezentei cereri în judecată și până la atingerea majoratului de către copiilor minori ***** și *****;

Încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru, a taxei de stat și a altor cheltuieli care vor fi suportate pe parcursul examinării cauzei de către reclamantă.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei *****, avocatul Calalb Ionel a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Pârâtul ***** în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, cu cerința din cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, pârâtul este de acord.

Însă în partea ce ține de cuantumul pensiei de întreținere, pârâtul consideră suma de 4 000 lei pentru fiecare copil, ca una exagerată.

Reține că, potrivit datelor Biroului Național de Statistică, minimul de existență în simestrul 1 al anului 2023 pentru întreținerea lunară a unui copil minor cu vârsta înte 7 și 17 ani, care domiciliază într-un oraș mare, precum este mun. Chișinău, constituie suma de 3 470,4 lei.

Menționează că, reieșind din obligația părinților de a contribui financiar în mod egal la întreținerea copilului minor, aparent ar exista obligația pârâtului de a

contribui cu o pensie de întreținere lunară în mărime de 1735,1 lei, ceea ce reprezintă jumate din minimul de existență sus-menționat.

Respectiv pârâtul se obligă să achite o pensie de întreținerea lunară în mărime de 2 000 lei pentru fiecare copil.

În partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată reține că, suma respectivă urmează a fi împărțită la ambii părinți.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantei *** este întemeiată și urmează să fie admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.**

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea*.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.* Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului,* iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, se constată cu certitudine faptul că, la data de *****, ***** și ***** au înregistrat căsătoria la Oficiul Stare Civilă sect. Rîșcani, mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. ***** din *****, eliberat de către Oficiul Stare Civilă sect. Rîșcani, mun. Chișinău.

În rezultatul căsătoriei s-au născut doi copii și anume: ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****.

Inițial instanța de judecată va reține că, conform art. 2 alin. (3) Codul familiei, *relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea,*

educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) Cod familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului declarat incapabil.*

Potrivit art. 35 Codul familiei, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, iar în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 - pe cale judecătorească.

Astfel, potrivit art. 37 alin. (3) Cod familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, soții ***** și ***** nu mai duc o viață în comun, nu locuiesc împreună de mai bine de doi ani, fapt ce se confirmă inclusiv prin declarațiile pârâtului ***** date în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, luând în considerație faptul, că familia s-a destrămat și că părțile nu mai locuiesc împreună, astfel încât conviețuirea lor nu mai este posibilă, căsătoria dintre ***** și ***** se va desface.

În motivarea concluziei instanța de judecată va mai reține că, căsătoria este o uniune liber consimțită și nicio persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale.

Or, dreptul la viaţă privată şi de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât şi dreptul de a o desface. În acest sens, instanța reține prevederile art. 10 pct. 1) al Pactului internațional cu privire la drepturile economice, sociale şi culturale din 16 decembrie 1966, din care rezultă, că căsătoria trebuie să fie liber consimțită de viitorii soți.

În partea ce ține de stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****, instanța de judecată va reține următoarele.

Conform art. 63 alin. (1)-(3) Codul familiei, *(1) În cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinților.*

(2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de

judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

(3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Instanța de judecată a stabilit că, ambii părinți sunt de comun acord ca domiciliul copiilor minori ***** și ***** să fie stabilit cu mama acestora Frunza Bargan-Ina.

Totodată se va reține că, potrivit Avizului eliberat de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, rezultă că, reclamanta Frunza Bargan-Ina dispune de condiții satisfăcătoare de trai pentru creșterea și educarea copiilor ***** și *****.

Totodată, instanța de judecată remarcă că, domicilierea copiilor minori cu unul din părinți, în cazul separării acestora, presupune acordarea atenției și îngrijirii din partea ambilor părinți în mod egal.

Or, stabilirea locului de trai al copiilor minori, în caz de separare a părinţilor, se operează în vederea protejării intereselor supreme ale acestora, iar un rol de bază la stabilirea acestui domiciliu, îl constituie identificarea locului în care copilul va beneficia de o stare psiho-emoţională mai favorabilă.

Cele menționate mai sus permit instanței de judecată, conducându-se de interesul superior al copiilor minori, de a admite solicitarea reclamantei Frunza Bargan-Ina de a fi stabilit domiciliul copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****, cu aceasta.

În partea ce ține de solicitarea reclamantei privind încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a pensiei de întreținere în mărime de 4 000 (patru mii) lei lunar, pentru fiecare copil, iar în total 8 000 (opt mii) lei și concomitent în conformitate cu art. 76 alin. (1) Codul Familiei, obligarea achitării în folosul reclamantei unei cote de ¼ din alte venituri pe care le va avea pârâtul, începând cu data depunerii prezentei cereri în judecată și până la atingerea majoratului de către copiilor minori, se va reține următoarele.

Conform art. 74 Codul familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.*

(2) Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținând-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.*

Iar, în conformitate cu art. 76 Codul familiei, ***în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său*** *are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori* ***nu are un salariu*** *şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi,* ***instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar*** *sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.*

(2) ***Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.***

Potrivit art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel și art. 27 alin. (2) din Convenție prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În speță, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, pârâtul ***** nu este angajat la serviciu oficial și respectiv nu are un salariu lunar. Prin urmare din contul pârâtului urmează a fi încasată pensia de întreține în mărime fixă în conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei.

Important este de evidențiat faptul că reclamanta a solicitat stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 4 000 (patru mii) lei lunar, pentru fiecare copil, iar în total 8 000 (opt mii) lei și concomitent în conformitate cu art. 76 alin. (1) Codul Familiei, obligarea achitării în folosul reclamantei unei cote de ¼ din alte venituri pe care le va avea pârâtul, începând cu data depunerii prezentei cereri în judecată și până la atingerea majoratului de către copiilor minori.

Iar pârâtul ***** a indicat că, suma de 4 000 lei pentru fiecare copil este una exagerată.

În acest sens se va reține că, conform informației statistice a Biroului Național de Statistică (www.statistica.md), **minimul de existență** pentru semestrul 1 anul 2024, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3 532,9 lei.

În aceeași ordine de idei se va atrage atenția că, **suma de 3 532,9 lei**, reprezintă **minimul de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani**.

Astfel se va reține că, potrivit articolul 31 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, statele părţi recunosc copilului dreptul la odihnă şi la vacanță, dreptul de a practica activități recreative proprii vârstei sale, de a participa liber la viaţa culturală şi artistică. 2. Statele părţi respectă şi promovează dreptul copilului de a participa pe deplin la viaţa culturală şi artistică şi încurajează punerea la dispoziția acestuia a mijloacelor adecvate de petrecere a timpului liber şi de desfăşurare a activităţilor recreative, artistice şi culturale, în condiţii de egalitate.

De asemenea instanța de judecată, atestă că la materialele cauzei este anexat contractul de studii nr. 03-24-086 din 21.02.2023 încheiat cu Liceul Teoretic „Orizont” în valoare de 2 775 Euro (f.d.42-44); contractul de studii 02-24-224 din 28.02.2023 încheiat cu Liceul Teoretic „Orizont” în valoare de 1 850 Euro (f.d.45-48); contractul de studii 03-25-236 din 28.02.2024 încheiat cu Liceul Teoretic „Orizont” în valoare de 3 515 Euro (f.d.49-51) și contractul de studii 03-25-300 din 11.03.2024 încheiat cu Liceul Teoretic „Orizont” în valoare de 2710 Euro (f.d.52-54), care reprezintă niște înscrisuri care justifică cheltuielile suportate de reclamantă pentru întreținerea copiilor minori.

Nu în ultimul rând instanța de judecată ține să menționeze că, de către reclamantă a fost prezentat și contractul privind oferirea serviciilor de studii a roboticii și programării care atestă antrenarea copiilor în activități extracuriculare care generează cheltuieli suplimentare (f.d.55-58).

În continuare instanța de judecată constată că la materialele cauzei sunt anexate și o serie de bonuri și acte de verificare a decontărilor reciproce care la fel justifică cheltuielile suportate de reclamant pentru întreținerea copiilor minori (f.d. 65-73).

În consecință, raportând la caz normele enunțate la circumstanțele constatate instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei pretenției lui ***** cu privire la încasarea din contul lui ***** a pensiei de întreținere în mărime fixă de 4 000 (patru mii) lei, pentru fiecare copil, iar în total suma de 8 000 (opt mii) lei. Or, după cum a fost menționat mai sus reclamanta ***** a argumentat și probat suficient necesitatea încasării pensiei de întreținere în cuantumul respectiv.

În continuare instanța de judecată reține că, urmează a fi respinsă cerința reclamantei, prin care se solicită obligarea achitării în folosul lui ***** a unei cote de ¼ din alte venituri pe care le va avea pârâtul, începând cu data depunerii prezentei cereri în judecată și până la atingerea majoratului de către copiilor minori, deoarece la caz nu a fost demonstrat în nici un mod faptul că părintele care datorează întreținere copilului său, la caz *****, ar avea careva venituri, această condiție fiind combătută prin constatările relatate mai sus.

De asemenea, reclamanta nu a justificat şi probat faptul că, încasarea pensiei de întreținere, doar în mărime fixă, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

În continuare se va reține că, conform art. 98 Codul Familiei, *pensia pentru întreținerea copilului minor urmează a fi încasată din momentul adresării cu cererea de chemare în judecată până la atingerea de către copil a majoratului.*

Prin urmare instanța va dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul lui ***** a pensiei de întreținere în mărime fixă de 4 000 (patru mii) lei, pentru fiecare copil, iar în total suma de 8 000 (opt mii) lei, începând cu data de 06.03.2024 (data depunerii cererii de chemare în judecată) și până la atingerea majoratului copiilor minori sau schimbarea situației materiale a părților.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.*

Referitor la pretenția reclamantei de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța o va admite din următoarele considerente.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistența juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la

soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexat bonul de plată privind achitarea de către reclamanta ***** a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 3000 lei.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiului reclamantei *****, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

În continuare se va reține că, potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În corespundere cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Iar potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului ***** în contul reclamantei taxa de stat în mărime de 700 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitate de către ultima, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată.

În continuare se va reține că, potrivit pct. 2.2.2. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *pentru înregistrarea actelor de stare civilă, eliberarea documentelor de stare civilă (certificatelor, extraselor), precum şi pentru emiterea certificatelor şi extraselor de pe actele de stare civilă noi ca rezultat al modificărilor sau reconstituirii actelor de stare civilă, în baza hotărârii judecătoreşti constituie 500%.*

Ținând cont de prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtului ***** în beneficiul statului taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în sumă de 250 de lei.

În conformitate cu art. 37-39 Codul familiei, art. 94, 96, 238-241, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva lui *****, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și încasarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se desface căsătoria încheiată între *****, născută la ***** și ***** născut la *****, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă de către Oficiul Stare Civilă Râșcani, mun. Chișinău, la data de *****, sub numărul *****

Se determină domiciliul copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n.*****, cu mama acestora, *****.

Se încasează lunar din contul lui ***** în beneficiul lui ***** pensia de întreținere în mărime fixă de 4 000 (patru mii) lei, pentru fiecare copil, iar în total suma de 8 000 (opt mii) lei, începând cu data de 06.03.2024 și până la atingerea majoratului copiilor minori sau schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul lui *****, taxa de stat în mărime de 700 (șapte sute) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3 000 (trei mii) lei.

Se încasează, în folosul statului, taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii judecătorești în mărime de 500 (cinci sute)%, ceea ce reprezintă 250 (două sute cincizeci) lei, de la pârâtul *****.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile, de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenția Servicii Publice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu