Dosarul nr. 5r-6381/2025
4-25145815-12-5r-15102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefieri Diana Cristea, Alina Burlacu
Avocatului petiționarei Tatiana Tampei
În lipsa:
Agentului constatator Marina Dicusar
Petiționarei Oxana Rotari

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Oxana Rotari, născută la *****, IDNP ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 791511 din 08 februarie 2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 245 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 07 octombrie 2025, Oxana Rotari prin intermediul avocatului Tatiana Tampei, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 791511 din 08 februarie 2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 245 alin. (1) din Codul contravențional.

1. *Petiționara Oxana Rotari* în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care instanța în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

2. *Agentul constatator Marina Dicusar*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care instanța în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus admiterea cererii și examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

3. *Avocatul* Tatiana Tampei susținut contestația depusă.

4. Analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

5. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

6. În ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul că la 08 februarie 2023 în privința lui Rotari Oxana de către agentul constatator, Marina Dicusar, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 791511 din 08 februarie 2023 și emisă decizia de sancționare în temeiul art. 245 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300,00 (trei sute) lei.

7. Instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitoarei în prezența acesteia, ceea ce înseamnă că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterii deciziei, Rotari Oxana a fost prezentă, acest fapt fiind confirmat prin semnătura ultimei la pct. 9, 12, 14, 18 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție. Astfel, este cert că lui Rotari Oxana i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de articolele 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional.

8. Circumstanțele expuse supra permit instanței de a concluziona că petiționara cunoștea despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei și prin urmare, în mod evident, a fost neglijat de către aceasta termenul pentru depunerea contestației prevăzut de Codul contravențional, or petiționara urma să își exercite dreptul de a depune contestație, în condițiile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, cel târziu până la data de 23 februarie 2023 inclusiv, însă ultima a depus contestația abia la data de 07 octombrie 2025, adică cu depășirea termenului legal de 15 zile pentru contestare.

9. Conform prevederilor art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

10. În această ordine de idei, instanța reține că petiționara, prin contestația formulată, a solicitat repunerea în termen a acesteia, făcând uz în acest sens de prevederile art.448 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, fără a expune în mod clar, concret și argumentat împrejurările obiective care ar fi împiedicat-o să exercite calea de atac în termenul legal. Simpla susținere potrivit căreia nu ar fi recepționat copia procesului-verbal și că ar fi luat cunoștință despre existența acestuia abia la data de 29 septembrie 2025, prin intermediul executorului judecătoresc, este contradictorie și neînsoțită de probe pertinente. În lipsa unei justificări juridice temeinice, instanța nu poate reține existența unor motive întemeiate pentru repunerea în termen, o asemenea măsură, dispusă în mod nejustificat, fiind de natură să aducă atingere principiului securității raporturilor juridice.

11. Cu referire la argumentul petiționarei privind pretinsa întocmire a procesului-verbal în lipsa sa, precum și al neautenticității semnăturii inserate în cuprinsul acestuia, instanța îl apreciază ca fiind nefondat. Petiționara nu a administrat niciun mijloc de probă apt să susțină aceste afirmații, cum ar fi efectuarea unei expertize grafoscopice ori prezentarea unor înscrisuri comparative relevante (de exemplu, copia actului de identitate). În absența unor dovezi concludente, simplele afirmații nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și veridicitate de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, motiv pentru care instanța va înlătura acest argument ca fiind neîntemeiat.

12. Consecvent, instanța subliniază că, la caz, petiționara nu a prezentat probe elocvente, care ar servi temei de repunere a acestuia în termenul de contestare, or norma prevede dreptul instanței de a repune în termen, în condițiile prezentării de probe în acest sens, însă instanța apreciază că argumentele enunțate în contestație sunt lipsite de suport probatoriu.

13. Subsecvent, este de menționat că durata termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional de declarare a contestației este stabilită prin lege, fiind un termen absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Astfel, dacă contestația totuși a fost declarată după expirarea termenului legal, aceasta urmează a fi respinsă ca tardivă. Prin aceasta se va asigura o îmbinare echitabilă a intereselor, drepturilor ambelor părți care derivă din dreptul la un proces echitabil ce include respectarea principiului egalității armelor, și anume posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor.

14. Suplimentar, instanța notează că soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față valorile protejate de CEDO (art.6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (*Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții vs. Moldova*).

15. La fel, instanța de judecată remarcă că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a recunoscut că, deși accesul la justiție trebuie să fie efectiv și nu pur teoretic, acesta poate fi supus unor condiții, inclusiv respectării unor termene de exercitare a căilor de atac, atâta timp cât aceste condiții nu sunt excesiv de restrictive și nu afectează în mod disproporționat drepturile părților cauza *Howald Moor și alții c. Elveției, 2014*).

16. În același sens, în cauza *Ramos Nunes de Carvalho E SA c. Portugaliei*, Marea Cameră a CEDO a reafirmat că termenele legale au rolul de a asigura echilibrul între interesele private ale părților și interesul general al unei bune administrări a justiției.

17. Astfel, aplicarea fermă a termenelor legale contribuie la autoritatea și eficiența actului de justiție. Or, ignorarea acestora sau repunerea automată în termen în lipsa unor motive temeinice ar submina însăși ideea de ordine juridică și ar încuraja neglijența procesuală.

18. Prin urmare, instanțele de judecată nu sunt doar îndreptățite, ci obligate să sancționeze nerespectarea termenelor legale, în absența unor circumstanțe excepționale, expres invocate și dovedite de partea interesată. Numai astfel poate fi menținut echilibrul între dreptul individual de acces la justiție și interesul colectiv pentru o justiție eficientă, previzibilă și coerentă.

19. În lumina considerentelor expuse supra, instanța remarcă faptul că, contestația nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitate a de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către contestatar au fost admise erorile procesuale enunțate, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

20. În acest sens, instanța de judecată nu se va pronunța asupra argumentelor invocate de petiționar în contestație, întrucât respingerea acesteia ca fiind depusă tardiv, exonerează instanța de obligația de a analiza fondul cauzei,

21. Călăuzindu-se de prevederile articolelor 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de repunere în termen a contestației depusă de avocatul Tatiana Tampei în interesele petiționarei Oxana Rotari.

Se respinge ca fiind depusă tardiv, contestația depusă de avocatul Tatiana Tampei în interesele petiționarei Oxana Rotari împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 791511 din 08 februarie 2023 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 245 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător **Ion Chirtoaca**