Дело №5r-333/2025
к/№4-25076141-23-5r-29052025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

22 октября 2026 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,

в отсутствии сторон и их представителей

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Драган Ивана, администратора «BT-Tabac Holding» S.R.L. на решение констатирующего субъекта Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией от 02.05.2025 года о прекращении производства о правонарушении,

у с т а н о в и л :

29 мая 2025 года в суд Комрат поступила жалоба Драган Ивана, администратора «BT-Tabac Holding» S.R.L. на решение констатирующего субъекта Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией от 02.05.2025 года о прекращении производства о правонарушении.

В обоснование поданной жалобы заявитель указал, что « *21.02.2024 года Драган Иван, действуя в качестве администратора ООО «BT-Tabac Holding», обратился в адрес Инспектората полиции Комрат с жалобой, согласно которой просил привлечь Захария Петра/юриста Народного Собрания Гагаузии и администрацию nokta.md к административной ответственности ст.ст. 70 и 312 КоП РМ/клевета и злоупотребление властью.*

В обосновании поданной жалобы было указано, что 26 февраля 2024 года на сайте nokta.md по ссылке https://nokta.md/biznes-na-biudzhete-gagauzii-kak-kompaniya-iz-tvarditsy-poluchila-nalogovye-lgoty-na-180-mln-i-hochet-vzyskat-eshhjo-60-mln/ была опубликована статья под названием

«Бизнес на бюджете Гагаузии - как компания из Твардицы получила налоговые льготы на 180 млн и хочет взыскать еще 60 млн» (имеется в материалах проверки констатирующего субъекта). Как следует из содержания данной статьи ее источником стала пояснительная записка, составленная заместителем начальника юридического управления Народного Собрания Гагаузии, Захария Петром. Тем самым, он считаю, что именно Захария Петр придал огласке сведения, содержащиеся в указанной статье. В самой же статье содержатся недостоверные сведение, порочащие честь достоинство и деловую репутацию руководимых им предприятий – ООО Inter-Tabac» (2005-2021) и ООО «BT-Tabac Holding» (2022-2024). И в частности ***в упомянутой статье/публикации заявляется о причинении ущерба бюджету Гагаузии на сумму 180 млн. лей через призму полученных компанией ООО «Inter-Tabac» налоговых льгот в период 2012-2017 гг., в то время как имеются вступившие в законную силу решения судебных инстанций о признании этих льгот законными и основанными.*** *Участие в судебных разбирательствах по делам, по которым выносились эти судебные решения, принимало Народное Собрание Гагаузии, в том числе Захария Петр - как представитель этого публичного органа.*

27.03.2024 года констатирующий субъект в лице ст. ОУ СП №1 ИП Комрат ведущий инспектор Барладян А.Д. вынес заключение, согласно которому прекратил проверку по указанным обстоятельствам жалобы ООО BT-Tabac Holding», ввиду отсутствия события правонарушения.

Указанное заключение было заявителем обжаловано в установленном законом порядке, поскольку он считал его необоснованным и принятым с нарушением процессуальных требований. Основаниями для обжалования послужили следующие обстоятельства:

1. *Заключение, вынесенное констатирующим субъектом, не содержит мотивировочной части, в которой в соответствии с требованиями закона должны быть изложены конкретные фактические и правовые доводы, подтверждающие вывод об отсутствии состава правонарушения. По своей структуре данный акт состоит исключительно из вводной, описательной и резолютивной частей, что является нарушением положений Кодекса о правонарушениях Республики Молдова.*
2. *В описательной части заключения изложены лишь объяснения заявителя (то есть его) и Захария Петра. Позиция администрации nokta.md, которая в жалобе была указана как одно из лиц, причастных к совершению правонарушения, в материале отсутствует. Более того, после ознакомления с материалами проверки, предоставленными по*

моему запросу, было установлено, что представители администрации nokta.md не были опрошены в рамках проводимой проверки, что является прямым нарушением принципов всесторонности, полноты и объективности.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что проверка по жалобе ООО «BT-Tabac Holding» была проведена констатирующим субъектом не всесторонне, не полно и не объективно, без соблюдения требований закона. Принятое по результатам такой проверки заключение от 27.03.2024 года не по содержанию/критериям требованиям, предъявляемым к подобным решениям Кодексом о правонарушениях Республики Молдова (ст. 374 ч. (4), ст. 381 ч. (4)) и Уголовно-процессуальным кодексом Республики Молдова (ст. 19, ст. 100 ч. (4), ст. 101 ч. (2), ст. 254).

01.10.2024 года решением Суда Комрат центральны офис, вступившим в законную силу 23 октября 2024 года, заключение констатирующего субъекта в лице ст. ОУ СП №1 ИП Комрат ведущий инспектор Барладян А.Д. от 27.03.2024 года - было отменено. Тем же судебным актом, суд обязал констатирующего субъекта ИП Комрат устранить выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств, изложенных в жалобе Драган Ивана, администратора ООО «BT-Tabac Holding» от 28.02.2024 года.

13.12.2024 года был уведомлен ИП Комрат о том, что указанное заявление было рассмотрено и направлено в Национальный центр по борьбе с коррупцией для рассмотрения и принятия законного решения.

15.01.2025 *года Национальным Центром Антикоррупции территориальным управлением Юг, уведомил заявителя о том, что в настоящее время проводится изучение материалов, представленных Инспекторатом Полиции Комрат, и по результатам проверки будет принято решение, о чём он будет проинформирован в установленном порядке.*

02.05.2025 *года констатирующий субъект в лице заместителя начальника территориального управления Юг Национального Центра Антикоррупции D. Ţuţuianu вынес решение, согласно которому прекратил проверку по указанным обстоятельствам жалобы ООО «BT-Tabac Holding», ввиду отсутствия события правонарушения предусмотренного ст. 312 КоП Республики Молдова.*

С этим решением он был ознакомлен 12.05.2025 года.

В обосновании вынесенного решения констатирующий субъект не указал каких-либо выводов/доводов.

Считает, что изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что проверка по жалобе ООО «BT-Tabac Holding» была проведена констатирующим субъектом не всесторонне, не полно и не объективно, а принятое им решение от 02.05.2025 года не соответствует по содержанию/критериям требованиям, предъявляемым к подобным решениям Кодексом о правонарушениях Республики Молдова (ст. 374 ч. (4), ст. 381 ч. (4)) и Уголовно-процессуальным кодексом Республики Молдова (ст. 19, ст. 100 ч. (4), ст. 101 ч. (2), ст. 254).

С учетом изложенных выше обстоятельств и доводов, считает, что решение констатирующего субъекта следует отменить и направить дело/материал на новое рассмотрение для сбора новых доказательств и устранения допущенных нарушений констатации события правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 70, 387, 448 КоП РМ, просил:

Удовлетворить настоящую жалобу, отменить полностью решение от 02.05.2025 года констатирующего субъекта в лице заместителя начальника Главного территориального управления Юг Национального Центра Антикоррупции D. Ţuţuianu и вернуть этот материал/дело Национальному Центру Антикоррупции для организации проведения дополнительной проверки обстоятельств, изложенных в жалобе ООО «BT-Tabac Holding» от 11.02.2024 года.» (л.д. 4-7)

Заявитель, администратор «BT-Tabac Holding» S.R.L, в судебное заседание не явился, будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания.

Констатирующий субъект, представитель Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией, в судебное заседание не явился, будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания.

Заинтересованное лицо Захария П., на судебное заседание не явился, будучи извещен надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания, в связи с чем вышеуказанная жалоба была рассмотрена в отсутствие указанных участников процесса.

Рассмотрев жалобу Драган И., администратора «BT-Tabac Holding» S.R.L., изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность вынесенного решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Драган И., администратора «BT-Tabac Holding» S.R.L.**,** подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

28.02.2024 года заявитель Драган Ивана администратор «BT-Tabac Holding» SRL обратился в прокуратуру АТО Гагаузия с заявлением о привлечении к ответственности по ст.70 КоП Захария Петра совместно с администрацией nokta.md которые оклеветали его, распространив заведомо ложную информацию позорящую другое лицо и по ст.312 КоП РМ – злоупотребление властью и служебным положением, то есть умышленное использование служебного положения, выразившееся в попрании общественных интересов или прав и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, если это деяние не содержит признаков состава преступления. *(л.д.28)*

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления, 27.03.2024 года ст. ОУ СП №1 ИП Комрат ведущим инспектором Барладян А.Д. дальнейшую проверку материала прекратил на основании ст.441 ч. (1) п.(а) КоП РМ, в связи с отсутствием состава правонарушения. *(л.д.23-24)*

Будучи не согласным с ответом ИП Комрат, заявитель Драган И., администратор «BT-Tabac Holding» SRL посредством подачи в суд вышеуказанной жалобы, обжаловал указанные действия.

01.10.2024 года решением Суда Комрат центральны офис, вступившим в законную силу 23 октября 2024 года, заключение констатирующего субъекта в лице ст. ОУ СП №1 ИП Комрат ведущий инспектор Барладян А.Д. от 27.03.2024 года - было отменено. Тем же судебным актом, суд обязал констатирующего субъекта ИП Комрат устранить выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств, изложенных в жалобе Драган Ивана, администратора ООО «BT-Tabac Holding» от 28.02.2024 года. *(л.д. 17-20)*

13.12.2024 года вышеуказанный материал был направлен в Национальный центр по борьбе с коррупцией для рассмотрения и принятия законного решения.

02.05.2026 года констатирующий субъект Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией Radu Ștefăniță вынес решение, согласно которому прекратил проверку по указанным обстоятельствам жалобы ООО «BT-Tabac Holding», ввиду отсутствия события правонарушения предусмотренного ст. 312 КоП Республики Молдова, которое в тот же день было направлено заявителю Драган И. *(л.д.153-158)*

В соответствии со ст.10 ч. (1) КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие),

представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии со ст.374 ч. (2) КоП, производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

В соответствии со ст.425 ч. (1) - ч.(3) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.

Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

В соответствии со ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению

протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение.

Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^1.

Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного решения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба Драган Ивана, администратора «BT-Tabac Holding» S.R.L. на решение констатирующего субъекта Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией от 02.05.2025 года о прекращении производства о правонарушении, с учетом того, что решение было получено Драган И. 12.05.2025 года, была подана с соблюдением 15-дневного срока для обжалования решения констатирующего субъекта, установленный ст.448 КоП.

Оценив обжалованное заявителем решение констатирующего субъекта, Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией от 02.05.2025 года о прекращении производства о правонарушении, с учетом представленных в судебную инстанцию материалов производства о правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу о том, что указанное решение было принято констатирующим субъектом в нарушение процитированных выше норм национального законодательства о правонарушениях, а также без обеспечения проведения всестороннего и полного расследования всех обстоятельств совершенного Захария П. совместно с администрацией nokta.md деяния.

В частности, в обоснование изложенного вывода, судебная инстанция отмечает следующее.

Как следует из материалов производства о правонарушении и первичного заявления заявителя Драган И. от 28.02.2024 года, администратором «BT-Tabac Holding» S.R.L., требования о привлечении к

ответственности заявлялись одновременно по двум статьям КоП РМ: по ст. 70 КоП в отношении действий Захария П. и администрации интернет-издания nokta.md, а также по ст. 312 КоП РМ в отношении действий Захария П.

Однако, вынося обжалуемое решение от 02.05.2025 года о прекращении производства, заместитель начальника Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией D. Țuțuianu ограничил предмет проверки исключительно правонарушением, предусмотренным ст. 312 КоП РМ, сославшись на отсутствие события данного правонарушения.

При этом в тексте оспариваемого решения полностью отсутствуют какие-либо выводы, правовая оценка, анализ фактических обстоятельств в отношении правонарушения, предусмотренного ст. 70 КоП РМ, в совершении которого заявитель также обвинял заинтересованных лиц.

Констатирующий субъект фактически проигнорировал одну из ключевых составляющих поданной жалобы, оставив без внимания доводы заявителя о распространении сведений, порочащих деловую репутацию управляемых им компаний.

Согласно общим принципам производства о правонарушениях, а также требованиям процессуального закона, уполномоченный орган обязан дать полную, объективную и всестороннюю оценку всем заявленным в обращении фактам и каждому из вменяемых противоправных деяний.

Рассмотрение обстоятельств дела и вынесение решения без отражения мотивов по всем правовым квалификациям, указанным в заявлении лица, свидетельствует о неполноте проведенного расследования и нарушении права заявителя на эффективное рассмотрение его обращения.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение констатирующего субъекта от 02.05.2025 года подлежит полной отмене как незаконное и необоснованное, а материал возвращению в Территориальное управление Юг Национального центра по борьбе с коррупцией для проведения дополнительной проверки, устранения допущенных нарушений и вынесения законного мотивированного решения по всем доводам заявителя, включая квалификацию по ст. 70 КоП РМ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1, 5, 10, 374, 381, 462, ч.(1) 465, ч.(1) ст.468 КоП, суд

Р Е Ш И Л :

Жалобу Драган Ивана, администратора «BT-Tabac Holding» S.R.L. на решение констатирующего субъекта Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией от 02.05.2025 года о прекращении производства о правонарушении – **удовлетворить.**

Отменить решение констатирующего субъекта Территориального управления Юг Национального центра по борьбе с коррупцией от 02.05.2025 года о прекращении производства о правонарушении.

Обязать Территориальное управление Юг Национального центра по борьбе с коррупцией организовать проведение дополнительной проверки по всем обстоятельствам, изложенным в жалобе ООО «BT-Tabac Holding» от 28.02.2024.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**