Dosarul № 2r-121/2023 I instanță
Num. comp. 2-23149685-06-2r-09112023 judecător Boteztu Igor

judecătoria Comrat
sediul Vulcăneşti

D E C I Z I E

14 decembrie 2023 mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Starciuc Ștefan și Fujenco Dmitrii

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursurile declarate de SRL „Apart Pro Invest" şi Varban Liudmila, împotriva încheierii judecătoriei Comrat sediul Comrat din 23 octombrie 2023 privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului şi a interdicţiilor de efectuare a cărorva lucrări de construcţii, sau lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral ***** şi faţă de construcţiile nefinisate pe terenul dat, emisă în cauza civilă la acţiunea înaintată de avocatul Dandeş Veaceslav în interesele reclamantei Coltuc Victoria către Coltuc Vasili şi Varban Liudmila, cu participarea intervenienţilor accesorii Notarul Public Liudmila Ganeva, SRL „Apart Pro Invest", privind nulitatea contractului de vînzare-cumpărare nr. 3657 din 12 aprilie 2015 între Coltuc Valeria, Coltuc Vasili şi Varban Liudmila,

audiind raportul judecătorului raportor, în baza materialelor cauzei și argumentele recursului,

C O N S T A T Ă:

La data de 20 octombrie 2023 avocatul Dandeş Veaceslav în interesele reclamantei Coltuc Victoria, a înaintat cerere de chemare în judecată către Coltuc Vasili şi Varban Liudmila, cu participarea intervenienţilor accesorii Notarul Public Liudmila Ganeva, SRL „Apart Pro Invest", solicitînd declararea nulităţii contractului de vînzare-cumpărare nr. 3657 din 12 aprilie 2015, încheiat între Coltuc Valeria, Coltuc Vasili şi Varban Liudmila reclamanta Tolpolari Nadejda. (f.d. 12-18, vol I)

Prin cererea de chemare menţionată partea reclamantă a solicitat asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului şi a interdicţiilor de efectuare a careva lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral *****, a sechestrului şi a interdicţiilor faţă de bunul viitor cu numărul cadastral *****.01 şi faţă de construcţia nefinalizată cu numărul cadastral *****.02, de pe adresa mun. Comrat, str. Lenina nr. 198 A.

În motivul cererii privind aplicarea măsurii de asigurarea a acțiunii reclamanta a invocat că neaplicarea măsurilor de asigurare poate afecta bunurile imobile, prin modificarea acestora atît constructivă cît și juridică, ceea ce va afecta integritatea bunurilor și preţul acestora.

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 23 octombrie 2023, s-a admis cererea de asigurare a acţiunii înaintată de partea reclamantă.

S-a aplicat măsurile de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului şi a interdicţiilor de efectuare a cărorva lucrări de construcţii, sau lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral ***** și faţă de construcțiile nefinisate pe terenul dat. (f.d.30-31, vol I)

La data de 06 noiembrie 2023, reprezentantul pîrîtului SRL „Apart Pro Invest" administratorul Stancev Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 23 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii. (f.d.33-35, vol I)

În argumentarea recursului recurentul, a invocat că instanța de fond a dat o apreciere nefondată a circumstanţelor de fapt ale pricinii deduse judecăţii.

Invocînd prevederile art. art. 174 alin.(1) și 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, menţionează că simpla solicitare este insuficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare, or, necesitatea și raționalitatea aplicării acestora trebuie raportată la fiecare caz aparte, iar în speță aceasta nu a fost probată, nesubzistând

indicii care să dovedească o presupunere în sensul intenției pârâților/intervenienților de a se eschiva de la executarea unei eventuale hotărâri.

Susţine că lipsa unor probe, ce ar fi confirmat existența riscului imposibilității executării hotărârii judecătorești denotă caracterul irațional a aplicării măsurii de asigurare.

Indică că dat fiind faptul că reclamantul nu a prezentat careva argumente, probe care ar demonstra că o eventuală hotărâre emisă în speță nu ar putea fi executată, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare urma a fi respinsă de către instanța de fond.

Menţionează că încheierea judecătorului Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Igor Botezatu, din 23 octombrie 2023, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, nu este motivată, or aceasta nu conține nici-un argument în sensul justificării aplicării măsurilor de asigurare în prezenta cauză. Susţine că reclamantul nici nu a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de aplicare a interdicțiilor de efectuare a careva lucrări de construcții, iar prin aplicare a interdicțiilor de efectuare a careva lucrări de construcții judecătorul a depășit limitele pretențiilor din acțiune și a încălcat dispozițiile articolului 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

La data de 07 noiembrie 2023, pîrîta Varban Liudmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 23 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii. (f.d.1, vol I)

În motivarea cererii de recurs indică recurenta că, încheierea din 23 octombrie 2023, este arbitrară, fapt ce servește drept temei de casare în baza prevederilor art.432 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă.

Consideră că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de a aplica măsurile de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului și a interdicțiilor de efectuare a careva lucrări de construcții, sau lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral ***** și față de construcțiile nefinisate pe terenul dat, din următoarele considerente.

Invocînd prevederile art. art. 174 alin.(1) și 177 alin.(1) CPC, indică că în speță, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, fără însă a indica motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii și, de

asemenea, fără a se face dovada că prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, omițîndu-se astfel să se prezinte careva dovezi în sprijinul argumentelor chemate în ajutor.

Astfel, consideră că la emiterea încheierii recurate judecătorul nu a ținut cont de faptul că în situația din speță necesitatea aplicării asigurării acțiunii nu este probată de reclamant/intimat și, de asemenea, nu s-au indicat circumstanțele de fapt care motivează necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii în formula solicitată. Or, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi întemeiată și argumentată așa încît din sensul ei să fie clar, că neluarea măsurilor în vederea asigurării acțiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătorești.

Menţionează că, în lipsa unor probe care ar atesta că în cazul în care nu se vor aplica măsuri de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătorești, precum și din motivul că reclamantul nu a indicat în cererea de asigurare a acțiunii motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, susţine că judecătorul urma să ajungă la concluzia de a respinge cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, însă, judecătorul nu a făcut acest lucru, iar în consecință a emis încheierea arbitrară.

La data de 09 noiembrie 2023 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat (f.d. 37, vol. I).

La data de 14 noiembrie 2023 în adresa părţilor a fost expediată cererea de recurs pentru cunoştinţă, comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat.

La data de 13 noiembrie 2023, intervenientul accesoriu Notarul public Ganeva Liudmila înaintează referinţă la cererile de recurs, prin care indică că susţine pe deplin cererile de recurs, or reclamanta în cererea de chemare în judecată nu a expus motivele şi temeiurile de aplicare a măsurilor de asigurare, prin urmare consideră nefondată încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, or nu a fost probat riscul dispariţiei bunului imobil sau alte riscuri ce ar fi asigurate prin aplicarea măsurilor asiguratorii aplicate. (f.d. 44-45, vol. I)

La data de 27 noiembrie 2023, avocatul Dandeş Veaceslav în interesele reclamantei Coltuc Victoria, înaintează referinţă la cererile de recurs, prin care solicită respingerea recursurilor şi menţinerea încheierii recurate fără modificări.

Indică în susţinerea referinţei că cererile de recurs sunt formale și exprimă

doar dezacord cu măsura de asigurare aplicată și dezacord cu acțiunea civilă.

Indică că în fapt, la data de 12 aprilie 2015 de cărte notarul Ganeva Liudmila cu nr.3675 a fost autentificat contractul de vînzare - cumpărare între Coltuc Vasili, Coltuc Victoria și Varban Liudmila, privind vînzarea cumpărarea bunului imobil ~ construcție cu numărul cadastral *****.01 situat pe adresa mun. Comrat, str. Lenina, 198A, cu suprafața de 0.0 m.p., prețul contractului fiind stabilit în mărime de 97393 (nouăzeci și șapte de mii trei sute nouăzeci și trei) lei MDL.

Menţionează că în Secțiunea nr. 1 a contractului de vînzare cumpărare cu nr.3675 din 12 aprilie 2015, este indicat, ’’vînzătorul a vîndut, iar cumpărătorul a cumpărat construcția cu suprafața de 0.0 m.p. cu terenul pentru construcții cu nr.198A, cu suprafața de - 0,1417 ha, cu numărul cadastral nr. *****.01 situat pe adresa mun. Comrat, str. Lenina. Adică, obiect al ’’contractului” a fost doar ’’construcția” cu număr cadastral *****.01, care este un bun imobil viitor, cu suprafața de 0.0 m.p.

Invocînd prevederile art.art. 217, 219, 753 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), indică că pentru ca un contract de vînzare - cumpărare să fie valabil va trebui, pe lîngă regulile generale de validitate, să întrunească și condițiile speciale prevăzute pentru contractul de vînzare-cumpărare, cu privire la voința părților, obiectul contractului și prețul acestuia care trebuie să fie determinat sau determinabil, real şi serios.

Invocă că la caz, nu a existat nici o vînzare-cumpărare, iar contractual nr.3675 din 12 aprilie 2015 este unul simulat, și astfel este lovit de nulitate absolută, deoarece a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice și a fost încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic cum a fost gajul.

Menţionează că prin acțiunea depusă în instanță se solicită a declara nul contractul de vînzare - cumpărare nr.3675 din 12 aprilie 2015 între Coltuc Victoria, Coltuc Vasili și Varban Liudmila.

Invocînd prevederile art. art. 174 alin. (1) și 175 alin. (1) lit. a) CPC RM, menţionează că potrivit probatoriului administrat în speță rezultă că, obiectul litigiului constituie inter alia nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.3675 din 12 aprilie 2015 între Coltuc Victoria, Coltuc Vasili și Varban Liudmila.

Astfel, susţine că în acest sens, este evidentă corelația dintre obiectul acțiunii supus litigiului și măsura de aplicare a sechestrului, referitor la instituirea sechestrului pe perioada examinării litigiului. Or această măsură ar asigura

realizarea de facto a preîntâmpinării apariției impedimentelor în executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Indică că, întru realizarea scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube a dreptului reclamantului, a considerat oportun și legal cerința cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, *****.01 și *****.02 situat pe adresa mun. Comrat, str. Lenina, 198A.

Invocă că, raționalitatea și temeinicia cerințelor privind aplicarea măsurilor de asigurare se justifică și prin faptul că, bunurile imobile obiect al litigiului deja aparțineau reclamantului cu drept de proprietate. Astfel, prin sechestrul aplicat asupra bunului imobil se va respecta inclusiv și garantarea dreptul de proprietate prevăzut de art. 1 Protocolul 1 CEDO, luându-se în considerare impactul produs asupra dreptului de proprietate al reclamantului.

De asemenea, consideră că prin aplicarea măsurii de asigurare ar dispărea careva riscuri de eventuală dispariție, înstrăinare etc. a bunului imobil litigios.

Reieșind din cele expuse, consideră întemeiată și justificată solicitarea și soluția instanței de admitere a acesteia.

Menţionează că, în conformitate cu prevederile art. 174-175 CPC, și reieșind din explicațiile acordate prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.32 din 24 octombrie 2003, neaplicarea măsurilor de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului, și a interdicțiilor de efectuare a cărorva lucrări de construcții, sau lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral *****, față de bunul viitor cu numărul cadastral *****.01 și față de construcția nefînalizată cu numărul cadastral față de bunul viitor cu numărul cadastral *****.02, de pe adresa mun. Comrat, str. Lenina, 198A, poate afecta bunurile imobile, prin modificarea acestora atît constructiv cît și juridic, ceea ce va afecta integritatea bunurilor și prețul acestora, ceea ce este inadmisibil.

Susţine că cele indicate supra dovedesc existența pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare, ceea ce în conformitate cu p. 32, a Hotărârii explicative ale Plenului CSJ a RM din 24.10.2003, nr.32 - Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, este o condiție obligatorie la emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare,

și care a fost respectată de instanța de fond la emiterea încheierii din 23 octombrie 2023.

Relevă că, încheierea instanței de fond a fost emisă cu respectarea normelor de procedură și a prevederilor explicative a CSJ pe domeniul dat, din care considerente susţine că cererile de recurs urmează a fi respinse ca neîntemeiate. (f.d. 54-55, vol I)

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recursurile declarate, a materialelor din dosar şi expunerile părţilor în referinţele prezentate asupra cererilor de recurs, Colegiul judiciar consideră recursurile drept întemeiate, care urmează a fi admise, din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă*.

În conformitate cu prevederile art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la data de 20 octombrie 2023 avocatul Dandeş Veaceslav în interesele reclamantei Coltuc Victoria, a înaintat cerere de chemare în judecată către Coltuc Vasili şi Varban Liudmila, cu participarea intervenienţilor accesorii Notarul Public Liudmila Ganeva, SRL „Apart Pro Invest”, solicitînd declararea nulităţii contractului de vînzare-cumpărare nr. 3657 din 12 aprilie 2015, încheiat între Coltuc Valeria, Coltuc Vasili şi Varban Liudmila reclamanta Tolpolari Nadejda. (f.d. 12-18, vol I)

Prin cererea de chemare menţionată partea reclamantă a solicitat asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului şi a interdicţiilor de efectuare a careva lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral *****, a

sechestrului şi a interdicţiilor faţă de bunul viitor cu numărul cadastral *****.01 şi faţă de construcţia nefinalizată cu numărul cadastral *****.02, de pe adresa mun. Comrat, str. Lenina nr. 198 A.

Prin încheierea judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 23 octombrie 2023, s-a admis cererea de asigurare a acţiunii înaintată de partea reclamantă.

S-a aplicat măsurile de asigurare sub formă de aplicare a sechestrului şi a interdicţiilor de efectuare a cărorva lucrări de construcţii, sau lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral ***** și faţă de construcțiile nefinisate pe terenul dat. (f.d.30-31, vol I)

La data de 06 noiembrie 2023, reprezentantul pîrîtului SRL „Apart Pro Invest" administratorul Stancev Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 23 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii. (f.d.33-35, vol I)

Iar ***la data de 07 noiembrie 2023,*** pîrîta Varban Liudmila a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 23 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă respingerea cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii. (f.d.1, vol I)

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

Conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

În lumina celor expuse supra, Colegiul judiciar ține necesar să mai menționeze că măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar,

menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum că datorită faptului că pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale asumate, există riscul real că acesta va înstrăina, ascunde, etc., bunurile, care fac parte din patrimoniul său, în scopul neexecutării obligațiilor asumate, ceea ce va constitui inter alia un impediment real pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești pronunțate la caz.

Prin prisma prevederilor art. 174 Cod de procedură civilă, unicul scop care justifică aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, este imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Totodată este de menţionat că temeiurile asigurării acțiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, în consecinţă urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:

- **raționalitatea și temeinicia** cerințelor solicitantului **despre** aplicarea măsurilor de asigurare;
- **probabilitatea cauzării unui prejudiciu** solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există **periculum in mora** (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- **asigurarea unui echilibru** între interesele părților cointeresate;
- **preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți** în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil”.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță la examinarea chestiunii aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, a dat o apreciere eronată circumstanţelor şi temeiurilor aplicării măsurilor asiguratorii, fiind pronunţată o hotărîre eronată în vederea aplicării măsurilor asiguratorii în prezenta acţiune asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** şi construcţiile nefinisate de pe terenul dat, din următoarele considerente.

Este de menţionat că obiect al litigiului dat este contractul de vînzare cumpărare a terenului pentru construcţii nr. cadastral ***** din mun. Comrat str. Lenina 198A şi construcţiile nefinisate de pe acest teren, cu nr. 3675 din 12.04.2015.

În opinia colegiului judiciar al instanţei de recurs, în prezentul litigiu aplicarea măsurilor de asigurare prin sechestrul bunului imobil şi interdicţia de efectuare a lucrărilor de construcţie sau de demolare a construţiilor nefinisate, sunt nefondate, ce duc la violarea dreptului de proprietate, nu sunt proporţionale în raport cu litigiul ce ţine de declararea nulităţii unui act juridic, care afectează dreptul de posesie şi dispoziţie asupra bunului, care la moment este proprietate privată a pîrîtei Varban Liudmila.

Totodată, în speţă reclamantul nu a justificat că, în cazul în care acţiunea va fi admisă, prin declararea nulităţii contractului de vînzare cumpărare, hotărîrea judecătorească nu va fi pasibilă de executare.

Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin încheierea recurată, nu are efect de asigurare a acţiunii, dar o ingerinţă în dreptul de proprietate, în condiţiile în care bunul imobil, obiect al litigiului, a fost vîndut şi înregistrat cu drept de proprietate a lui Varban Liudmila din data de 15.04.2015, iar acţiunea a fost înaintată la data de 20.10.2023, fapt ce confirmă încă o dată că invocarea de dispariţie şi afectare a bunului imobil este nefondată şi neîntemeiată.

Astfel, Colegiul judiciar constată că, recursurile declarate urmează a fi admise, cu casarea încheierii Judecătoriei Comrat sediul Vulcăneşti din 23 octombrie 2023, privind aplicarea măsurilor de asigurare, cu pronunţarea unei noi hotărîri de respingere a cererii reclamantului.

În baza celor expuse conducându-se de art. art. 175, 176, 177, 424, 426 alin. (3), 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se ***admit*** recursurile declarate de către SRL „Apart Pro Invest” şi Varban Liudmila.

Se ***casează integral*** încheierea Judecătoriei Comrat sediul Comrat din 23 octombrie 2023 privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului şi a interdicţiilor de efectuare a cărorva lucrări de construcţii, sau lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral ***** şi faţă de construcţiile nefinisate pe terenul dat, emisă în cauza civilă la acţiunea înaintată de avocatul Dandeş Veaceslav în interesele reclamantei Coltuc Victoria către Coltuc Vasili şi Varban Liudmila, cu participarea intervenienţilor accesorii Notarul Public Liudmila Ganeva, SRL „Apart Pro Invest”, privind nulitatea contractului de vînzare-cumpărare nr. 3657 din 12 aprilie 2015 între Coltuc Valeria, Coltuc Vasili şi Varban Liudmila, soluţionînd prin decizie problema respectivă, prin care:

Cerinţa avocatul Dandeş Veaceslav în interesele reclamantei Coltuc Victoria, privind asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului şi a interdicţiilor de efectuare a careva lucrări cadastrale de divizare, sau conexare a terenului cu numărul cadastral *****, a sechestrului şi a interdicţiilor faţă de bunul viitor cu numărul cadastral *****.01 şi faţă de construcţia nefinalizată cu numărul cadastral *****.02, de pe adresa mun. Comrat, str. Lenina nr. 198 A, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Starciuc Ștefan Fujenco Dmitrii