Dosar nr. 5r-986/2025
4-25032154-12-5r-11032025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 iulie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Burlacu Alina, Mihai Serghei
Cu participarea:
Contravenientului Guțu Vladimir
În absența:
Agentului constatator Primac Eduard

a examinat în ședință publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Guțu Vladimir, a.n. *****, IDNP ***** împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 339449 din 18 februarie 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 18 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP al mun. Chișinău, Primac Eduard a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Guțu Vladimir pentru aceea că la data de 6 februarie 2025, ora. 12:06 min aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Miron Costin 5/1 a deteriorat 4 cauciucuri de la automobilul de model ***** cu nr/î *****. Prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată lui Guțu Vladimir sancțiunea sub formă de amendă de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională la data de 28 februarie 2025 de către Guțu Vladimir a fost înaintată contestația înregistrată cu nr. 1833 prin care solicită declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și clasarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale. În susținerea contestației a indicat că decizia este subiectivă, neargumentată și lipsită de probe. Susține că la data indicată s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru a lua niște acte la inspectorul Cucoș. Când a ieșit din incinta inspectoratului a văzut-o pe fosta soție, împreună cu copilul minor și avocatul acesteia, care este vechi prieten de-al lui - Călin, care în grabă au intrat în inspectorat. Ulterior, având intenția de a părăsi teritoriul inspectoratului s-a deplasat către parcare, mașina sa fiind blocată, respectiv a fost nevoit să telefoneze la numărul de telefon de pe parbriz și să aștepte persoana respectivă. Între timp, susține că a văzut că cineva era indignat de modul în care era parcată mașina lui Călin și s-a adresat cu cuvinte necenzurate. Menționează că aceleași explicații le-a oferit agentului constatator. În consecință susține că procesul în privința sa urmează a fi încetat din lipsă de probe.

Fiind prezent în cadrul ședinței de judecată Guțu Vladimir a susținut aceleași argumente și a dat explicații similare celor de la etapa examinării în fața agentului constatator și din conținutul contestației.

Agentul constatator, Primac Eduard, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, totodată prin cererea din 30 aprilie 2025, a solicitat examinarea cauzei în absența sa, susținând integral procesul-verbal cu privire la contravenție. În aceste circumstanțe, în conformitate cu articolul 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante."*

În temeiul normelor expuse, instanța are obligația de a examina devolutiv și multe-aspectual cauza, prin prisma procedurii de înaintare a contestației, a conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și a fondului acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin.(3) Cod contravențional *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 18 februarie 2025, iar contestația formulată de Guțu Vladimir a fost înregistrată la IP Rîșcani, cu nr. 1833, la data de 28 februarie 2025. Astfel, instanța constată că contravenientul s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin. (1), teza I a art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate de art. 443 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a stabilit că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii și neexistând cazuri de nulitate absolută.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării

de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada în ceea ce privește încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, faptele indicate în conținutul acestuia urmând a fi examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.”*

În susținerea învinuirii în dosarul lui Guțu Vladimir, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 339449 din 18 februarie 2025, care reprezintă actul de învinuire și prin care se identifică făptuitorul, se particularizează circumstanțele săvârșirii faptei, se individualizează răspunderea și este aplicată sancțiunea.
- Raportul SS Boenciu D., din 6 februarie 2025 privind sesizarea faptei;
- Plângerea depusă de Bobeică Călin, prin care se solicită atragerea la răspundere a lui Guțu Vladimir pentru prejudiciul cauzat și efectuarea altor acțiuni procesuale pentru stabilirea vinovăției acestuia. În conținutul plângerii sale susține Bobeică Călin că la data de 6 februarie 2025 s-a deplasat la IP Rîșcani la inspectorul Cucoș Cătălina pentru a semna careva acte împreună cu clienta sa Guțu Ala și copilul minor al acesteia. La părăsirea incintei inspectoratului a observat că anvelopele automobilului său sunt sparte. Bănuiește și este convins că acest acțiuni au fost făcute de Guțu Vladimir din motive de răzbunare, atât împotriva sa cât și a fostei sale soții. Consideră că anume Guțu Vladimir avea îndrăzneala și posibilitatea de a-i deteriora anvelopele în mod intenționat, în special luând în considerație faptul că a văzut cu coborau din mașină;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 6 februarie 2025 prin care au fost consemnate rezultatele acțiunii procesuale efectuate în mun. Chișinău, str. Miron Costin 7 în fața restaurantului Orhideea, în intervalul de timp de la 12:10 min la 12:20 min. La examinarea automobilului s-a depistat anvelopele dezumflate și inclusiv câte o tăietură pe fiecare anvelopă din spate cu o dimensiune de aproximativ 1 cm. Alte deteriorări nu au fost stabilite;
- Două fotografii, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din examinarea cărora se poate vizualiza o parcare cu mai multe automobile, în prim plan fiind un automobil de model *****, al cărui număr de înmatriculare nu este lizibil și roata din spate a automobilului cu anvelopa dezumflată;
- Solicitarea de informații către Inspectoratul Național de Probațiune din data de 11 februarie 2025;

- Raportul Direcției Monitorizare Electronică din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune cu privire la deplasările lui Guțu Vladimir la data de 6 februarie 2025, începând cu ora 10:14 min, până la 11:26 min., cu dovada transmiterii raportului pe adresa de e-mail al agentului constatator;
- Explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Guțu Vladimir din data de 18 februarie 2025, consemnate prin procesul-verbal privind actele de constatare, care au un conținut similar celor date în cadrul ședinței de judecată și a contestației depuse;
- Raportul agentului constatator Primac Eduard din data de 17 februarie 2025 cu privire la rezultatul examinării cauzei contravenționale.

Analizând materialele cauzei contravenționale, declarațiile contravenientului și înscrisurile prezentate în cadrul ședinței de judecată, instanța reține următoarele:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 339449 din 18 februarie 2025, întocmit de agentul constatator Primac Eduard, contravenientul Guțu Vladimir la data de 6 februarie 2025, ora. 12:06 min., aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Miron Costin 5/1, a deteriorat 4 cauciucuri de la automobilul de model ***** cu nr/î *****, săvârșind astfel contravenția reglementată de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit normei incriminate lui Guțu Vladimir se sancționează *”Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.”*

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de contravenție, instanța punctează că în ceea ce privește latura obiectivă a contravenției, probele din dosar confirmă producerea unui act de deteriorare materială a unui bun aparținând altei persoane, cu toate acestea nu este demonstrată săvârșirea faptei de Guțu Vladimir și vinovăția acestuia.

Astfel, conform procesului-verbal de constatare întocmit la 18 februarie 2025, s-a reținut că, în data de 6 februarie 2025, în jurul orei 12:06, în parcarea situată în fața imobilului de pe str. Miron Costin 5/1 din mun. Chișinău, au fost deteriorate 4 anvelope ale unui autoturism marca ***** cu nr/î. *****. Această stare de fapt, parțial este susținută de procesul-verbal de cercetare la fața locului, încheiat tot în 6 februarie, care descrie clar prezența unor tăieturi de aproximativ 1 cm pe fiecare dintre anvelopele din spate ale automobilului, precum și deteriorarea acestora. La fel, fotografiile anexate relevă vizual aceste deteriorări, chiar dacă numărul de înmatriculare nu este lizibil. Totuși, acestea sprijină doar existența elementului material al faptei – deteriorarea intenționată a unor bunuri mobile ce aparțin altei persoane.

Cu referire la vinovăția contravenientului instanța indică că, autorul presupus al faptei este identificat ca fiind Guțu Vladimir, în baza plângerii depuse de Bobeică Călin. Potrivit plângerii se afirmă că îl suspectează pe acesta, indicând un motiv de presupusă răzbunare în legătură cu relațiile personale și cu fosta soție a contravenientului. Cu toate acestea, plângerea nu este susținută de alte probe obiective care să confirme prezența lui Guțu Vladimir la fața locului în momentul comiterii faptei sau să ateste faptul că acesta a produs în mod direct deteriorarea anvelopelor.

Dimpotrivă, raportul Direcției Monitorizare Electronică din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune, care urmărește deplasările lui Guțu Vladimir în data de 6 februarie 2025, arată că acesta s-a aflat în perimetrul monitorizat doar în intervalul orar 10:14 – 11:26. Or, fapta contravențională este presupus săvârșită la ora 12:06, adică în afara perioadei în care se poate dovedi cu certitudine prezența sa în acel loc. Acest raport, care are caracter oficial și care nu a fost combătut prin alte probe, sugerează lipsa efectivă a lui Guțu Vladimir la momentul presupusei deteriorări.

În același timp, niciuna dintre probe nu confirmă cu exactitate că fapta a fost comisă la ora 12:06, iar procesul-verbal de cercetare a fost întocmit abia începând cu ora 12:10, ceea ce indică faptul că ora reținută este cel mult estimativă, nu rezultatul unei observații directe.

Prin urmare, existența unui interval nedocumentat cu precizie între 11:26 și 12:06, coroborată cu lipsa unor probe obiective care să ateste că fapta a fost comisă exact în acel moment, creează un dubiu rezonabil privind posibilitatea ca Guțu Vladimir să fi fost autorul material al deteriorării. De asemenea, în declarațiile oferite atât în fața agentului constatator, cât și în ședința de judecată, Guțu Vladimir nu neagă prezența sa la IP Râșcani – pentru a ridica niște acte – și în același timp neagă implicarea în fapta imputată. Afirmația că a ieșit ulterior din sediul IP Rîșcani, unde se afla cu un scop justificat, iar mașina sa era blocată, ceea ce îl obliga să aștepte, nu a fost infirmată de alte probe sau martori.

Mai mult, agentul constatator nu a fost prezent în instanță pentru a susține nemijlocit acuzația și a fi supus eventualelor întrebări privind modul de administrare și interpretare a probelor, iar în cererea scrisă transmisă a reiterat doar susținerea conținutului procesului-verbal, fără a aduce clarificări suplimentare. În aceste condiții, simpla convingere subiectivă a presupusei victime, Bobeică Călin, chiar coroborată cu circumstanțele personale tensionate dintre acesta și Guțu Vladimir, nu este suficientă pentru a depăși standardul probator necesar în materie contravențională, care impune stabilirea vinovăției cu certitudine.

Atât timp cât acest dubiu nu a fost înlăturat prin probe concludente, instanța nu se poate pronunța cu certitudine asupra vinovăției și trebuie să trateze incertitudinile în favoarea acestuia, ceea ce conduce la concluzia că fapta nu poate fi reținută în sarcina lui Guțu Vladimir.

Potrivit art. 461 Cod contravențional *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional: *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.”*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Guțu Vladimir, a.n. *****, IDNP ***** împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 339449 din 18 februarie 2025, întocmit de agentul constatator Primac Eduard și se încetează procesul contravențional în privința lui Guțu Vladimir intentat în baza art.104 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**