Dosarul nr. 4-137/2026
4-24142546-12-4-16012026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefierului Crina Ciobanu, Inga Stolear
Cu participarea:
Avocatului victimei Andrian Guțanu
Avocatului făptuitorului Dumitru Barbaroș
În prezența:
Victimei Ana-Maria Ciobanu
În lipsa agentului constatator – executorul judecătoresc Igor Doroftei și a făptuitorului Maxim Macovei

examinînd în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Maxim Macovei****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

constată:

Maxim Macovei, este învinuit de către agentul constatator de faptul că, nu execută intenționat hotărârea emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu nr. 2-5262/23 din 15.08.2023, prin care de la Maxim Macovei a fost încasat în beneficiul lui Ana-Maria Ciobanu pentru întreținerea copiilor minori Macovei *****și Macovei *****, lunar a câte 3 900 lei, or până la moment nu și-a onorat obligațiile.

Astfel, acțiunile lui Maxim Macovei au fost calificate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Igor Doroftei în baza art.318 alin. (1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator – executorul judecătoresc Igor Doroftei fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa

părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Ana-Maria Ciobanu a declarat că, are doi copii minori de 10 și 12 ani. A depus o acțiune în judecată privind încasarea pensiei de întreținere unde instanța a stabilit de a încasa de la Macovei Mihail câte 3900 lei pentru fiecare copii. A depus titlul executoriu la executor judecătoresc, însă acesta rău intenționat nu achită. Macovei Maxim o șantaja că nu va achita, dar arată un mod de viață luxos pe rețele de socializare, din spusele logodnicei actuale el cheltuie foarte mulți bani pe vacanțe, diamante, ieșiri în restaurante, neglijând copiii. În decembrie a achitat cincizeci și ceva de mii din suma restantă.

La întrebarea avocatului Andrian Guțanu, victima a declarat că, logodnica lui i-a arătat bonuri pe care a cheltuit bani, vacanțe foarte scumpe, diamante. El locuiește în centru, în chirie, pe str. Alexei Mateevici, într-o casă pe pământ cu 3 etaje, doar el și logodnica. El dispune de sume bănești, însă intenționat nu vrea să achite. I-a achitat peste cincizeci de mii. În afară de această sumă nu au mai fost alte careva sume. A concretizat că, debitorul conduce un automobil de model Porsche și încă o mașină.

La întrebarea avocatului Dumitru Barbaroș, victima a declarat că, nu cunoaște ce sumă restantă este acum. Careva plăți făcea, dar nu regulat.

Avocatul victimei - Andrian Guțanu a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Macovei Mihail și a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în sumă de 60 u.c.

Făptuitorul Maxim Macovei, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Avocatul făptuitorului - Dumitru Barbaroș a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată instanţa a constatat că, executorul judecătoresc Vera Rotaru a primit spre executare hotărârea emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu nr. 2-5262/23 din 15.08.2023, prin care de la Maxim Macovei a fost încasat în beneficiul lui Ana-Maria Ciobanu pentru întreținerea copiilor minori Macovei *****și Macovei *****, lunar a câte 3 900 lei.

Drept urmare, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-110/2024 din 04.12.2024, acțiunile lui Maxim Macovei au fost calificate în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „*examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 375 din Codul contravențional: alin. (1) *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu*

este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*. Alin. (3) *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*".

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator, executorul judecătoresc Igor Doroftei nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc la data de 04.09.2023 a intentat procedura de executare.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, obiectul juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii. În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare

sau bunuri, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Maxim Macovei de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, *potrivit cărora, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală*.

La acest aspect, instanța de judecată va face trimitere la Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probate posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

La caz, instanța de judecată reiterează că, de către executorul judecătoresc nu a fost stabilit faptul deținerii de către debitor, cu drept de proprietate, a cărorva bunuri, dar și a mijloacelor financiare, agentul constatator urmând să întreprindă și alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Maxim Macovei ar dispune de careva surse de stingere a datoriei acumulate la caz, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești.

Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, la materialele cauzei au fost anexate înscrisuri care atestă că, cet. Maxim Macovei efectuiază plăți în contul executării titlului executoriu vizat.

Mai mult, însăși victima, în ședința de judecată, a confirmat faptul achitării recente de către debitor a sumei de 50 000 lei.

Instanța elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătoreşti au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, măsuri care ar

dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea de la Maxim Macovei în beneficiul Ana-Maria Ciobanu pentru întreținerea copiilor minori Macovei *****și Macovei *****, lunar a câte 3 900 lei.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Maxim Macovei în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitorul dispune de careva bunuri sau venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Maxim Macovei, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesulverbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite*.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, *în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. Maxim Macovei, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător