Dosar nr.2i-1992-6/18

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 18 iunie 2025 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 31 iulie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentanților Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) – ***** și administratorul autorizat *****
Reprezentantului terțului poprit Î.C.S. ”Total International” S.R.L. – avocatul*****

Examinînd în ședința de judecată publică cererea de validare a popririi depusă de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) către terțul poprit Î.C.S. ”Total International” S.R.L. privind încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 08.11.2024 Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura falimentului) a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi prin care a solicitat încasarea din contul terțului poprit Î.C.S. ”Total International” S.R.L. (în procedura falimentului) a sumei de 3 684 000 (trei milioane șase sute optzeci și patru mii) lei, cu titlu de datorie.

În motivarea cererii a menționat că în baza contractului de cesiune a creanțelor nr. 15 din 16 mai 2014, cedentul ÎCS ”Cristal-Impex” SRL a transmis către cesionarul ÎCS ”BN-Proalim” SRL dreptul său de creanță în sumă totală de 3 628 000,00 lei față de debitorul Î.C.S. ”Total International” S.R.L. ce reiese din livrarea de bunuri conform facturii fiscale nr. FE0082494 din 30.10.2012 în sumă de 3 628 000,00 lei și facturii fiscale nr. FE0082496 din 30.10.2012 în sumă de 2 482 000,00 lei.

Astfel din data de 16 mai 2014, Î.C.S. ”Total International” S.R.L. a devenit debitorul SRL ”BN- Proalim” cu suma de 3 628 000,00 lei care pînă la ziua de azi nu a fost stinsă.

La data de 30 septembrie 2024, de către lichidatorul SRL ”BN-Proalim” prin somație a fost înființată proprirea asupra sumei de 3 684 000,00 lei care constituie o datorie a terțului poprit Î.C.S. ”Total International” S.R.L. față de creditorul SRL ”BN-Proalim”, și s-a adus la cunoștință prin expediarea poștală nr. DS8020295192AS care a fost returnată din cauza nereclamării de către destinatarul Î.C.S. ”Total International” S.R.L.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul civil, redacția actuală, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Conform art. 22 alin. (4) din Codul civil, redacția actuală, notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată la adresa poștală la sediul destinatarului persoană juridică.

Conform art. 4 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, societatea are sediu, care se indică în statut. Orice schimbare ulterioară a sediului se înregistrează în Registrul de stat al persoanelor juridice. Adresa juridică a societății este adresa sediului ei. Societatea poate avea și alte adrese poștale.

Astfel, conform extasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 154810 din 29.10.2024, sediul ÎCS ''Total International" SRL este indicat: MD-3801, strada Pobeda, 11, or. Comrat, UTA Găgăuzia, Republica Moldova.

Conform informațiilor de pe tracker-ul scrisorii recomandate cu nr. DS8020295192AS scrisoarea a fost expediate la adresa poștală a sediului ÎCS ''Total International" SRL însă a rămas nereclamată de aceasta.

Conform art. 126 alin. (5) din Legea insolvabilității, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 512 Cod Civil în redacția anului 2010, art. 774 Codul Civil în redacția actuală, art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, solicitînd admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi asupra sumei de 3 684 000,00 lei, cu încasarea acestei sume de la ÎCS "Total International" SRL în beneficiul ÎCS "BN-Proalim" SRL.

În şedinţa de judecată reprezentantul Î.C.S. "BN-Proalim" S.R.L. (în procedura de restructurare) – ***** și administratorul autorizat ***** au susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată reprezentantul terțului poprit ÎCS "Total International" SRL - avocatul Ariadna Suveica a solicitat respingerea acțiunii și desființarea popririi în baza motivelor invocate în referință (f.d. 75-81).

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea de validare a popririi și a desființa poprirea, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În procesul examinării cauzei s-a stabilit, că poprirea înaintată de lichidatorul Î.C.S. "BN-Proalim" S.R.L. (în procedura falimentului) către terțul poprit Î.C.S. "Total International" S.R.L. privind încasarea sumei a fost înființată prin somația din 30.09.2024 (f.d. 10), care deși a fost expediată în adresa terțului poprit indicată în Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 154810 din 29.10.2024 (f.d. 11), nu a fost recepționată de către acesta, avizul de recepție și plicul returnîndu-se cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 15-17).

Din prevederile art. 22, alin. (1) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Din prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră ajunsă la destinatar: cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Din prevederile art. 22, alin. (5) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

Din aceste prevederi legale rezultă că o persoană juridică se consideră legal notificată, dacă se probează faptul că notificarea a fost expediată la adresa de sediu a acesteia, chiar dacă nu a fost recepționată de reprezentantul peroanei juridice, deoarece legea impune persoana juridică să se asigure că organul executiv se află la sediu, iar faptul că acesta era plecat sau nu se prezintă la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței constituie culpa persoanei juridice însăși, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe și incorectitudini.

Prin urmare, instanța de judecată prin raportare la prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) și alin. (5) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 coroborate cu prevederile art. 126, alin. (2) din Legea insolvabilității a constatat că poprirea față de terțul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

În procesul examinării cauzei s-a constat că în baza contractului de cesiune a creanțelor nr. 15 din 16 mai 2014, cedentul ÎCS ”Cristal-Impex” SRL a transmis către cesionarul ÎCS ”BN-Proalim” SRL dreptul său de creanță în sumă totală de 3 628 000,00 lei față de debitorul Î.C.S. ”Total International” S.R.L. ce reiese din livrarea de bunuri conform facturii fiscale nr. FE0082494 din 30.10.2012 în sumă de 3 628 000,00 lei și facturii fiscale nr. FE0082496 din 30.10.2012 în sumă de 2 482 000,00 lei (f.d. 12-14).

Din prevederile art. 556, alin. (3) Cod civil, în redacția care era în vigoare la data încheierii contractului de cesiune a creanțelor nr. 15 din 16 mai 2014, rezulta că cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.

Însă, de către reclamant nu au fost prezentate la materialele cauzei facturile fiscale la care se face trimitere în pct. 1 din contract, și anume Factura fiscală nr. FE0082494 din 30.10.2012 în sumă de 3 628 000,00 lei și facturii fiscale nr. FE0082496 din 30.10.2012 în sumă de 2 482 000,00 lei.

În acest sens, instanța de insolvabilitate relevă că cesiunea de creanță este o modalitate de transformare a raportului obligațional prin subrogarea creditorului inițial (cedent) cu creditorul survenit (cesionar).

Însă, pentru a valida poprirea în sensul formulat de către reclamant, acesta urma să prezinte nu doar contractul de cesiune a creanțelor, ci și actele primare în baza cărora a apărut raportul juridic obligațional primar.

În lipsa unor asemenea acte, instanța de insolvabilitate califică ca fiind litigioasă creanța ÎCS ”BN-Proalim” SRL în sumă totală de 3 684 000,00 lei față de debitorul Î.C.S. ”Total International” S.R.L.

Din prevederile art. 5, alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. *Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor*

la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Constatarea litigiului de drept la examinarea unei cereri de validare a popririi are loc în situaţia în care pentru confirmarea creanţei creditorului instanţa urmează să dea apreciere valabilităţii si temeiniciei probelor, să conchidă mărimea creanţei din contrapunerea unui cumul de probe, să aprecieze pretenţiile contradictorii între debitor si creditor, să dispună numirea unei expertize şi altor circumstanţe ce nu ţin de competenta instanţei de insolvabilitate.

La caz, deși contractul de cesiune a creanțelor este unul perfect valabil, nefiind prezentate probe care să demonstreze faptul anulării sau constatării nulității acestuia, totuși, pentru examinarea multiaspectuală a cauzei, complet și obiectiv, se impune necesitatea numirii unei expertize financiar-contabile, ceea ce nu este posibil în cadrul examinării unei cauze de validare a popririi, ci doar în cadrul unui litigiu civil, examinat de către instanța de judecată de drept comun, în procedură civilă contencioasă.

Astfel, la examinarea cauzei, instanța de insolvabilitate constată existența unui litigiu de drept, care va putea fi soluționat doar în procedură civilă contencioasă, pe bază de contradictorialitate, ori Legea insolvabilității stabilește că una din cerințele pe care trebuie să le întrunească creanța creditorului pentru a fi validată prin poprire, este ca aceasta să fie certă. O creanță litigioasă nu poate fi validată prin poprire de către instanța de insolvabilitate.

Prin urmare, se constată existența unui litigiu de drept, care afectează certitudinea creanței pretinse de către ÎCS ”BN-Proalim” SRL în sumă totală de 3 684 000,00 lei față de debitorul Î.C.S. ”Total International” S.R.L., ceea ce constituie impediment pentru validarea popririi și încasarea acestei sume bănești.

Reieșind din aceste considerente, se ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi depusă de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) către terțul poprit Î.C.S. ”Total International” S.R.L. privind încasarea sumei de 3 684 000 (trei milioane șase sute optzeci și patru mii) lei, cu desființarea popririi.

Respingerea cererii de validare a poprii nu exclude posibilitatea adresării Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) cu aceleași pretenții față de Î.C.S. ”Total International” S.R.L. în procedură civilă contencioasă, în instanța de drept comun.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din prevederile art. 94, alin. (1) CPC rezultă că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, ținînd cont de faptul că terțul reclamantul a pierdut procesul, acesta și urmează să suporte cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei,

dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin prisma acestei prevederi legale, dar și reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. nu este scutită de la plata taxei de stat prin lege și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC.

Avînd în vedere faptul că Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a pierdut procesul, iar cererea de validare a popririi a fost respinsă integral, poprirea fiind desființată, în temeiul art. 94, alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) CPC de la acesta urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul Statului.

Conform pct. 1.1.4 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 89 229 (optzeci și nouă mii două sute douăzeci și nouă),98, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărîri, reieșind din următorul calcul:

3 684 000 – 1 500 001 lei = 2 183 999 x 2 %=43 679,98 + 45 550 lei = 89 229,98 lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) către terțul poprit Î.C.S. ”Total International” S.R.L. privind încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) către terțul poprit Î.C.S. ”Total International” S.R.L. privind încasarea sumei de 3 684 000 (trei milioane șase sute optzeci și patru mii) lei.

Se încasează de la Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., IDNO 1008600059146, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului, 29, ap. (of.) 9, MD-2023 în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 89 229 (optzeci și nouă mii două sute douăzeci și nouă),98, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul heorghe MÎȚU