Dosarul nr. 4r-3540/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 4-23102738-02-4r-02082024 Judecător: Negru Alexandru

D E C I Z I E

9 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de Rotaru Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Rotaru Ion și s-a menținut fără modificări decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 3476/23 din 22.06.2023, prin care Rotaru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Rotaru Ion a.n. 20.04.1980, cu locul de muncă la SC „Exim Service Broker” SRL, în calitate de specialist în domeniul vămuirii, la 11.02.2023 la PVFI rutier Leușeni, acționînd din numele agentului economic SRL „TIROTEX”, a depus declaraţia vamală de tranzit cu nr. ***** pentru marfa - „panouri formate din doi pereţi din tabla nervurata și cu un strat interior izolant-; vf 10 463,73 EUR ” cu greutatea brutto a mărfii de 6 668,632 kg/ netto 6 618,632 kg, conform CMR f/n din 10.02.2023.

În procesul perfectării declaraţiei vamale nr. 217011445 din 13.02.2023, însoţita de declaraţia de tranzit indicată şi actele anexate tranzacţiei, s-au constatat neconcordanţe între valoarea facturală a mărfii declarate conform DVE 217011445, care constituie 14 948,20 EUR în baza invoiceului 3215000045 din

10.02.2023 şi declaraţia vamală a ţării de export ***** cu valoarea facturală indicată în Rubrica 31 a declaraţiei vamale de tranzit, 10 463,73 EUR, perfectate la trecerea frontierei prin PV Leuseni, indicând o diferenţă de minus 4 484,47 EUR.

Astfel, Rotaru Ion a.n. 20.04.1980, în DV tranzit TI nr.***** din 11.02.2023 perfectată la trecere frontierei RM prin PV Leuşeni (2030), a introdus date neautentice şi anume : - Rub.31 declarat neautentic valoarea facturată a mărfii 10 463,73 EUR, corectă fiind 14 948,20 EUR, Rub.52 a fost constituită garanţie insuficientă pentru a asigura plata obligaţiei vamale.

În rezultatul acestor acțiuni potrivit pct. 51 Ord.310-0 din 04.08.2017 „Cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova”, în declaraţia de tranzit în urma constatării unei nereguli s-au întrodus menţiuni în rubrica „Observaţii”, referitor la neconcordanţele depistate.

Astfel, specialistul în domeniul vămuirii Rotaru Ion, reprezentant al SRL „EXIMSERVICE BROKER”, a declarat neautentic valoarea facturată în documentele vamale la trecerea frontierei de stat precum şi calculul garanţiei suficiente a achitării drepturilor de import.

În consecință, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3476/23 din 22.06.2023 și decizia nr. 3476/23 din 22.06.2023, Rotaru Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional și sancționat cu 100 u.c.

La 10.07.2023, Rotaru Ion a depus la Biroul Vamal Centru, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 3476/23 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 3476/23 din 22.06.2023, prin care a solicitat anularea procesului-verbal și deciziei ca fiind neîntemeiate și contrare legii, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Rotaru Ion și s-a menținut fără modificări decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 3476/23 din 22.06.2023, prin care Rotaru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoarea de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, Rotaru Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri privind

încetarea cauzei contravenţionale, pe motivul inexistenţei faptului contravenţional.

În motivarea recursului, Rotaru Ion a indicat că a fost greșit identificat în calitate de contravenient, invocând că deținea calitatea de specialist în domeniul vămuirii, fiind angajat al SC „Eximservice Broker" SRL, iar potrivit art. 12 alin. (4) din Codul vamal, reprezentarea în vamă este efectuată de brokerul vamal, care este persoană juridică. Recurentul menționează că deține calitatea de persoană fizică care nu a traversat frontiera vamală. El personal nu a fost fizic.

Totodată, invocând prevederile art. 411 Cod vamal, indică că agentul constatator a fost obligat să constate şi să stabilească toate circumstanţele importante pentru soluționarea justă a cauzei, dacă persoana trasă la răspundere este sau nu vinovată de comiterea contravenției vamale şi dacă există sau nu există alte circumstanţe importante pentru soluționarea cazului. Iar, conform art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, vinovăția nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar dubiile neînlăturate urmează a fi interpretate în favoarea persoanei.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Rotaru Ion este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care prevede că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În fapt, din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, la 22.06.2023, de către agentul constatator, Soltan Igor, SPC a Biroului vamal Centru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 3476/23, conform căruia s-a reținut faptul că la data de 11.02.2023, Rotaru Ion, în calitatea sa de Broker Vamal a introdus în DV tranzit TI nr.***** din 11.02.2023 perfectată la trecere frontierei RM prin PV Leuşeni (2030), date neautentice şi anume: - Rub.31 declarat neautentic valoarea facturată a mărfii 10 463,73 EUR, corectă fiind 14 948,20 EUR, Rub.52 a fost constituită garanţie insuficientă pentru a asigura plata obligaţiei vamale (f.d. 13).

În rezultatul acestor acțiuni potrivit pct. 51 Ord.310-0 din 04.08.2017 „Cu privire la aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit pe teritoriul Republicii Moldova, în declaraţia de tranzit în urma constatării unei nereguli s-au introdus menţiuni în rubrica „Observaţii”, referitor la neconcordanţele depistate.

Totodată, la 22.06.2023, de către șeful postului vamal Bulboaca, Tropoțel Igor, al Biroului vamal Centru, a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 3476/23 din 22.06.2023, prin care Rotaru Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției imputate, fiindu-i aplicată sancțiunea conform art. 287 alin.(10) Cod contravențional sub formă de amendă în valoare de 100 UC, echivalentul a 5000 lei (f.d. 9).

La 10.07.2023, Rotaru Ion în temeiul art. 448 Cod contravențional a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 3476/23 și a

deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 3476/23 din 22.06.2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Rotaru Ion.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară în temeiul Constituției, al Codului contravențional, al Codului de procedură penală și al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, iar potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța este obligată să examineze cauza sub toate aspectele relevante, stabilind caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei și necesitatea aplicării sancțiunii.

În acest context, Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și obiectiv, apreciind probele administrate în ansamblul lor și stabilind în mod corect situația de fapt. Concluzia privind vinovăția lui Rotaru Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional rezultă din coroborarea probelor existente la dosar și din analiza circumstanțelor concrete ale cauzei.

Astfel, vinovăția lui Rotaru Ion este confirmată prin totalitatea probelor administrate în cauză, și anume:

- Informația din baza de date ASYCUDA World care reflectă informația referitoare la informațiile introduse în declarația vamală TI nr.***** din 11.02.2023 (fila 19 cauza contravențională).

Din esența acestui înscris reiese că aceasta a fost întocmită de către Rotaru Ion de pe poziția de reprezentant al declarantului (broker). Același înscris atestă că la rubrica 31 este specificată mențiunea despre valoarea de facturare în cuantum de 10 463,73 EUR, a mărfurilor și anume panouri din tablă cu strat interior izolant cu greutatea brută de 6668,63 kg. Același înscris denotă că la rubrica 52 a fost indicată constituirea garanţiei în cuantum de 68345 lei.

- Copia invoice-ului cu nr. 3215000045 emis de SC Isopan Est SRL la 10.02.2023 care atestă că valoarea mărfurilor destinate IS Tirotex cu adresa Centrul Industrial Octombrie, or Tiraspol și anume panouri din tablă cu strat interior izolant cu greutatea brută de 6668,63 kg constituie 14467,82 euro (fila 20 cauza contravențională).

- Copia declarației de export din 10.02.2023 care atestă că valoarea de export

a mărfurilor exportate de la SC Isopan Est SRL la 10.02.2023 catre IS Tirotex cu adresa Centrul Industrial Octombrie, anume panouri din tablă cu strat interior izolant cu greutatea brută de 6668,63 kg, constituie suma de 73776,8 roni echivalentul a 15042,68 euro (fila 21 cauza contravențională).

- Copia scrisorii de însoțire emisă de SC Isopan Est SRL la 10.02.2023 catre IS Tirotex cu adresa Centrul Industrial Octombrie, care relevă că valoarea mărfurilor eliberate pentru export, anume panouri din tablă cu strat interior izolant cu greutatea brută de 6668,63 kg, constituie suma de 14948,2 euro (fila 20 verso, cauza contravențională).

În această ordine de idei, Colegiul penal analizând și apreciind probele acumulate și administrate de agentul constatator în cursul procesului contravențional, reține fără careva dubii vinovăția contravenientei în comiterea faptei pentru care a fost sancționat .

Colegiul penal reiterează că dispozițiile art. 287 alin. (10) din Codul contravenţional (în redacția la data întocmirii procesului verbal), incriminează introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale; – de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, și se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.

Din materialele dosarului rezultă că, la 11 februarie 2023, Rotaru Ion, în calitate de specialist în domeniul vămuirii și reprezentant al declarantului, a întocmit declarația vamală de tranzit T1 nr. *****, în care, la rubrica 31, a fost indicată valoarea facturată a mărfii de 10 463,73 EUR, în timp ce actele aferente operațiunii vamale atestau o valoare superioară, iar la rubrica 52 a fost constituită o garanție insuficientă pentru asigurarea obligației vamale.

Colegiul penal reține că informația din baza de date ASYCUDA World îl indică pe Rotaru Ion în calitate de reprezentant al declarantului la întocmirea declarației vamale respective. Totodată, înscrisurile aferente mărfii relevă neconcordanța dintre valoarea indicată în declarația vamală și valoarea rezultată din documentele comerciale care însoțeau operațiunea.

În aceste condiții, concluzia agentului constatator și a instanței de fond privind existența declarării neautentice nu se întemeiază pe presupuneri, ci pe

datele înscrise nemijlocit în declarația vamală, coroborate cu documentele comerciale aferente aceleiași mărfi.

În ceea ce privește afirmația recurentului că ar fi fost greșit identificat în calitate de contravenient, întrucât este persoană fizică, iar brokerul vamal este persoană juridică, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat. Or, răspunderea contravențională a lui Rotaru Ion a fost angajată pentru acțiunile săvârșite nemijlocit de acesta în exercitarea atribuțiilor sale de specialist în domeniul vămuirii și reprezentant al declarantului, materializate prin întocmirea declarației vamale de tranzit și introducerea în aceasta a datelor constatate ca fiind neautentice. Prin urmare, fapta imputată acestuia este legată de declararea neautentică a datelor în documentele vamale întocmite în cadrul operațiunii de tranzit, și nu de traversarea fizică a frontierei de către recurent.

Mai mult, instanța de fond a reținut că, în virtutea obligațiilor ce reveneau specialistului în domeniul vămuirii, Rotaru Ion era ținut să asigure completarea corectă a documentelor vamale și să verifice autenticitatea documentelor și a datelor primite de la persoana pe care o reprezenta. În aceste circumstanțe, calitatea sa de reprezentant al declarantului nu exclude răspunderea pentru propriile acțiuni realizate în procesul declarării vamale.

Nu poate fi reținută nici invocarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii potrivit căreia dubiile neînlăturate se interpretează în favoarea persoanei acuzate. În speță, instanța de fond a stabilit, în baza probelor administrate și cercetate, atât faptul introducerii datelor neautentice în declarația vamală, cât și legătura directă a lui Rotaru Ion cu întocmirea acesteia, astfel încât concluzia privind vinovăția sa nu este întemeiată pe presupuneri.

Colegiul observă, de asemenea, că aceste apărări au fost examinate de instanța de fond, care a reținut expres că argumentul potrivit căruia Rotaru Ion nu ar putea fi subiect al contravenției nu poate fi primit, acesta acționând în calitate de reprezentant al declarantului și purtând răspundere pentru acțiunile realizate în această calitate.

În consecință, Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a apreciat probele administrate în ansamblul lor și a motivat corespunzător concluzia privind existența faptei contravenționale și vinovăția lui Rotaru Ion, iar argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările acesteia și să justifice încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Instanța de recurs reține că judecarea cauzei în prima instanță s-a desfășurat cu respectarea cerințelor art. 457-458 Cod contravențional, fiind clarificate circumstanțele relevante pentru justa soluționare a cauzei, iar hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluziile și normele contravenționale aplicabile, corespunzând exigențelor art. 462 Cod

contravențional.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în cadrul verificării legalității și temeiniciei hotărârii contestate, aceasta fiind legală și întemeiată, motiv pentru care recursul declarat de Rotaru Ion urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de Rotaru Ion și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***