Dosarul nr. 5r - 1355/2026 4-26043170-12-5r-06042026

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

06 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Gheorghiu

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Regina Ciobanu

Avocatului Octavian Grossu

În lipsa:

Contravenientului SRL „BM Tehnotrade”

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Grossu Octavian în interesele lui **SRL „BM Tehnotrade”** (IDNO 1012600030830, mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir 1, în persoana administratorului Denis Ciornei) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 001859 din 14.01.2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001522 din 17.02.2026 prin care SRL „BM Tehnotrade” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 360 unități convenționale, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001522 din 17.02.2026, emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, șef inspectorat Sergiu Dărănuță, SRL „BM Tehnotrade” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 360 unități convenționale pentru faptul că, la data de 16.11.2025, în or. Ungheni, str. Națională 15, SRL „BM Tehnotrade” a încălcat termenul stabilit de legislație pentru înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului neconform, mașina de uscat rufe (Whirlpool în valoare de 8999 lei) consumatoarei Zinaida Zvezdenco, în cadrul termenului de garanție. În fapt, la 11.10.2025 Zvezdenco Zinaida a procurat de la magazinul „Bomba” ce aparține „BM Technotrade” SRL o mașină de uscat rufe (Whirlpool) în valoare de 8 999

lei fapt confirmat prin bonul fiscal cu r. 0040. Din spusele consumatorului, chiar din prima zi de utilizare a produsului acesta prezenta deficiențe tehnice, fapt pentru care la 03.11.2025, Zvezdenco Zinaida a depus o reclamație către agentul economic cu solicitarea de a-i fi restituită contravaloarea produsului, repararea sau înlocuirea acestuia cu unul conform, iar la 11.10.2025 produsul a fost predat service-ului pentru reparație. La 11.10.2025 produsul a fost predat service-ului pentru reparație, însă un răspuns cu privire la rezultatul ulterior în adresa consumatorului nu a parvenit. Fapt pentru care, la 08.12.2025, în cancelaria ISSPNPC a fost înregistrată cererea cu nr. 1132-Z parvenită din partea lui Zvezdenco Zinaida, solicitând întreprinderea măsurilor de rigoare.

La data de 23.03.2026, avocatul Grossu Octavian în interesele lui SRL „BM Tehnotrade" a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 001859 din 14.01.2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001522 din 17.02.2026 prin care SRL „BM Tehnotrade" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 360 unități convenționale, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, procesul-verbal contestat este neîntemeiat, decizia de sancționare emisă de către agentul constatator, este una ilegală și neîntemeiată. La data de 19.02.2026 SRL „BM Technotrade" a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție IPN 01 nr. 001860 din 14.01.2026, împreună cu citația nr. 27/07-762 din 12.02.2026. Contravenientul la data de 21.02.2026 a prezentat Obiecțiile sale motivate și un șir de probe, expediind acestea pe adresa de e-mail secretariat@isspnpc.gov.md. Cu toate că, în citație agentul constatator a fixat ziua de 03.03.2026 în vederea examinării procesului-verbal IPN 01 nr. 001860 din 14.01.2026 cu privire la contravenție - data când trebuia să fie emisă decizia în cauză, ultima a fost adoptată înainte expedierii citației și însuși a procesului-verbal pe data de 17.02.2026. La prezentarea obiecțiilor împotriva procesului-verbal, SRL „BM Technotrade" a demonstrat prin probe că: a) la data de 03.12.2025 consumatorul Z. Zvezdenco a înaintat vânzătorului cererea, prin care a solicitat restituirea contravalorii Produsului sau înlocuirea acestuia. b) Cererea privind restituirea contravalorii produsului a fost admisă imediat și „pe loc" de reprezentanții unității de comerț din or. Ungheni, str. Națională 15, prin înaintarea la Banca Comercială „Moldindconbank" SA a Solicitării de anulare a operațiunii de achitare prin virament, în suma de 8999,00 lei efectuate de Doamna Z. Zvezdenco la 11.10.2025 ora 12:43 min; c) Prin comunicatul Băncii de pe e-mail oxana.chitanu@micb.md din 08.12.2025 se confirmă prelucrarea solicitării din 03.12.2025: RRN 528420409035, suma: 8,999.00 - „Solicitarea a fost prelucrată". Astfel, la data de 08.12.2025 BC „Moldindconbank" SA a admis cererea SRL „BM Technotrade" din 03.12.2025, și a transferat pe cardul petiționarei suma de 8999,00 MDL. În speță, agentul constatator nu a verificat sesizarea - petiția nr. 1132-Z din 08.12.2025, înaintată de Zinaida Zvezdenco prin poștă. Or, prin simpla verificare a obiectului plângerii, Agentul constatator urma să primească confirmarea de la petiționara că, BC „Moldindconbank" SA i-a restituit suma de 8999 lei cu titlu de contravaloarea produsului reclamat, în urma acceptării cererii de revocare a contractului cu consumator încheiat la distantă. Mai mult ca atât: la primirea obiecțiilor și

probelor, agentul constatator contrar citației emise de acesta, și-a permis să adopte decizia asupra cauzei contravenționale nu la data de 03.03.2026, dar cu data din urmă - 17.02.2026, pentru a nu lua în considerare obiecțiile și probele prezentate.

În ședința de judecată avocatul Octavian Grossu în apărarea și reprezentarea drepturilor și intereselor contravenționale SRL „BM Technotrade" a solicitat de a admite contestația din motivele indicate în aceasta. Victima s-a adresat la data de 08.12.2025 cu pretenția, iar prin intermediul transferului bancar suma a fost restituită. Victima a transmis certificatul de garanție, a transmis la centrul tehnic produsul pentru reparație, ulterior centrul a transmis actele de testare precum că produsul nu are deficiente, atunci victima a venit cu cerere scrisă. Cererea este din 03.12.2025. Victima a primit banii pe 08.12.2025, banii au fost primiți în luna decembrie până a fi emisă decizia. Contractul a fost încheiat la distanță și altă posibilitate de a restitui banii nu sunt decât prin intermediul transferului bancar. Agentul constatator nu a luat în calcul faptul că suma a fost restituită consumatorului.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Ciobanu Regina a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Citația despre care vorbește avocatul este adresată lui Ciornei Denis care este administratorul companiei, dar decizia de sancționare a fost adoptată în privința persoanei juridice. Citația a fost recepționată la data de 19.01.2026, obiecțiile sunt pentru citația din 12.02.2026, iar în procesul-verbal cu nr. IPN01 001859 este în privința persoanei juridice SRL „BM Technotrade". Chiar dacă contravenientul a restituit suma acest fapt nu împiedica de a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, și contravenientul a fost sancționat cu amenda triplă or acesta a fost sancționat de 3 ori timp de 1 an.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001522 din 17.02.2026, emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, șef inspectorat Sergiu Dărănuță, SRL „BM Tehnotrade" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 360 unități convenționale.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecției Consumatorilor la data de 25.03.2026, potrivit ștampilei de înregistrare (f. d. 3),

contestația a fost expediată în adresa Inspectoratului prin intermediul Oficiului Poștal la data de 23.03.2026 potrivit ștampilei aplicate pe plic (f. d. 34). Decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001522 din 17.02.2026 prin care SRL „BM Tehnotrade" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 360 unități convenționale, a fost emisă în lipsa reprezentantului contravenientului. Decizia asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001522 din 17.02.2026 a fost expediată în adresa SRL „BM Tehnotrade" prin intermediul Oficiului Poștal și recepționată la data de 23.02.2026 potrivit avizului poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 60).

Astfel, instanța de judecată constată că, la înaintarea contestației SRL „BM Tehnotrade" a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ori SRL „BM Tehnotrade" a recepționat decizia de sancționare la data de 23.02.2026, iar ne cătând la acest fapt ultimul nu l-a contestat în termenul stabilit de legislație, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că, a fost citat pentru examinarea cauzei pentru data de 03.03.2026, iar decizia de sancționare a fost adoptată anterior citației, instanța de judecată relevă că, citația a fost expediată în adresa lui Denis Ciornei în calitatea sa de administrator al SRL „BM Tehnotrade" și se referă la examinarea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. INP01 001860, iar procesul-verbal dedus judecății este înregistrat cu nr. INP01 001859, întocmit în privința persoanei juridice SRL „BM Tehnotrade" (f. d. 41).

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, mai mult nici contravenientul nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de avocatul Grossu Octavian în interesele lui **SRL „BM Tehnotrade”** (IDNO 1012600030830, mun. Chișinău, str. Piața Dimitrie Cantemir 1, în persoana administratorului Denis Ciornei) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. IPN01 001859 din 14.01.2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DPN01 001522 din 17.02.2026 prin care SRL „BM Tehnotrade” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (1) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune contravențională în mărime de 360 unități convenționale - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol