Dosarul nr. 2-2451/24
2-24148154-46-2-26122024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 ianuarie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Cramarciuc Daniela

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com" împotriva lui Pegza Anatolie privind încasarea datoriei,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La 26 decembrie 2024 SRL „Click-Com" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pegza Anatolie privind încasarea datoriei.

În motivarea acţiunii a indicat că, conform actului juridic, contractul nr. 13185 din 07 august 2023 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice, pârâtul - abonat, în calitate de client, a încheiat cu operatorul, în calitate de prestator, raport juridic de prestare servicii, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de internet, tv, protect (camere video), iar abonatul s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului.

Potrivit anexei Nr. 1 la contract, care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, plata abonamentului lunar pentru servicii constituia 275 lei - primile 3 luni; 375 lei - pentru perioada ce urmează.

La fel, potrivit anexei care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale şi p. 2.3. din contract, perioada minim contractuală pentru care operatorul şi abonatul s-au angajat reciproc constituie 24 luni, iar în caz de rezoluţiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluţiune în cuantum de 1500 lei.

Menţionează că, abonatul - pârâtul a semnat atât contractul cât şi anexa la contract care conţine descrierea serviciilor prestate, informaţii abonat şi obligaţii contractuale, luând cunoştinţă şi căzând de acord cu oferta contractantă şi condiţiile contractuale.

În corespundere cu p. 2.3. al contractului, abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp şi integral, data de facturare şi achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator.

Potrivit p. 4.1. al contractului, abonatul achită serviciile la costul stabilit de contract, în avans, până la finele lunii pentru serviciile de internet pentru luna următoare.

Menționează că, abonatul înregistrează o restanţă de plată în cuantum de 750 lei, ce reprezintă plata pentru lunile octombrie, noiembrie 2024 de prestare a serviciilor. În baza p. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului. În ordinea p. 8.1. al contractului operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul cu condiţia informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, aşa cum prevede p. 8.3. al contractului rezoluţiunea raportului contractuală nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate şi datoriile formate. Conform p. 7.1. al contractului litigiile între părţile contractante se soluţionează mai întâi pe cale amiabilă.

Indică că, în ordinea art. 22 Codul Civil, pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerinţe similare, corespondenţa poştală fiind refuzată spre recepţionare, atât la adresa de domiciliu, cît și la adresa de conectare a serviciului reclamată.

Solicită SRL „Click-Com” încasarea din contul lui Pegza Anatolie în beneficiul său a datoriei la prestarea serviciilor internet în cuantum de 750 (şapte sute cinci zeci) lei, taxei de rezoluţiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) lei, revendicarea din posesia lui Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com” a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, primit în custodie: ONU ZTE F601 L - în valoare de 600 lei; receptor optic WDM - în valoare de 350 lei, cameră REDLINE (2 bucăţi) - în valoare de de 2400 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc, precum și încasarea din contul lui Pegza Anatolie tuturor cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantului SRL „Click-Com”, fiind citat legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 27 ianuarie 2025, administratorul SRL „Click-Com”, Chistruga Nicolae, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului, menționînd că susține acțiunea integral.

Pârâtul Pegza Anatolie, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin urmare instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei:

Analizînd şi cercetînd probele prezentate şi anexate la materiale dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com” împotriva lui Pegza Anatolie privind încasarea datoriei, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor

sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii. În partea introductivă se indică locul şi data adoptării, denumirea instanţei care o pronunţă, numele membrilor completului de judecată, al grefierului, al părţilor şi al celorlalţi participanţi la proces, al reprezentanţilor, obiectul litigiului şi pretenţia înaintată judecăţii, menţiunea despre caracterul public sau închis al şedinţei.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că la data de 07 august 2023, între reclamantul SRL „Click-Com”, în calitate de operator, şi pârâtul Pegza Anatolie, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. 13185 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul SRL „Click-Com” s-a obligat să presteze servicii de acces la internet la adresa de conectare or. Florești, str. Izvoarelor, 21, iar abonatul Pegza Anatolie s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d. 5-7).

Perioada pentru care a fost încheiat contractul, potrivit pct. 1.2., este din 07 august 2023 pe un termen de 24 luni şi obligatoriu o perioadă minimă de 12 luni consecutive, conform Condiţiilor din descrierea serviciilor prestate. (f.d.7).

Reclamantul a prestat serviciile de telecomunicaţii prevăzute în contract, iar pârâtul a încălcat obligaţiunea de plată, înregistrând restanţe pentru lunile octombrie și noiembrie 2024 în cuantum total de 750 lei.

La 07 noiembrie 2024 SRL „Click-Com” a notificat abonatul Pegza Anatolie despre restanţa de plată şi constatarea rezoluţiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitînd achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 750 lei, a taxei de rezoluţiune de 1500 lei şi a costului echipamentului în mărime de 3350 lei.

Pârâtul Pegza Anatolie a refuzat să recepţioneze notificarea, expediată la adresa de domiciliu (f.d. 12).

Astfel, reclamantul SRL „Click-Com” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere solicitînd încasarea din contul lui Pegza Anatolie în beneficiul său a datoriei la prestarea serviciilor internet în cuantum de 750 (şapte sute cinci zeci) lei, taxei de rezoluţiune a contractului de prestarea serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice în cuantum de 1500 (una mie cinci sute) lei, revendicarea din posesia lui Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com” a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii, primit în custodie: ONU ZTE F601 L - în valoare de 600 lei; receptor optic WDM - în valoare de 350 lei, cameră REDLINE (2 bucăţi) - în valoare de de 2400 lei, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia să fie dispusă încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a valorii acestuia în echivalent bănesc, încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În coformitate cu art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 al Codului civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1), (2) al Codului civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (1) Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (4) Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Avînd în vedere faptul că până la momentul adoptării hotărârii pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunea de restituire a datoriei pentru prestarea serviciilor reclamantului, or, nici o probă în acest sens n-a fost prezentată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite pretenția din acțiunea înaintată privind încasarea de la Pegza Anatolie în beneficiul SRL „Click-Com” a datoriei în sumă de 750 lei pentru prestarea serviciilor internet conform contractului nr. 13185 din 07 august 2023 de prestare a serviciilor de telecomunicaţii persoanelor fizice.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea taxei de rezoluţiune a contractului în sumă de 1500 lei din contul pârâtului Pegza Anatolie, cu revendicarea din posesia pârâtului a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, potrivit doctrinei juridice rezoluţiunea contractului constituie o încetare prematură a raportului juridic dintre părțile contractante, fiind o derogare de la principiul obligativităţii contractului.

Din aceste raţiuni, art. 1084 alin.(1) Cod civil prevede că, un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. (2) Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv.

Intervenirea unei cauze de rezoluţiune a contractului, cum ar fi neexecutarea esenţială a contractului, nu este prin sine un eveniment rezolutoriu, fiindcă asupra provocării rezoluţiunii decide intenţionat partea îndreptăţită. În cazul în care apare dreptul la rezoluţiune, creditorul are dreptul de a alege între rezoluţiune sau menţinerea contractului şi de a cere executarea silită a obligaţiei, fie în natură, fie prin echivalent bănesc, remediile se aleg de către creditor, şi nu de debitor.

La capitolului 8 al contractului nr. 13185 din 07 august 2023 sunt prevăzute drepturile părţilor contractante la rezoluţiunea acestuia.

Operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul, potrivit pct. 8.1., cu condiţia returnării plăţilor achitate în avans de către abonat şi informarea în scris a abonatului cu 5 zile înainte de data rezoluţionării.

Potrivit pct. 8.2., operatorul este în drept să rezoluţioneze contractul fără preaviz, în cazul răspândirii sau stocării informaţiei, care contravine legislaţiei, sau aduce ofensă operatorului sau abonaţilor, precum şi în cazul întîrzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive.

Abonatul este în drept să rezoluţioneze contractul, potrivit pct. 8.3. din contract, prin cerere în scris la filialele companiei Click-Com până la data de 25 a lunii cu respectarea tuturor obligaţiilor prevăzute la pct. 2.3 al prezentului contract.

Potrivit pct. 2.3. din contract, în cazul rezoluţiunii anticipate a contractului din iniţiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluţiune în sumă de 1500 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.

În speţă, instanţa de judecată constată că abonatul Pegza Anatolie a admis încălcarea condiţiilor contractuale prin neplata serviciilor prestate mai mult de 30 de zile consecutive, circumstanţe pentru care reclamantul SRL „Click-Com” a rezoluţionat contractul de prestare a serviciilor, invocând în notificarea adresată abonatului Pegza Anatolie dreptul său prevăzut de pct. 8.1. şi 5.2. din contract.

Din prevederea contractuală de la pct. 2.3. al contractului, la care face referire reclamantul, taxa de rezoluţiune în sumă de 1500 lei urmează să fie achitată de abonat, numai atunci când rezoluţiunea are loc din iniţiativa abonatului, situaţie care nu a fost constatată de instanţa de judecată, or abonatul Pegza Anatolie nu a solicitat operatorului rezoluţiunea anticipată a contractului, reclamantul nu a anexat în acest sens careva cereri depuse de abonatul Pegza Anatolie prin care să solicite operatorului SRL „Clik-Com” rezoluţiunea contractului de prestare a serviciilor.

Totodată, analizând prevederile contractuale instanţa constată că reclamantul SRL „Clik-Com” conform pct. 2.2. a avut dreptul de a limita accesul la serviciile prestate abonatului, în cazul neachitării abonamentului lunar şi încălcării de către abonat a clauzelor contractului. Dreptul operatorului să limiteze accesul la serviciile prestate în cazul întârzierii achitării abonatului este prevăzut şi în pct. 5.1. din contractul nominalizat. Tot aici este de menţionat că în baza pct. 5.2. al contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

Astfel, raportând prevederile contractuale la circumstanţele cauzei instanţa constată dreptul operatorului de a suspenda executarea obligaţiei corelative şi/sau de a recurge la rezoluţiunea contractului atunci cînd debitorul nu îşi execută obligaţia, însă fără a cere plata taxei de rezoluţiune, or dreptul respectiv este prevăzut expres în pct. 8.3. şi conform acestuia apare doar în cazul de rezoluţiune a contractului din iniţiativa abonatului prin cerere scrisă, şi nu apare în cazul cînd debitorul nu execută obligaţia de plată a serviciilor prestate.

În speţă reclamantul nu a demonstrat iniţiativa pârâtului Pegza Anatolie de a recurge la rezoluţiunea contractului, ci doar nerespectarea obligaţiei de a efectua plăţi pentru serviciile acordate în lunile octombrie-noiembrie 2024, fapt confirmat prin adeverinţa anexată de reclamant (f.d. 8).

Prin urmare, operatorul nu este în drept de a pretinde de la abonatul Pegza Anatolie achitarea taxei de rezoluţiune a contractului, deoarece contractul nr. 13185 din 07 august 2023 a fost rezoluţionat din iniţiativa operatorului, prin urmare, cerinţa de a încasa din contul pârâtului taxa de rezoluţiune a contractului în mărime de 1500 lei, cu revendicarea din posesia acestuia a echipamentului pentru prestarea serviciilor de telecomunicaţii primit în custodie, iar în caz de lipsă sau deteriorare a acestuia încasarea valorii acestuia în echivalent bănesc, este neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform ordinului de plată nr. 11 din 17 decembrie 2024 de către SRL „Clik-Com” a fost achitată taxa de stat în sumă de 250 lei (f.d. 16), iar conform ordinului de plată nr. 13 din 17 decembrie 2024 SRL „Clik-Com” a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d. 17).

Respectiv, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă parțial, reclamantului SRL „Clik-Com” urmează să îi fie compensate cheltuielile de judecată ce ţine de taxa de timbru și taxa de stat, de către partea care a pierdut procesul.

Totodată, având în vedere că, conform tarifelor ÎS „Poşta Moldovei” SA, Judecătoria Soroca (sediul Central) a suportat cheltuieli aferente judecării cauzei în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, instanţa va dispune încasarea de la Pegza Anatolie la bugetul Judecătoriei Soroca a sumei de 27,50 lei.

Conducîndu-se de prevederile art. 236, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Click-Com” împotriva lui Pegza Anatolie privind încasarea datoriei.

Se încasează de la Pegza Anatolie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul SRL „Click-Com”, sediul or. Drochia, str. Cecal, 21, IDNO 1007607006795, suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor internet conform contractului nr. 13185 din 07.08.2023, suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de timbru, suma de 250 (două sute cincizeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, iar în total suma de 1200 (una mie două sute) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Se încasează de la Pegza Anatolie la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei cincizeci bani) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc