Dosarul nr.2-4907/24
2-24037687-12-2-050412024-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către SA „Termoelectrica”, intervenienți accesorii Regia comunal-locativă Cricova, SRL, „Info Bon” privind anularea datoriilor, obligarea pîrîtului de a întocmi contract de livrare, încasarea prejudiciului,

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 04 aprilie 2024, avocatul Cecan Ludmila în interesele lui ***** a depus o cerere de chemare în judecată către SA „Termoelectrica”, intervenienți accesorii Regia comunal-locativă Cricova, SRL, „Info Bon” solicitând anularea datoriilor în mărime de 6965,08 lei create pe adresa ***** din str. Minerilor 24 or. Cricova, obligarea pârâtului de a întocmi contract de livrare a căldurii personal cu ***** din str. Minerilor 24 or. Cricova și instalarea contorului termic al apartamentului, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

În susținerea acțiunii s-a indicat faptul că reclamantul ***** este o persoană în etate, pensionar cu maladii grave și locatar al or. Cricova, str. Minierilor, 24, ***** cu o pensie de 1625,07 lei lunar.

Astfel, la data de 20 februarie2024, reclamantul *****, dorind soluționarea situației pe cale amiabilă a înaintat câte o cerere prealabilă către SA Termoelectrica și Regia comunal-locativă Cricova, prin care a contestat bonul de plată pentru ***** str. Minierilor, 24, or. Cricova cu suprafața de 60,10 m^2 pentru așa zisă ”încălzire” produsă de țeava de tranzit, în suma de 5770,37 lei, care la moment s-a mărit și suma datoriei este de 6965 08 lei.

Menționează că în apartamentul da locuiește reclamantul Veleșcu Gheorghe cu soția Velișcu Valentina și ambii sunt pensionari, iar venitul lor lunar din pensiile primite de ambii fiind 2511,28 lei. Blocul locativ în care locuiește reclamantul este cu 2 nivele și 2 scări, în fiecare scară locuiesc câte 8 familii.

În scara nr.1 în care locuiește reclamantul mai locuiesc 7 familii, din care 5 familii inclusiv a ultimului sunt debranșați de la energia termică centralizată. Casa în care acesta locuiește nu are subsol precum nu are nici etaj tehnic.

Reclamantul încălzește apartamentul cu lemne având sobă în apartament, la fel ca și alți vecini din bloc (16 apartamente). Aici menționează că compensația primită de la stat pentru sezonul rece constituie 800 lei, iar la suma respectivă el din pensia lui și a soției trebuie să mai

pună bani în sumă de 1200 lei, pentru a procura un metru cub de lemne, care abia de le ajunge pe o lună de zile. Este de remarcat faptul că țeava care tranzitează apartamentul reclamantului nu oferă careva căldură, ei nu se folosesc de ea, nici elementar pentru a putea usca ceva pe ea, deoarece țeava este abia călduță.

Mai indică în cerere că apare întrebarea logică pentru ce se acumulează datoriile la țeava dată și pentru ce ei trebuie să achite suma respectivă, atâta timp cât temperatura din ea nu se ridică mai sus de 33-34 grade.

Tot aici apare întrebarea de ce vecina din ap. 5 str. Minerilor, 24, or. Cricova cu suprafața apartamentului de 60,80 m^2, care se încălzește numai de la încălzirea centralizată cu un consum de 0,98652Gcal în comparație cu al reclamantului de 0,54135 Gcal, achită mai puțin de cât el.

Cum poate o țeava să consume mai multa căldură decât caloriferele din apartament, dar în același timp să se pretindă sume enorme.

Totodată reclamantul menționează că din momentul procurării apartamentului situat mun. Chișinău, or. Cricova, str. Minerilor 24, ***** și anume din anul 2009 reclamantul este debranșat oficial de la rețeaua termică a blocului, fiind nemulțumiți de calitatea serviciilor S.A. „Termoelectrica" (pe atunci S.A. „Termocom") aveau și au și în prezent sobă pe lemne, cu care încălzește apartamentul. Plătind regulat toate serviciile comunale, respectiv considerând că nu este necesar să achite pentru pretinsele „servicii inexistente" ale doritorilor de a obține profituri fără a presta servicii.

Suma datoriilor de 5770,37 lei, (care a fost la momentul cererii prealabile), respectiv suma de 6965,08 lei indicată conform bonului de plată de Regia comunal-locativă Cricova nu are nimic comun cu locul de consum, și anume cu ***** situat str. Minerilor 24, or. Cricova.

Pentru cazul prezent sunt relevante livrările de energie termică către casa nr. 24, deoarece blocul este constituit din mai multe apartamente, casa cu doua nivele are un contor al casei, însă fiecare apartament, inclusiv și al reclamantului nu este contorizat, respectiv suma indicată în bonul acestuia de plată este indicată fără careva calcul concret.

Prin răspunsul Regia comunal-locativă Cricova la cererea prealabilă reiese că ei "nu efectuează calcule și nu emite facturi pentru consumul de energie termică, aceste sarcini fiind de competența Furnizorului, adică Termoelectrica", inclusiv tot ei pun în aplicare Metodologia de calcul.

Din răspunsul primit de la SA Termoelectrica și anexând Metodologia de calcul pentru calcularea energie termice între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică, aceștia au făcut trimitere la mai multe spații ale blocului, care nu există, aici se referă la subsol și etaj termic, casa scării.

Pretinsă datorie de 6965,08 lei este neîntemeiată și aberantă, deoarece este calculată în baza unei metodologii tendențioase și eronate, elaborată prin concursul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, după ce prin Hotărârea nr. 4 din 3 martie 2022 ale Curții Constituționale au fost declarate neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, ^{84}, 8^6 ale Anexei nr. 7 din HG 191/2002.

Reclamatul mai face trimitere la procesul intentat în Instanța de Contencios Administrativ contra Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale pentru abrogarea Ordinului nr. 184 din 31 octombrie 2022(Dosarul nr. 3-596/2023 din 9 martie 2023 la Judecătoria Râșcani Contencios Administrativ, transmis către Curtea de apel Chișinău, dosar nr.3-56/23 din 27 martie 2023), cu privire la aprobarea Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică. Publicat: 11-11-2022 în Monitorul Oficial Nr. 349-361

art. 1265, se va solda cu succes pentru consumatori, nu v-om mai reveni la această parte a pretinselor "datorii".

Atrage atenția că SRL InfoBon, înainta factura de plată, în diferite perioade cu un consum imaginar de la 5% la 20% lunar, conform HG 191/2002, Anexa 7. La 3 martie 2022 Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 4, punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6, din Anexa 7 a acestui regulament, au fost declarate neconstituționale. în același timp CC a emis o adresă către Parlament și Guvern, prin care a cerut, citez: - să reglementeze un mecanism de achitare a serviciilor de încălzire în cazul apartamentelor deconectate de la sistemul centralizat de încălzire în conformitate cu raționamentele Hotărârii Curții Constituționale.

La 31 octombrie 2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, a emis Ordinul 184, prin care a aprobat în mare grabă Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, care îi înrăutățește grav situația financiară. În baza acestei metodologii de calcul, S.A. Termoelectrica a emis facturile cu plata consumului între 27% și 53% sume foarte mari decât consumul real ce traversează prin țeava tranzitorie, care pretinde că încălzește apartamentul. Astfel reclamantul fiind nevoit achite plată dublă în comparație cu alți vecini care se încălzesc direct cu energia termică centralizată.

Aprobarea acestei metodologii încălcă prevederile articolul 54 din Constituția Republicii Moldova, deoarece situația în care a fost aprobată această metodologie nu este dictată de amenințarea siguranței energetice a țării.

De facto, prin Ordinul 184, Ministerul Infrastructurii și dezvoltării Regionale, aprobând această metodologie simplistă, tendențioasă și eronată a dat start erei cu dictatura furnizorilor de energie termică.

Actul administrativ relatat anterior, poartă un caracter vădit ilegal în fond, metodologia aprobată prin acest ordin este elaborată contrar raționamentelor Hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 3 martie 2022. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(1) lit. a) și lit. c) din Legea contenciosului administrativ, se impune anularea actului contestat.

Menționează că în răspunsurile primite atât de la Regia comunal-locativă Cricova cât și de la Termoelectrica SA se observă același text și același gând, prin care beneficiarul de fapt al banilor pentru pretinsa livrare a agentului termic centralizat Termoelectrica SA, încearcă să mențină un sistem de colectare a banilor de la apartamentele deconectate de la Sistemul centralizat de asigurare cu energie termică- "fenomenul" SCAET.

În acest sens și prin intermediul Hotărîrii Guvernului nr. 191 s-a încercat să fie puse sarcini de achitare a unui produs nelivrat. Și toate argumentele furnizorului - SA Termoelectrica, prin instituțiile intermediare în cazul dat Regia comunal-locativă Cricova, sunt ghidate de echitate și proporționalitatea achitării produsului livrat-energie termică, ceea ce nu corespunde situației din apartamentul reclamantului și din blocul unde locuiește acesta.

Referitor la solicitarea pentru anularea datoriei emisă prin factură de către pârât indică faptul că reclamantul locuiește în blocul locativ cu două nivele, la etajul doi, țevile de tranzit nu sunt izolate de către furnizor așa precum prevede legislația, ele nu sunt sursa de încălzire a apartamentului, unica sursă de încălzire a apartamentului este soba pe lemne. În blocul în care locuiește reclamantul nu este etaj tehnic, nu este subsol și nici scara blocului nu are calorifere, respectiv nu sunt încălzite.

Un alt argument care nu-i oferă dreptate pârâtului și intervenientului Regia comunal-locativă Cricova, rezidă în faptul că reclamantul nu are un contract de prestare a serviciilor nici cu Regia comunal-locativă Cricova, nici SA Termoelectrica. Și acest fenomen este specific și

pentru acei care au agent termic separat, centralizat (sobă pe lemne). În contractul respectiv, pe care ar trebui după logica lucrurilor să-l fi negociat cu prestatorii de servicii, urma să reglementeze modalitatea de primire a produsului, termenele de achitare, modalitățile de măsurare a volumului de marfă livrată. Eventualele litigii, echipamentele de măsurare a volumului de produs livrat. Dar prestatorilor de servicii le este mai ușor să livreze un produs în volum pe care îl doresc ei, la un preț impus de ANRE, fără a oferi posibilitatea consumatorului de a se implica în procesul de reglare a volumului de produs necesar, termenele de pornire a recepționării produsului la începutul sezonului de încălzire și termenele de finisare a primirii produsului la sfârșitul sezonului de încălzire. Dar și le este mai ușor să mizeze pe niște formule, inventate de pseudo-experți în energetică și prin abuz de drept impuse persoanelor care nu beneficiază de marfa propusă spre achitare.

În acțiune se mia indică faptul că conform prevederilor art. 308 Cod civil ”Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile” pârâtul și cu copârâtul au doar ei manifestare de voință, iar a doua parte nu este întrebată -adică reclamantul Velișu Gheorghe.

Conform prevederilor art. 321 alin.(1) Cod Civil ”Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.” Deși valoarea contractului pretins depășește suma de 1000 lei, pârâtul SA Termoelectrica ezită să încheie cu consumatorii contracte, iar cu cei care nu beneficiază de produs nici nu au obiect de contractare.

Conform prevederilor art. 36 din Legea nr. 92 din 29.05,2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării:” alin. (1) Distribuitorii și furnizorii asigură livrarea energiei termice către consumatori în conformitate cu reglementările tehnice și standardele în vigoare și cu condițiile stipulate în licențe și/sau în contractele de furnizare a energiei termice. ” Nici un actor din cei implicați și care emit facturi neîntemeiat nu a depus efort pentru a încheia un contract cu Velescu Gheorghe pentru furnizarea produsului pretins spre plată. Ori, acest produs de care el beneficiază indirect prin intermediul țevilor tranzitorii, existența lor nu au un temei legal, din motivul lipsei contractului cu ultimul. Iar așa zisă echitate și proporționalitate nu îi poate fi imputată, dat fiind lipsa unui contor ce ar contoriza stric volumul de tranzit prin apartamentul acestuia.

Astfel, litigiul lui ***** îi este aplicată prevederile legislației de protecție a drepturilor consumatorilor, astfel fiind scutit de plata taxei de stat și a celui de timbre prevăzut de Legea cu privire la taxa de stat -anexa 2 pct. 1.1.8.

Conform prevederilor art. 1 din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția drepturilor consumatorului, decizie de tranzacționare - orice decizie pe care o ia un consumator privind oportunitatea, modalitățile și condițiile de achiziționare a produsului, privind modalitatea de plată (integrală sau parțială) pentru un produs, privind păstrarea ori renunțarea la un produs sau exercitarea unui drept contractual în raport cu produsul, decizie ce poate conduce la acțiunea ori la inacțiunea consumatorului.

De asemenea, în cazul dat sunt aplicabile și prevederile Capitolului XXXII din Codul Civil îmbogățirea nejustificată, ori paratul și furnizorul SA Termoelectrica, prin lipsa unor acte juridice, contracte sau alte temeiuri pretinde să primească de la reclamant plata unui produs de care nu se cunoaște cantitatea de consum concret al acestuia, în situația când este lipsa unui contract cu apartamentului reclamantului.

Totodată, din cauza acțiunilor de hărțuire a unor instituții care profită de starea de dezabilitate, de vârsta înaintată, îi produce reclamantului un prejudiciu moral. Acesta este determinat de deteriorarea stării de sănătate șubredă pe care și așa o are, prin faptul că el cu o seriei de maladii grave, din cauza hărțuirii furnizorului și distribuitorului el este nevoit să umble prin instanțe și să probeze netemeinicia monopoliștilor de pe piață. Valoarea prejudiciului moral în monedă îl apreciază la 5000 lei.

Pornind de la cele expuse supra, pentru apărarea drepturilor persoanelor cu dezabilități și în etate și în special al lui ***** ca consumator, de a cărui situație s-a profitat, solicită anularea datoriilor de 6965.08 lei, care au fost create artificial pe adresa reclamantului ***** din str. Minerilor 24, or. Cricova. Obligarea pârâtului de a întocmi contract de livrare a căldurii personal cu ***** din str. Minerilor 24 or. Cricova și instalarea contorului termic al ***** din str. Minerilor 24 or. Cricova. Încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei din contul pârâtului.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului *****, avocat Cecan Ludmila a susținut integral acțiunea și a solicitat să fie admisă în variata formulată.

Reclamantul ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul Cecan Ludmila.

Reprezentatul pârâtului „Termoelectrica” SA în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut și a solicitat să fie respinsă.

În referința depusă a menționat faptul că la momentul înaintării acțiunii, Gheorghe Velișcu nu a ținut cont de faptul lipsei raportului juridic între întreprinderea ”Termoelectrica” SA și dumnealui în calitate de proprietar al apartamentului*****situat în blocul locativ din str. Minerilor 24, or. Cricova, mun. Chișinău.

La acest fapt a atras atenția și Curtea Supremă de Justiție în Recomandarea nr. 11 din 01.11.12, care 1 pct. 3 a atenționat că „între S.A. „Termocom” (actualmente „Termoelectrica” S.A.) nu există antracte încheiate cu proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc. Adică între acești subiecți lipsește legătura juridică și ca rezultat raportul material litigios”.

Potrivit prevederilor art. 40 alin.(1) și (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică i promovarea cogenerării și pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23 din 26.01.2017, în sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile locative cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul.

Așadar, ”Termoelectrica” S.A. are contract de furnizarea a energiei termice încheiat cu Regia Comunal Locativă Cricova, care reglementează raporturile dintre furnizor și consumator cu privire la livrarea, plata și condițiile de utilizare a energiei termice.

Respectiv, furnizarea energie termice de către „Termoelectrica” S.A are loc până la punctul de delimitare, fapt prevăzut la art.2.1. al contractului nr.4874 din 01.08.2020 încheiat cu Regia Comunal Locativă Cricova.

Potrivit art.11 alin.(2) pct.3) lit. a) al Legii nr.187 din 14.07.2022, cu privire la condominiu, punctele de delimitare a rețelelor și instalațiilor interne din condominiu și a rețelelor și instalațiilor publice sunt, în cazul rețelelor de alimentarea cu energie termică prin sistem centralizat, după cum urmează:

a) în cazul punctului termic individual (PTI) la balanța furnizorului - peretele exterior al clădirii PTI de la ieșirea rețelelor termice;

b) în cazul punctului termic individual (PTI) la balanța consumatorului - peretele exterior al blocului locativ;

c) în cazul blocurilor locative cu noduri de elevator - ultimele flanșe la vanele a treia și a patra;

d) în cazul blocurilor locative cu noduri de comandă - ventilele după nodul de evidență;

e) în cazul blocurilor locative fără subsol - peretele exterior al blocului locativ.

Menționează că, în cazul blocului locativ nr.24 amplasat pe str. Minerilor, or. Cricova, mun. Chișinău, punctul de delimitare este peretele clădirii, fapt menționat în „Actul de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice” (anexa nr.2 a contractului 4874 din 01.08.2020).

Totodată, atrage atenția și la prevederea art.11 alin.(1) lit. c) al Legii nr.187 din 14.07.2022, cu privire la condominiu, constituie părți comune ale condominiului: fundația, locurile de trecere, scările și casa scărilor, coridoarele, pereții perimetrali și despărțitori dintre proprietăți și/sau spații comune și subsolul, destinate folosinței în comun, coșurile de fum, holurile, rețelele de alimentare cu apă potabilă și apă caldă menajeră și rețelele de canalizare, rețelele electrice, de comunicații electronice, de alimentare cu energie termică și gaze de la branșament/racord până la punctul de distribuție către unitățile aflate în proprietate exclusivă, canalele pluviale, paratrăsnetele, antenele colective, podul și pivnițele, destinate folosinței în comun, boxele, spălătoria, uscătoria, ascensorul, interfonul (partea de instalație de pe proprietatea comună), rezervoarele de apă, centrala termică proprie a clădirii, tubulatura de evacuare a deșeurilor menajere, structura de rezistență, fațadele, acoperișul, terasele;

Astfel, constată că rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică intra bloc este parte comună a condominiului și este gestionat de către Regia Comunal Locativă Cricova, respectiv aceasta nu aparține întreprinderii energetice ”Termoelectrica” S.A.

În continuare, după furnizarea energiei termice la punctul de delimitare de către ”Termoelectrica” SA, furnizorul îi prezintă gestionarului fondului locativ factura unică lunară, în care este reflectată atât cantitatea de energie termică înregistrată de către aparatele de evidență, cât și suma ce urmează a fi achitată.

Revenind la prevederile art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 și a pct. 45 din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23 din 26.01.2017, administratorului fondului locativ îi revine atribuția de repartizare a cantității totale de energie termică între deținătorii de apartamente sau chiriași.

Administratorul fondului locativ prin intermediul Centrului de calcul „INFO BON” SRL denumit intermediar la decontări,(în sensul art.2 al Legii nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală intermediar la decontări - persoană juridică care, în numele operatorului sau a gestionarului fondului locativ, asigură, în bază de contract, distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată, perceperea plăților de la consumatori și transferul acestora operatorilor, informarea consumatorilor privind facturarea și obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile consumate) efectuează calculul și eliberează ordinele de încasare pe apartamente.

Totodată, urmează de reținut că, beneficiari ai plăților pentru serviciul locativ-comunal de alimentare cu energie termică parvenite pe contul „INFO BON” SRL de la locatarii blocurilor locative, sunt gestionarii fondului locativ - în cazul nostru Regia Comunal Locativă Cricova, fapt

ce rezultă expres din documentele de plată eliberate per apartament pentru energia termică în care este indicat - „Beneficiar Regia Comunal Locativă Cricova”.

Cu referire la cadrul normativ privind efectuarea calculului pentru apartamentul debranșat de la sistemul centralizat de încălzire, ce aparține părții reclamante, menționează că după declararea de către Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 4 din 3 martie 2022 ca fiind neconstituționale punctele 8, 8^1, 8^2, 8^3, 8^4 și 8^6 din Anexa nr.7 la Regulamentul sus menționat, Comisia pentru Situații Excepționale prin Dispoziția nr.45 din 31 octombrie 2022 (a se vedea pct.4.L a dispoziției), cu derogare de la Legea nr.l00 din 22.12.2017, privind actele normative, a pus în sarcina ministrului infrastructurii și dezvoltării regionale să aprobe prin ordin metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică.

Reiterează că, potrivit art.22 alin.(2) al Legii nr. 212 din 24.06.2004 privind regimul stării de urgență, de asediu și de război, dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni.

Astfel, la data de 31.10.2022, Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale prin ordinul nr. 184 (publicat în Monitorul Oficial nr.349-361 din 11.11.2022) a aprobat Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică.

Metodologia aprobată, a avut drept scop realizarea unei echități dintre consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică și cei debranșați de la acesta.

Astfel, începând cu luna noiembrie 2022 și până în luna martie, repartizarea cantității de energie termică pentru apartamentele debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică a fost efectuată de către Regia Comunal Locativă Cricova prin intermediul centrului de calcul „INFO BON” SRL, în conformitate cu Metodologia aprobată prin ordinul nr. 184 din 31.10.2022 al Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Ulterior, de către Guvernul Republicii Moldova prin Hotărârea nr.752 din 04.10.2023, a fost modificat Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Astfel, prin modificările aprobate, la anexa nr.7 a Regulamentului a fost introdusă o nouă metodologie de repartizarea consumului direct/indirect de energie termică între consumatorii unui bloc locativ conectat la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică.

Odată cu aprobarea modificărilor de către Guvern, metodologia care a fost aprobată prin ordinul nr.184 din 31.10.2022 a Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a devenit caducă.

Respectiv, începând cu luna noiembrie 2023, repartizarea consumului direct/indirect de energie termică a fost efectuată de către Regia Comunal Locativă Cricova prin intermediul centrului de calcul „INFO BON” SRL, conform metodologiei indicate în anexa nr.7 Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Astfel, consideră că repartizarea energiei termice a fost efectuată în limita cadrului normativ în vigoare.

Cu referire la obligarea pârâtului de a încheia contract direct cu partea reclamantă, indică faptul că potrivit art. 40 alin. (2) al Legii nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr.23 din 26.01.2017, în sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deținătorii de apartamente sau chiriași.

Prevederile enunțate, prescriu furnizorului ”Termoelectrica” S.A. obligația de a încheia un singur contract cu administratorul fondului locativ.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, menționează că în vederea atragerii subiectului de drept la răspunderea delictuală este necesar în mod obligatoriu întrunirea a 4 elemente ale componenței delictuale: 1) fapta prejudiciabilă; 2) prejudiciul cauzat; 3) legătura cauzală; 4) vinovăția.

Ajustând cele expuse mai sus la condițiile și circumstanțele tratate în cererea de chemare în judecată, se denotă lipsa componenței delictuale, or reclamantul nu a justificat și nu a probat existența a cel puțin unui element din cele patru necesare a componenței delictuale.

În concluzie statuează inexistența elementelor componenței delictuale în speța, circumstanțe în care pârâtul nu poate fi antrenat la răspunderea delictuală și eventual la repararea presupusului prejudiciu moral, cauzat reclamantului.

Reprezentatul intervenientului accesoriu Regia comunal-locativă Cricova, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentatul intervenientului SRL ”Info Bon” în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

În explicațiile scrise depuse la 16 septembrie 2024 a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiate.

În susținerea poziției a indicat faptul că în conformitate cu prevederile art.51 alin.(4) din Legea nr.75/2015 cu privire la locuințe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală.

Potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, este administratorul fondului locativ, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deținătorii de apartamente sau chiriași.

Conform art.2 și art.25 alin.(6) din Legea nr.1402/2002 serviciilor publice de gospodărie comunală, SRL ”Info Bon”, în calitate de intermediar la decontări, în baza contractului de prestare a serviciilor de intermediar la decontări încheiat cu ÎM ”Regia Locativ-Comunală Cricova”, la cererea acesteia, asigură distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate, emiterea și expedierea bonurilor de plată, informarea consumatorilor privind facturarea și obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile consumate.

Respectiv, cele expuse *supra* sunt concluzia faptului că, în procesul de prestare a serviciilor, intermediarul la decontări - SRL ”Info Bon”, în conformitate cu informația primară cu privire la fiecare apartament prezentată de ÎM ”Regia Locativ-Comunală Cricova”, asigură în

numele ultimului distribuirea pe apartamente a volumelor de servicii comunale furnizate/prestate emite documentele de plată, exercitându-și obligațiile conform procedurilor din contract.

Iar, în cazul adresării plătitorilor cu cereri de modificare a situației juridice a plătitorului, a plăților sau de a exclude unele sume din bonurile de plată, SRL ”Info Bon” se află în imposibilitatea de drept de a efectua reconcilierea plăților din oficiu, sau la cererea unei persoane terțe cu care nu are stabilite careva raporturi contractuale. Or, soluționarea chestiunii ține de competența exclusivă a prestatorului de serviciu și beneficiarul plăților - ÎM ”Regia Locativ-Comunală Cricova”, care verifică circumstanțele temeiului de inițiere a procedurii de reconciliere a plăților la nivel de plătitori în scopul operării modificărilor solicitate, cu anexarea actelor doveditoare.

La caz, ține să comunice că, ÎM ”Regia Locativ- Comunală Cricova” nu a înaintat demers de modificare a situației juridice a plătitorului ***** și/sau de reconciliere a plăților contestate de ultima.

În care circumstanțe, în documentele de plată perfectate de SRL ”Info Bon” sunt reflectate datele prezentate de ÎM ”Regia Locativ-Comunală Cricova”. Respectiv, fiind prezumat caracterul autentic și legal al acestora, ceia ce duce la apariția obligației de achitare a locatarului.

Astfel, cerința reclamantului din pct.1 al cererii de chemare în judecată cu privire la ”anularea datoriilor care au fost create artificial”, se atestă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

Indică că reclamantul nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, în special ce ține de pretinsul caracter ”artificial” al sumei datorate.

Tot aici, reține atenția instanței de judecată asupra Extraselor din Sistemul informațional InfoBon în privința apartamentului reclamantului pentru perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023, care conțin formulele de calcul aplicate la calcularea consumului de energie termică pentru apartamentul nominalizat, prin care fapt se dovedește caracterul legal al documentelor de plată emise de SRL ”Info Bon”.

În continuare, tot în sensul netemeiniciei acțiunii, ține să evidențieze că, potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.4 din 03.03.2022 stabilirea unei obligații generale de achitare a serviciilor de încălzire (în mărime de 5% și 10%) fără a lua în considerare circumstanțele specifice ale cazurilor particulare - este neconstituțională.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut faptul că toți locatarii din cadrul unui bloc locativ au obligativitatea de a participa la cheltuielile comune de încălzire a blocului (spațiile locative și locuri de uz comun), considerent din care a fost emisă o Adresă Guvernului, în vederea modificării legislației cu privire la individualizarea consumului de energie termică direct și indirect în spațiile locative și locurile de uz comun.

Luând în considerare observațiile (constatările) Curții Constituționale privind lacunele (omisiunile) reglementărilor normative, precum și în scopul executării prevederilor pct.4 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale nr.45 din 31.10.2022, prin Ordinul nr.184 din 31.10.2022 al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a fost aprobată Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică (SCAET).

Aici, urmează a fi reținut că, prin noua Metodologie s-a adus o echitate în procesul de distribuție a energiei termice, întrucât presupune individualizarea calculelor de repartizare a energiei termice și garantarea unei echități în facturile locatarilor din blocurile locative unde există apartamente debranșate de la sistemul colectiv de alimentare cu căldură.

Menționează că, Metodologia a fost elaborată de către experți în domeniul termoenergetic reieșind din legile termodinamicii și a transferului de căldură, având la bază Studiul privind distribuția consumului de energie termică în clădirile rezidențiale în care există apartamente debranșate de la SCAET.

Astfel, printre factorii de bază care contribuie la repartizarea energiei termice între consumatorii aceluiași bloc locativ sunt:

- structura suprafețelor în cadrul clădirii: apartamente, încăperi locuibile în cămine și încăperi cu altă destinație decât acea de locuințe și locuri de uz comun (LUC) , care includ scara casei, subsolul și etajul tehnic;

- suprafețele încălzite în cadrul clădirii, ținând cont de faptul că în cantitatea totală de energie termică furnizată pentru încălzirea blocului locativ se conține și o parte din energia termică destinată încălzirii locurilor de uz comun;

- suprafața apartamentelor debranșate de la SCAET.

Prin urmare, în cazul în care nu ar fi aplicată noua Metodologie, energia termică nu s-ar distribui corect între locatarii unui bloc locativ, respectiv o parte din această energie o vor achita numai consumatorii branșați la SCAET, ceea ce contravine principiului echității și proporționalității răspunderii colective pentru întreținerea proprietății comune.

În continuare, cu referire la legalitatea prevederilor Metodologiei, reține că, prin hotărîrea Completului specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 22.04.2024 (dosar nr.2-23073790-02-3-23052023), în urma examinării acțiunii înaintată de Marian Nicolae împotriva Ministerului Energiei privind anularea Metodologiei aprobate prin Ordinul MIDR nr. 184 din 31.10.2022, instanța de judecată, a hotărât:

„Se respinge acțiunea înaintată de Marian Nicolae împotriva Ministerului Energiei privind anularea Metodologiei privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, aprobat prin Ordinul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale nr. 184 din 31.10.2022, ca fiind neîntemeiată.”

Astfel, Completul de judecată a statuat că, Metodologia are drept scop de a realiza o echitate dintre consumatorii conectați la sistemul de alimentare centralizat cu energie termică și cei debranșați de la acesta. Considerând că achitarea consumului de energie termică, atât în absența, cât și în prezența aplicării prezente metodologii se realizează în strictă corespundere cu indicațiile echipamentului de măsurare, furnizorul nu este favorizat prin aplicarea Metodologiei.

În același sens, Completul de judecată a constatat, argumentele reclamantului că, actul normativ nu corespunde constatărilor Curții Constituționale din Hotărârea nr.4 din 03.03.2022, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat, or până la emiterea actului contestat, care este unul temporar în vederea gestionării eficiente a unei situații de criză, s-a efectuat un Studiu privind distribuția consumului de energie termică în clădirile rezidențiale în care există apartamente debranșate de la sistemul centralizat de căldură, care a luat în considerare toate raționamentele Curții Constituționale.

Totodată, Completul de judecată a reținut că, Scopul legitim al actului contestat este de a proteja toți consumatorii, or distribuția cheltuielilor pentru încălzirea blocului proprietarilor apartamentelor debranșate pentru pierderile normative de energie sunt aplicate pentru „salvgardarea" altui drept a coproprietarilor care nu s-au debranșat de la sistemul colectiv de încălzire și urmează să achite pe baza principiului solidarității pentru încălzirea locurilor de uz

comun, nu contravine scopului legitim la care se face referire la art.58 alin. (3) din Constituție, care prevede că, orice alte prestații sunt interzise, în afara celor stabilite prin lege.

La fel, Completul de judecată a statuat că, în aceste condiții, absolvirea unor locatari de obligația de a suporta cheltuielile pentru consumul indirect de energie termică, precum și pentru întreținerea în stare bună de funcționare a instalațiilor inginerești (sistemul de livrare a apei, de canalizare și livrare a energiei termice din interiorul blocului), sunt lipsite de suport juridic și contravin prevederilor legislației în vigoare.

În acest context, Completul de judecată a reținut dispozițiile din Recomandarea (UE) 2019/1660 a Comisiei din 25.09.2019 privind punerea în aplicare a noilor dispoziții referitoare la contorizare și facturare din Directiva 2012/27/UE privind eficiența energetică, și anume, pct.5 „Norme de repartizare a costurilor pentru energia termică [articolul 9b alineatul (3)]", care pe lângă dispozițiile legislative menționate de Directiva UE, prevede că: „Trebuie subliniat faptul că normele naționale privind repartizarea costurilor nu trebuie neapărat să definească fiecare detaliu privind modul de repartizare a costurilor. Statele membre pot opta să definească doar un cadru care să stabilească principiile sau parametrii cheie și să acorde autorităților regionale sau locale sau chiar părților interesate din clădirile individuale o oarecare flexibilitate pentru a specifica detalii suplimentare sau a conveni cu privire la acestea".

În același sens, fiind reținută și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, în speță, Hotărârea în cauzele conexate C-708/17 și C- 725/17 "EVN Bulgaria Toplofikatsia" EAD împotriva Nikolina Stefanova Dimitrova și "Toplofikatsia Sofia" EÂD împotriva Mitko Simeonov Dimitrov cu participarea "Termokomplekt" OOD, pronunțată la data de 05.12.2019, în care Curtea a constatat că, legislația UE nu se opune unei reglementări naționale care obligă proprietarii unui apartament dintr-o clădire aflată în proprietate comună racordat la o rețea de încălzire centralizată să contribuie la costurile legate de consumul de energie termică aferent părților comune și instalației interioare ale clădirii, cu toate că nu au solicitat în mod individual furnizarea energiei termice și nu o utilizează în apartamentul lor.

Așadar, cele expuse sunt concluzia netemeiniciei acțiunii, or părțile implicate în furnizare și distribuirea energiei termice, în special, SRL "Info Bon" la emiterea bonurilor de plată, au acționat în strictă conformitate cu cadrul legal în domeniu.

Subsidiar, urmează a fi reținută obligația reclamantului de a achita contravaloarea serviciilor prestate, or potrivit art.49 alin.(3) lit. c) din Legea nr.187/2022 cu privire la condominiu, c) consumatorii de servicii intermediate dintr-o unitate sunt în solidar obligați să plătească furnizorului costul serviciilor repartizat unității care le aparține ori pe care o posedă, conform facturilor emise de către furnizor sau alți intermediari contractați de furnizor ori asociație.

Respectiv, absolvirea unor locatari de obligația de a suporta cheltuielile pentru consumul indirect de energie termică, precum și pentru întreținerea în stare bună de funcționare a instalațiilor inginerești (sistemul de livrare a apei, de canalizare și livrare a energiei termice din interiorul blocului), sunt lipsite de suport juridic și contravin prevederilor legislației în vigoare.

Cu referire la cheltuielile de judecată, reține prevederile art.68 Cod de procedură civilă, potrivit căruia, Intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură.

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică [...] .

Totodată, potrivit pct.21 alin.(6) din hotărîrea Plenului CSJ nr.25 din 28.06.2004, Cheltuielile pentru asistență juridică suportate de intervenientul accesoriu, de asemenea, urmează a fi restituite, la solicitarea acestuia, or, potrivit art.68 Cod de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură, cu excepția unor drepturi prevăzute expres.

Ține să menționeze că, în speță, SRL ”Info Bon” a suportat cheltuieli de judecată care în ordinea prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă și în coroborare cu 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate din contul părții care a pierdut procesul.

Așadar, conform Contractului de asistență juridică nr.54/24-IV din 30.07.2024 semnat între SRL ”Info Bon” în calitate de Client și avocatul Iamandii Vasile, în vederea soluționării litigiului ivit cu *****, ultima a contractat servicii de asistență "juridică cu avocatul Iamandii Vasile.

Respectiv, SRL ”Info Bon”, fiind constrâns de situația litigantă, a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2740 lei cheltuieli care sunt necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, fiind în deplină concordanță cu prevederile Hotărîrii CoUA din P12 din 27.05.2022, de competența căruia ține elaborarea și aprobarea recomandărilor cu privire la mărimea minimă a onorariilor pentru avocați, fiind în limita minimului prevăzut de Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, și care urmează a fi compensate în ordinea prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă în coroborare cu 96 alin.(l) Cod de procedură civilă.

De altfel, conform Raportului avocatului privind serviciile juridice prestate în prezenta cauză, care cuprinde lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora, este dovedit caracterul necesar, real și rezonabil ca mărime al acestora, iar dovada achitării serviciilor-fiind dovedit prin ordinele de plată.

Așadar, în situația descrisă sunt îndreptăți să conchidă că, SRL ”Info Bon” nu se află în raporturi juridice și nu are obligații în raport cu reclamantul, respectiv nu poate întreprinde careva acțiuni în vederea efectuării modificărilor, fără implicarea nemijlocită a administratorului/ gestionarului fondului locativ, în calitate de beneficiar al plăților.

Prin urmare, din considerentele expuse supra, la caz, se atestă caracterul absolut legal al documentelor de plată perfectate de către SRL ”Info Bon”, în care circumstanțe survine obligația locatarilor la plata serviciilor facturate, și respectiv se reliefează necesitatea respingerii acțiunii în sensul formulat ca fiind neîntemeiată.

În drept, având în vedere temeinicia obiecțiilor prezentate împotriva cererii de chemare în judecată, netemeinicia pretențiilor invocate, conducându-ne de prevederile art.art.56 alin. (1), 117 alin. (1), 118 alin. (1), 186 Cod de procedură civilă, solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de SRL ”Info Bon” în ordinea prevederilor art.94 alin. (1) și 96 alin. (1) Cod de procedură civilă în beneficiul SRL ”Info Bon”.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind poziția reprezentantului reclamatului asupra acțiunii, studiind materiale dosarului și înscrierile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și obiecțiile expuse de către ”Termoelectrica” SA și ”Info Bon” SRL în referințele depuse la dosar, instanța de judecată consideră acțiunea depusă de către Velișco Gheorghe neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin.(1),(3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Deoarece sunt mai multe cerințe , instanța se va expune pe fiecare separat.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că la 20 februarie 2024, ***** și Velișcu Valentina au depus la ”Termoelectrica” SA și Regia Comunal Locativ Cricova cerere prin care a solicitat anularea sau recalcularea datoriilor, izolarea țevilor din apartamentul său și sau debranșarea acestora pentru a nu-i crea incomodități și datorii artificiale, în cazul când debranșarea țevilor este imposibilă, prezentarea unui contract de livrare a căldurii personal cu ***** din str. Minerilor 24 or Cricova, instanșarea contorului termic al clădirii, prezentarea formulei de calcul a energiei termice pentru ***** din str. Minerilor 24 or Cricova mun. Chișinău.(f.d 22-23)

Prin scrisoarea din 28 februarie 2024, Regia Comunal Locativ Cricova a menționat faptul că apartamentul a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire în condițiile prevederilor pct. 1 al Anexei nr. 7 la regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apa, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002.

Totodată, conform actelor normative în vigoare, obligativitatea izolării țevilor ce tranzitează apartamentul, le aparține, iar înlăturarea acestor este interzisă regulamentar.

Referitor la instalarea la bloc a contorului privind înregistrarea consumului de energie termică menționează că, blocul locativ din str. Minerilor nr. 24 or. Cricova este deja contorizat de către Furnizor, aceasta fiind obligația acestuia. La fel informează că, Î.M.” Regia Comunal-

Locativă Cricova” nu efectuează calculele și nu emite facturile pentru consumul de energie termică, aceste sarcini de asemenea ținând de competența Furnizorului, inclusiv aplicarea Metodologiei de calcul (formulei de calcul). Respectiv, factura remisă către consumator nu poate fi modificată sau anulată de către Î.M. „Regia Comunal-Locativă Cricova”.

În ce privește încheierea unui contract direct privind livrarea agentului termic, comunică că, în condițiile an. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Prin urmare, în sensul prezentei legi încheierea contractului în condițiile solicitate, nu este obligatorie. (f.d. 26)

Instanța reține că prin răspunsul societății pe acțiuni ”Termoelectrica” nr. 79/3303 din 14 martie 2024, s-a informat că calculele energiei termice pentru apartament au fost efectuate în conformitate cu actele normative în vigoare strict potrivit informației prezentate de Gestionarul blocului (numărul de etaje, subsol, etaj tehnic, scara blocului și lipsa sau prezența conductelor tranzitorii în apartamente), precum și informația despre consumul de energie electrică și gaze naturale prezentată de către Furnizorii de energie electrica și gaze naturale pentru a menține în continuare în apartament/încăpere deconectat/ă temperatura aerului de cel puțin +18°C și pentru a contribui la asigurarea balanței energetice a clădirii în perioada sezonului de încălzire, în vederea minimalizării fluxurilor de energie dintre apartamentele/încăperile deconectate și apartamentele/încăperile vecine (art.10^{17}, art.10^{18} al HG191/2002).

Cu referire la încheierea contractului, a informat că în conformitate cu prevederile art.40 (alin.2) din Legea Nr. 92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării și pct. 45 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrare al ANRE nr. 23/2017 din 25.01.2017 în sectorul rezidențial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele și blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul și repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între proprietarii/chiriașii de apartamente sau chiriași.

Totodată, potrivit p.3 din Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, serviciile locative comunale și necomunale se prestează proprietarilor de apartamente și locatarilor din fondul locativ în baza contractelor încheiate cu gestionarul fondului locativ sau cu furnizorul operatorul, în strictă corespundere cu legislația în vigoare.

Referitor la izolarea conductelor tranzitorii a informat că potrivit p. 10^{7}, a Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191/2002 „Se interzice deconectarea și demontarea coloanelor de la SCAET, precum și izolarea acestora, in scopul evitării modificării distribuției uniforme a agentului termic și al neadmiterii supraîncălzirii unor apartamente și al încălzirii insuficiente a altora ”.

Referitor la recalcularea facturilor pentru lunile precedente urmează a fi efectuate de către R.C.L - Cricova de comun cu Centrul de Calcul. De asemenea atașat, a fost remis calculul consumului energiei termice pentru încălzire a lunilor noiembrie și decembrie 2023 și ianuarie 2024 pentru str. Minerilor 24 *****.(f.d 27-28)

Nefiind de acord cu aceste răspunsuri, ***** a promovat în instanța o acțiune cu privire la obligarea SA Termoelectrica să încheie contract de furnizare a energiei termice, pentru locul de consum situat în mun. Chișinău, or. Cricova str. Minerilor 24 ***** și de a instala echipamentul de măsurare în conformitate, anularea datoriilor și repararea prejudiciului moral.

Conform art. 993 alin.(2),(6,7) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Dacă, în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege. Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepţia cazurilor cînd obligaţia de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintro obligaţie asumată benevol.

Potrivit art. 997 alin.(1-2) Codul civil, dacă deţine o poziţie dominantă pe piaţă, una din părţile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu. Ea nu poate, sub sancţiunea prevăzută de lege, să impună clauze care contravin legislaţiei din domeniul concurenţei şi nici clauze abuzive. Faţă de consumatori şi alte persoane care obţin ori folosesc bunuri, lucrări sau servicii în scopuri necomerciale nu se poate refuza fără motive temeinice încheierea unui contract dacă cealaltă parte are calitate de profesionist.

Conform art. 40 din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, furnizarea energiei termice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei termice, încheiat între unităţile termoenergetice sau între unitatea termoenergetică şi consumator.

În sectorul rezidenţial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele şi blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul şi repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deţinătorii de apartamente sau chiriaşi. Dacă în cadrul blocului de locuit sunt amplasate spaţii nelocuibile în proprietatea/folosinţa/gestiunea terţilor, furnizorul încheie contracte de furnizare a energiei termice în mod separat cu fiecare proprietar/chiriaș/gestionar al spaţiilor nelocuibile, cu condiţia instalării obligatorii a echipamentului de măsurare.

Contractul de furnizare a energiei termice prevede: a) denumirea şi adresa juridică a părţilor contractului; b) obiectul contractului; c) caracteristicile de bază şi parametrii agentului termic; d) drepturile şi obligaţiile părţilor; e) mijloacele prin care se pot obţine informaţii despre toate tarifele în vigoare; f) termenul de valabilitate, durata contractului; g) cazurile şi condiţiile de limitare, de întrerupere sau de sistare a alimentării cu energie termică; h) modul şi termenele de achitare a plăţii pentru energia termică furnizată; i) termenul de informare reciprocă a părţilor privind apariţia şi încetarea situaţiilor excepţionale şi de avarie; j) condiţiile de modificare şi de reziliere a contractului; k) răspunderea părţilor pentru încălcarea clauzelor contractuale; l) modalităţile de soluţionare a neînţelegerilor sau a litigiilor privind neexecutarea sau executarea defectuoasă a clauzelor contractuale; m) mărimea şi modul de achitare a penalităţilor pentru întîrzierile la plata energiei termice furnizate, după caz; n) alte condiţii negociate şi acceptate de părţi. Cererile privind încheierea unor contracte de furnizare a energiei termice şi cele privind modificarea contractelor deja încheiate se examinează şi se soluţionează de către titularul de licenţă în măsura posibilităţilor sale tehnice şi în termenele stabilite de Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat de Agenţie.

Titularul de licenţă nu poate refuza încheierea unui contract de furnizare a energiei termice cu un potenţial consumator care a îndeplinit toate condiţiile impuse prin lege pentru încheierea contractului.

Cuantumul penalităţilor pentru întârzierile la plata energiei termice furnizate este negociabil, dar nu poate depăşi rata medie anuală ponderată a dobânzii la creditele noi acordate

în monedă naţională de băncile comerciale, pentru un an, înregistrată în anul precedent şi publicată în raportul Băncii Naţionale a Moldovei.

Furnizorul are dreptul să solicite plată preventivă în cazul în care consumatorul nu a achitat facturile pentru energia termică consumată şi livrarea energiei termice către acesta a fost sistată.

Drepturile şi obligaţiile consumatorilor se stabilesc în Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat de Agenţie.

Racordarea ilegală la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică/sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, precum şi utilizarea neautorizată a energiei termice este interzisă.

Acţiunile menţionate la alin. (9) se sancţionează conform Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Persoana fizică sau persoana juridică care a racordat ilegal instalaţiile sale termice la o reţea termică este obligată să repare prejudiciul cauzat titularului de licenţă prin consumul ilicit de energie termică, determinat în sistem pauşal.

Articolul 43 din aceeași lege stabilește că, distribuitorii de energie termică sunt responsabili de achiziţia, instalarea, exploatarea, întreţinerea şi verificarea metrologică periodică a echipamentelor de măsurare instalate în gospodăriile consumatorilor casnici la punctul de delimitare a proprietăţii. Cheltuielile efective suportate se iau în calcul la stabilirea tarifului pentru energia termică furnizată. Celelalte categorii de consumatori suportă toate cheltuielile legate de achiziţia, instalarea, exploatarea, întreţinerea, înlocuirea şi verificarea metrologică periodică a echipamentelor de măsurare.

Unităţile termoenergetice ţin evidenţa energiei termice utilizând doar tipurile de echipamente de măsurare verificate metrologic, incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Echipamentele de măsurare vor fi supuse verificării metrologice periodice conform procedurii stabilite.

Unităţile termoenergetice/consumatorii au dreptul să iniţieze verificarea metrologică de expertiză a echipamentelor de măsurare dacă una dintre părţi are reclamaţii.În cazul în care reclamaţia se confirmă, se fac recalculări care vor include şi cheltuielile de verificare; în cazul în care nu se confirmă, cheltuielile de verificare le suportă reclamantul.

Reprezentanţii unităţilor termoenergetice/consumatorii au dreptul să efectueze controlul echipamentului de măsurare în prezenţa unui reprezentant al furnizorului sau al consumatorului, după caz. Unităţile termoenergetice/consumatorii vor achita plăţile pentru energia termică conform indicaţiilor echipamentelor de măsurare şi potrivit cu prevederile contractelor. În cazul în care se constată că echipamentul de măsurare funcţionează defectuos, cantitatea de energie termică se va determina în conformitate cu prevederile Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat de Agenţie.

Potrivit pct. 9 din Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, furnizarea energiei termice se face numai în bază de contract încheiat între furnizor şi consumator, între producător şi distribuitor, precum şi între consumator şi subconsumator, ale cărui prevederi trebuie respectate de fiecare parte. Consumul de energie termică fără contract este considerat consum fraudulos, constituie contravenţie sau infracţiune şi se pedepseşte conform legilor în vigoare. Încheierea contractului de furnizare a energiei termice cu un consumator nou sau modificarea contractului încheiat cu un consumator existent, care-şi extinde sfera de activitate, se face numai după

obţinerea acordului de furnizare a energiei termice, în conformitate cu regulile în vigoare şi după prezentarea dosarului instalaţiei.

Conform pct. 21 din Regulament, la imobilele cu destinaţie de locuinţe, contractul de furnizare se încheie cu asociaţia de locatari, iar în lipsa acesteia - cu persoana împuternicită, cu locatarii sau cu proprietarul, după caz. Pentru apartamentele de locuit folosite în alte scopuri, precum şi pentru spaţiile cu altă destinaţie din imobilele de locuinţe se vor încheia, cu viza administraţiei imobilului, contracte separate cu furnizorul.

Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că, furnizorul de energie termică, care în municipiul Chișinău este societatea pe acțiuni ”Termoelectrica”, poate încheia contracte de furnizare a energiei termice doar în cazul în care consumatorul întrunește condițiile stabilite de lege în acest sens.

Astfel, legiuitorul a identificat expres că, condițiile obligatorii care urmează a fi respectate de consumator, în cazul contractelor de furnizare a energiei termice în sectorul rezidențial sunt: racordarea instalațiilor de utilizare a energiei termice a solicitantului la rețeaua termică a furnizorului; încheierea unui singur contract de furnizare a energiei termice cu administratorul fondului locativ, în cazul blocurilor de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică.

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, s-a constatat cu certitudine că, apartamentul reclamantului ***** nu deține instalațiile de utilizare a energiei termice racordate la rețeaua termică a furnizorului, iar blocul locativ are proiectat un sistem colectiv de alimentare cu energie termică.

Aceste circumstanțe denotă că ”Termoelectrica” SA nu poate fi obligată să încheie contract de furnizare a energiei termice cu Velicu Gheorghe, așa cum, acesta nu întrunește condițiile stabilite de legiuitor pentru a fi încheiat cu el contract direct de furnizare a energiei termice.

Suplimentar instanța mai reține și faptul că din conținutul cererii de chemare în judecată se atestă că la cererea reclamanților în 2009 imobilul în care locuiesc a fost debranșat de la energia termică centralizată, fiind păstrate doar țevile tranzitorii.

De asemenea un factor important este și faptul că apartamentul nr. 12 din str. Minerilor 24 or Cricova mun. Chișinău ce aparține reclamantului se află în gestiunea ÎM Regia Comunal Locativă Cricova și anume cu această întreprindere ”Termoelectrica” SA are încheiate contracte de furnizare a energie termice, fapt confirmat prin contractul nr. 4874 din 01.08.2020 (f.d 43-46)

Astfel, potrivit contractului ”Termoelectrica” SA în calitate de furnizor și Î.M. Regia Comunal Locativă Cricova în calitate de consumator au prevăzut că furnizarea energie termice până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță.(f.d. 43-46)

Prin Actul de delimitare a apartenențe de balanță a rețelelor termice, hotarul apartenenței de balanță, responsabilității pentru starea tehnică și exploatarea rețelei termice a obiectului bloc locative din str. Minerilor 24 or. Cricova este peretele clădirii blocului locativ din str. Minerilor 24 or *****.(f.d 47)

Totodată instanța mai notează că potrivit pct.3 din Hotărârea nr. 191 din 19.02.2002 (în vigoare la momentul adresării reclamantului cu cerere) despre aprobarea regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locative, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconecătrii la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, Serviciile locative, comunale şi necomunale se prestează proprietarilor de apartamente şi locatarilor din fondul locativ în baza contractelor încheiate cu gestionarul fondului locativ sau cu furnizorul/operatorul, în strictă corespundere cu legislaţia în vigoare.

Prin urmare refuzul pârâtului ”Termoelectrica” SA de a încheia contract de furnizare a energiei termice direct cu reclamantul este întemeiat, or potrivit prevederilor citate mai sus, legiuitorul a prevăzut clar că pentru încheiarea contractelor cu consumatorii este necesară necesitatea parcurgerii unor faze, instituite de lege, pe care, reclamantul în calitate de locatar nu le-a realizat.

Corespunzător instanța ține să mai sublinieze și faptul că prin scrisoarea expediată în adresa reclamantului ”Termoelectrica” SA, a informat că este încheiat un contract de furnizare a energie termice cu administratorul fondului locativ.

Luând în considerație cele expuse mai sus, instanța de judecată va respinge solicitarea reclamatului cu privire la obligarea SA „Termoelectrica” de a întocmi un contract de livrare a energie termice cu apartamentul*****din str. ***** 24 or. ***** *****.

Referitor la cerința privind obligarea de a instala contor termic al apartamentului*****din str. ***** 24 or. ***** ***** instanța reține că aceasta este o cerință subsecventă cerinței privind încheierea contractului de livrare a energie termice, cerință care a fost respinsă.

Cât privește solicitarea privind anularea datoriilor la energia termică în mărime de 6965,08 lei create la locul de consum de pe adresa ***** din str. ***** 24 or. *****, instanța reține că prin scrisoarea nr. 79/3303 din 14.03.2024, ”Termoelectrica” SA a informat referitor la metodologia de calcul a energie termice pentru apartamentele/încăperile care sunt deconectate de la sistemul de alimentare centralizat.

Corespunzător instanța reține că potrivit art. 40 alin.(2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, în sectorul rezidenţial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele şi blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul şi repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între deţinătorii de apartamente sau chiriaşi.

Prevederi similare se regăsesc și în pct. 45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23 din 26.01.2017, care statuează că, în sectorul rezidenţial, reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele şi blocurile de locuit departamentale, este administratorul fondului locativ respectiv, care încheie un contract de furnizare a energiei termice cu furnizorul şi repartizează lunar cantitatea de energie termică consumată între proprietarii/chiriaşii de apartamente.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei rezultă că ”Termoelectrica” S.A. are contract de furnizarea a energiei termice cu Regia Comunal Locativă *****, astfel acesta din urmă reglementează raporturile dintre furnizor și consumator cu privire la livrarea, plata și condițiile de utilizare a energiei termice.

După cum s-a constatat din înscrisurile anexate la materialele cauzei și anume din contractul nr.4874 din 01.08.2020 încheiat cu Regia Comunal Locativă *****, furnizarea energie termice de către ”Termoelectrica” S.A are loc până la punctul de delimitare și anume păretele blocului, locativ din str. ***** 24 or. ***** *****.

Ca urmare se reține că rețeaua centralizată de alimentare cu energie termică ce intra bloc este parte comună a condominiului și este gestionat de către Regia Comunal Locativă *****, respectiv aceasta nu aparține întreprinderii energetice ”Termoelectrica” S.A.

Astfel, se atestă că după furnizarea energiei termice la punctul de delimitare de către ”Termoelectrica” SA, furnizorul îi prezintă gestionarului fondului locativ factura unică lunară, în

care este reflectată atât cantitatea de energie termică înregistrată de către aparatele de evidență, cât și suma ce urmează a fi achitată.

Prin urmare reținând prevederile art. 40 alin. (2) al Legii nr.92 din 29.05.2014 și a pct. 45 din Regulamentul privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 23 din 26.01.2017, administratorului fondului locativ în speță Regia Comun al Locativă ***** îi revine atribuția de repartizare a cantității totale de energie termică între deținătorii de apartamente sau chiriași.

În cazul dedus judecății reclamantul a înaintat acțiunea civilă împotriva ”Termoelectrica” SA astfel, instanța constată că acțiunea a fost îndreptată către pârâtul necorespunzător.

Prin urmare, Instanța conchide că, ***** incorect și-a îndreptat acțiunea cu cerința privind efectuarea recalculului la energia termică față de ”Termoelectrica” SA, care, prin efectul legii, nu poate fi subiect de sine stătător în raportul obligațional de răspundere civilă.

Potrivit art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța menționează că instanța judecătorească este menită să organizeze procesul de judecată astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei, păstrându-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei, în raport cu contradictorialitatea și egalitatea părţilor în drepturile procedurale, garantată prin lege şi asigurată de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În acest sens, cererea de chemare în judecată, ca mijloc de apărare a dreptului, utilizat de reclamant, include nemijlocit, circumstanțele de fapt și de drept expuse, cercul participanților la proces și calitatea procesuală a acestora.Se menționează că stabilirea tuturor aspectelor expuse mai sus este determinată de principiul disponibilității, propriu participanților la proces.

Potrivit prevederilor art.60 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Astfel, dreptul de a alege pârâtul aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții atrași.

În contextul celor expuse, instanța consideră necesar de a respinge cerința înaintată de către ***** împotriva ”Termoelectrica” SA cu privire la recalcularea sumei pentru energia termică în mărime de 6965,08 lei.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi respinsă, așa cum această cerință este

subsecventă cerințelor de bază, și poate fi admisă doar în cazul anulării datoriilor și obligării încheierii contractului de furnizare a energiei termice.

În atare circumstanțe, instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către SA „Termoelectrica”, intervenienți accesorii Regia comunal-locativă *****, SRL, „Info Bon” privind anularea datoriilor, obligarea pîrîtului de a întocmi contract de livrare, încasarea prejudiciului, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către SA „Termoelectrica”, intervenienți accesorii Regia comunal-locativă *****, SRL, „Info Bon” privind anularea datoriilor, obligarea pîrîtului de a întocmi contract de livrare, încasarea prejudiciului, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Octavian DVORNIC