C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-230/24 Judecătoria Bălți sediul Fălești
1-23093543-03-1r-26042024 Judecător L.Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii
27 iunie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Rodica Cazacu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2024, prin care:

> **Railean Gheorghe** *****, născut la *****, numărul de identificare *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, în relație de concubinaj, 1 copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) CP la 1 an închisoare, iar în temeiul art.90 CP executarea acestei pedepse a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani.

Railean Gheorghe a fost supus obligației ca în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune și să participe la programe probaționale, să nu comită alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

S-a aplicat în privința lui Railean Gheorghe măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la corpurile delicte instanța a decis - un DVD-R pe care este fixată înregistrarea video din data de 12.06.2023, să fie păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 18.12.2023 până la 26.03.2024, în instanța de recurs de la 26.04.2024 până la 27.06.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Railean Gheorghe, la data de 12.06.2023, în jurul orei 02:30, aflându-se împreună cu concubina sa ***** în orașul Bălți, pe strada Ștefan cel Mare și Sfânt nr.2, în incinta localului Bar „Randevu” care se găsește pe teritoriul Autogării Bălți, unde se afla și Musteața Denis, după ce au consumat mai multe băuturi alcoolice împreună cu ultimul, după ce ***** observând că pe masa din foișorul amplasat în curtea localului Bar „Randevu” unde se aflau, că Musteața Denis a lăsat fără supraveghere portmoneul din piele de culoare maro în care se aflau banii în sumă de 5000 lei moldovenești, bancnote cu nominalul de 1000 lei, 200 lei și 100 lei, iar accesul la acesta este liber, acționând cu o intenție criminală unică, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, din interes material, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, a luat de pe masă portmoneul ce nu-i aparținea, din care a sustras mai multe bancnote, după care i-a comunicat acest fapt lui, el, tolerând faptul dat, în continuarea acțiunilor criminale, s-a așezat la masă, unde în timp ce ***** s-a ridicat de la masă și s-a poziționat în așa mod ca camera de supraveghere video instalată în curtea localului să nu poată înregistra acțiunile sale, acoperind cu corpul său zona unde se afla acesta, a luat și el de pe masă portmoneul din piele de culoare maro ce aparținea lui Musteața Denis, din care a sustras suma de 1000 lei, și anume o bancnotă cu nominalul de 1000 lei pe care a ascuns-o în buzunarul mic al blugilor în care era îmbrăcat, portmoneul punându-l în locul inițial, iar ***** plecând în interiorul localului Bar „Randevu” împreună cu banii sustrași, în rezultatul acțiunilor infracționale cauzându-i părții vătămate Musteața Denis o daună materială în proporții considerabile în sună totală de 5000 lei.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364[1] CPP, instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Railean Gheorghe în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în temeiul art.90 CP executarea acestei pedepse instanța i-a suspendat-o condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 ani. Railean Gheorghe a fost supus obligației ca în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune și să participe la programe probaționale, să nu comită alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat. Instanța a aplicat în privința lui Railean

Gheorghe măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la corpurile delicte instanța a decis - un DVD-R pe care este fixată înregistrarea video din data de 12.06.2023, să fie păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care la data de 09.04.2024, adică în termen, a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Bălți, Rodica Cazacu, fiind solicitată casarea parțială a actului judecătoresc contestat, în partea individualizării pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în această latură de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-recurent a invocat, că sentința pronunțată în cauza lui Railean Gheorghe este una prea blândă. Deci, referindu-se la prevederile art.7, art.75 și art.61 CP, procurorul a menționat că pedeapsa aplicată inculpatului prin sentință este una prea blândă în raport cu personalitatea lui Raileanu Gheorghe, care anterior a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor similare, prevăzute de art.186 CP, dar și pentru comiterea altor infracțiuni, prevăzute de art.151 alin.(4); art.179 alin.(1) CP, pentru anterioarele condamnări fiindu-i aplicate pedepse cu privarea de libertate, acesta executând pedeapsa cu închisoarea în penitenciar, eliberându-se din locul de detenţie din nou a comis infracţiune și nu a ales calea corectării.

Astfel, referindu-se la personalitatea inculpatului Railean Gheorghe, la gravitatea infracţiunii comise, procurorul-recurent consideră că aplicarea faţă de ultimul a unei pedepse cu suspendarea condiţionată, nu va duce la corectarea lui din care motive, întru atingerea scopului legii penale, urma a-i fi aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27.06.2024, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând materialele cauzei în raport cu motivele invocate în recurs şi cu prevederile legii , Colegiul penal conchide că recursul declarat de către procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinţei în latura pedepsei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziţiei art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei*

de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) CPP, potrivit căruia, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Colegiul penal atestă examinarea superficială de către instanța de fond a circumstanțelor cazului penal dedus judecății, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării prevederilor art.90 CP.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

Potrivit sentinței contestate, ținând cont de circumstanţele atenuante, de prezența circumstanței agravante exprimată prin anterioarele condamnări pentru fapte similare, aplicând efectele art.80[1] CP, instanţa de fond a considerat că pedeapsă lui Railean Gheorghe urmează a-i fi stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, totodată, ținând cont de personalitatea inculpatului care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, de atitudinea autocritică al acestuia față de cele comise, căința sinceră, contribuirea la descoperirea infracțiunii și la judecarea cauzei în termeni restrânși, recuperarea integrală a prejudiciului cauzat părții vătămate, care nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat, având în vedere că inculpatul este angajat în câmpul muncii, deși are antecedente penale, nu se află în recidivă periculoasă, instanța a conchis că toate aceste circumstanțe denotă că este inoportună dispunerea executării pedepsei cu închisoare și, prin prisma art.90 CP instanța i-a suspendat lui Railean Gheorghe executarea pedepsei, stabilindu-i perioadas de probațiune de 2 ani, astfel, acordându-i șansa de a se corecta în libertate.

În raport cu circumstanţele cauzei în prezenta speţă, Colegiul penal consideră, că soluţia instanţei de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată, la adoptarea căreia nu s-a ţinut cont în deplină măsură de dispoziţia alin.(1) art.75 CP.

Colegiul penal menţionează, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancţiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanţa este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi ale art.90 CP, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Colegiul penal consideră, că instanţa de fond la adoptarea soluției în partea stabilirii modului de executare a pedepsei inculpatului, nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare.

Colegiul penal notează, că aplicarea prevederilor art.90 CP, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, Colegiul notează că, în textul art.90 alin.(1) CP, lexemul „poate", oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanţa după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art.90 CP se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

În viziunea Colegiului instanţa de fond insuficient a abordat condiţiile ce vizează natura infracţiunii, *persoana infractorului* şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia.

Colegiul penal consideră, că criteriile complementare menționate supra în raport cu prevederile legale precitate denotă temeinicia criticilor invocate de procurorul-recurent.

Astfel din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Railean Gheorghe a săvârșit cu intenție, din motive de aviditate, o infracțiune mai puțin gravă, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b),d) CP, lezând valoarea socială apărată prin lege – proprietatea persoanei.

Cât privește persoana inculpatului, Colegiul penal reține, că instanța de fond a trecut formal în revistă faptul, că Railean Gheorghe anterior a avut conflicte cu legea penală.

Or, inculpatul înregistrează 3 condamnări anterioare, astfel că:

- Railean Gheorghe a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei din 26.02.2007, în baza art.151 alin.(4) CP, cu aplicarea art.79 CP, la pedeapsa

închisorii pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedpesei în penitenciar pentru minori;

- prin sentința Judecătoriei Orhei din 27.06.2012 Railean Gheorghe a fost condamnat în baza de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani, însă în baza art.90 CP, executarea acestei pedpese a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de 3 ani. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei din 06.03.2014 a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, cu trimiterea lui Railean Gheorghe pentru executarea pedepsei de 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Orhei din 04.03.2016, Railean Gheorghe a fost condamnat în baza art.179 alin.(1), art.186 alin.(4) CP, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) și art.85 CP, la pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani 2 luni 2 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Eliberat la 20.07.2018 în baza legii cu privire la amnistie.

Respectiv, anterior, în perioada minoratului, inculpatul a comis infracțiune deosebit de gravă, soldată cu decesul persoanei, pentru care a fost condamnat la pedeapsă cu închisoare. În scurt timp după eliberare, acesta iarăși comite infracțiune, deja cu un grad de pericol mai scăzut – furt, pentru care a fost condamnat la pedeapsă condiționată, însă ca urmare a nerespectării condițiilor probațiunii Railean Gheorghe a fost trimis în penitenciar pentru executarea pedepsei. Ulterior, acesta iarăși comite furt completându-l cu violare de domiciliu – fapte pentru care a fost condamnat la închisoare, însă peste o perioadă în legătură cu intervenirea amnistiei i s-a micșorat termenul pedepsei, fiind eliberat din penitenciar. Această retrospectivă denotă că infracțiunea de furt comisă de Railean Gheorghe nu este incident în viața acestuia, ci o repetare a comportamentului infracțional, inculpatul fiind predispus la comiterea infracțiunilor și deci prezintă pericol pentru societate, urmând a se ține cont și de faptul, că anterior acesta n-a respectat condițiile institutului probațiunii.

Potrivit prevederilor art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori*

agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată, alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, și anume categoria faptei comise, atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul penal derulat în privința sa, persoana inculpatului care anterior a fost condamnat de 3 ori la pedeapsă reală, beneficiind și de institutul probațiunii precum și de prevederile amnistiei, - împrejurări în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că forma de executare a pedepsei nu este una corect individualizată de către instanța de fond, care nu-și va atinge scopurile scontate, or, nu va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel Colegiul penal constată, că instanța de fond la judecarea cauzei eronat a individualizat pedeapsa pe care i-a aplicat-o lui Railean Gheorghe, eroare care potrivit dispoziției art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt ce este inadmisibil, Colegiul penal considerând necesar de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art.436 CPP, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să ţină cont de toate circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile și dispozițiile art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Rodica Cazacu, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2024, pronunțată pe

cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Railean Gheorghe** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),d) CP, se admite.

Sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.03.2024 în cauza penală privindu-l pe **Railean Gheorghe**, se casează parțial, în latura penală, în partea aplicării prevederilor art.90 CP, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanţă de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.