Dosarul nr. 2c-3625/20 /2-20156085-12-2c-10122020/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Ionela Ceborciu, Ișhan Artiomov
Cu participarea:
Avocatul reclamantului Chiroșca Dorian
Avocatul pîrîtului Scorțescu Aureliu
Reprezentantul Serviciului Vamal Tutunaru Eugenia

a examinat în ședință publică cauza civilă la acțiunea înaintată de The Mattel Inc company împotriva ”Siateco” SRL, intervenient accesoriu Serviciul Vamal cu privire la constatarea faptului că mărfurile sunt contrafăcute, interzicerea importului și a comercializării neautorizate, repararea prejudiciului material, moral, publicarea dispozitivului pe propria cheltuială, compensarea cheltuielilor judiciare și obligarea inițierii procedurii de distrugere a mărfurilor, suportarea cheltuielilor de depozitare, păstrare, manipulare precum și de distrugere și alte cheltuieli aferente ori similare.

a c o n s t a t a t:

La data de 10.12.2020 The Mattel Inc company a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Siateco” intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM cu privire la apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor,

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, compania Mattel dispune de mai multe mărci înregistrate și valabile pe teritoriul Republicii Moldova printre care identifică marca BARBIE cu nr. R9371, înregistrată pentru clasa de produse și servicii 03; 09, 11, 12, 14, 18, 21, 24, 25, 26, 30, 41 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova pînă la data de 19.03.2022, marca BARBIE cu nr. R 20117, înregistrată pentru clasa de produse și servicii 28 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova pînă la data de 02.09.2029.

La fel, s-a invocat că, pentru a-și proteja efectiv drepturile exclusive asupra mărcilor sale pe teritoriul Republicii Moldova, compania Mattel Inc, în conformitate cu prevederile art. 303 al Codului vamal, a solicitat Serviciului Vamal al RM acordarea de protecție la frontieră a mărcilor sale. Potrivit deciziei nr.28/12-3530 din 06.03.2020 cererea de intervenție depusă de către compania Mattel Inc, a fost admisă de Serviciul Vamal al RM, iar mai multe mărci, printre care cele care fac obiectul prezentei cereri de chemare în judecată, au fost admise pentru a fi protejate la frontiera RM pe un termen de un an, care expiră pe data de 06.03.2021.

Menționează reclamantul că prin notificarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Biroul Vamal Centru nr. 11833 din 22.09.2020 au fost informați despre faptul că la data de 17.09.2020, postul vamal Chișinău (PVI Petricani) a fost reținut un lot de mărfuri în cantitate de 960 bucăți, păpuși pe care sunt aplicate mărcile BARBIE, suspecte a fi contrafăcute. Produsele identificate în urma controlului și reținute de către Serviciul Vamal, au fost vizualizate în baza fotografiilor realizate și puse la dispoziția titularului de drepturi de către Serviciul Vamal. Prin răspunsul nr. 3828 din 30.09.2020 adresat Serviciului Vamal, reclamantul a confirmat că marfa reținută la data de 17.09.2020 aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală ce aparține acesteia, prin urmare este contrafăcută, solicitînd emiterea unei decizii privind distrugerea mărfurilor respective în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Susține reclamanta că marca BARBIE reprezintă un drept de proprietate intelectuală a companiei Mattel Inc., importul și comercializarea neautorizată a produselor ce poartă mărci identice cu mărcile menționată mai sus și care au fost importate de compania pârâtă, aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală ale companiei reclamante. Nu poate fi pus la îndoială faptul, că pe produsele importate de compania pârâtă sunt aplicate mărci identice cu mărcile companiei reclamante, or faptul că acestea sunt identice, poate fi stabilit la o primă impresie pe care instanța de judecată o face la momentul examinării mărfurilor în litigiu. Pe pozele prezentate, pe ambalajul păpușilor importate de compania pîrîtă este aplicat semnul verbal BARBIE, identic cu marca înregistrată BARBIE ce aparține companiei Mattel Inc.

Relevă reclamanta că prin folosirea de către pârâtă, fără acordul companiilor reclamante, a unor însemne identice cu mărcile înregistrate aparținând companiilor reclamante, se aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale acestora. Aceste atingeri se resimt și prin pierderile de ordin material și moral suferite, care nu pot fi compensate decât prin plata unor despăgubiri reprezentând prejudiciile suferite de companiile reclamante ca urmare a actelor de contrafacere săvârșite de către compania pârâtă.

Consideră reclamanta că sunt întrunite toate elementele răspunderii civile delictuale, care le permit să ceară compensarea pierderilor suferite ca urmare a actelor de contrafacere prin primirea unor despăgubiri de ordin material și moral, drept prevăzut de legislația specifică în materie de proprietate intelectuală. Or, în acțiunile companiei pârâte de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiei reclamante asupra mărcilor înregistrate și deținute pe teritoriul R.M. și incluse în baza de date națională a AGEPI, se regăsesc cu certitudine temeiurile și condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, și anume, fapta ilicită, care apare sub forma acțiunii de import a produselor contrafăcute cu scopul de a le pune în comercializare cu utilizarea, fără drept, a mărcilor verbale dreptul exclusiv asupra cărora este deținut pe teritoriul R.M. de către Mattel Inc. De notat faptul că, compania Mattel Inc. nu a încheiat nici un contract de distribuție cu pârâta pentru ca aceasta să comercializeze sau să importe produse utilizând mărcile acesteia și nu a avut niciodată relații comerciale cu aceasta, ce denota lipsa consimțământului companiei Mattel Inc privind utilizarea de către pârâta în cadrul operațiunilor comerciale de import a semnelor identice cu mărcile sale, înregistrate si

protejate corespunzător pe teritoriul R.M. Vinovăția companiei pârâte, se demonstrează prin faptul că mărfurile ce poartă mărcile Mattel Inc au fost importate pe teritoriul RM cu bună știință, deoarece pe data de 08.08.2018 a recepționat de la compania Mattel Inc. o notificare prin care este informată despre faptul că mărcile companiei Mattel sunt protejate pe teritoriul RM, iar în incinta magazinului administrat de Siateco SRL se oferă spre comercializare păpuși și jucării ce poartă mărcile companiei reclamante, la care nu am primit nici un răspuns. (anexa nr. 6) Cauzarea prejudiciului material titularilor mărcilor, reiese din faptul că pârâta profită de renumele mărcilor companiilor reclamante fără a avea vreun temei legitim în acest sens, obținând astfel un profit în mod vădit ilicit, singurul motiv fiind asocierea ilicită cu mărcile în cauză și atragerea clientelei pe această cale. Faptele astfel cum au fost prezentate, reprezintă o încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiilor reclamante și de aceea se încadrează în noțiunea de faptă ilicită prevăzută de legislația civilă.

Totodată, consideră reclamanta că importul efectuat de compania pârâtă, care s-a soldat cu încălcarea unui drept exclusiv de care dispune compania Mattel Inc. și anume dreptul exclusiv de a importa produse cu mărcile acestora, controlul acestor importuri, precum și toate acțiunile legale realizate de compania Mattel Inc. în reținerea acestui lot de mărfuri, de altfel și refuzul companiei pârâte de a abandona pentru a fi distruse mărfurile date, au condus la apariția unor circumstanțe care au implicat consecințe economice negative, inclusiv și beneficii ratate, suferite de compania Mattel Inc., astfel în acest context, la solicitarea reclamantului, Compania TOYDICO Ucraina a prezentat o declarație în care este indicat costul unei păpuși similare cu cele importate de SIATECO SRL care constituie suma de 129 lei MDL. (anexa nr. 8)

Menționează reclamantul faptul că, odată ce, din informația primită de la compania TOYDICO Ucraina, costul unei jucării cu marca BARBIE similară cu cele importate de compania pârâtă constituie 129 lei MDL, precum și din considerentele că SIATECO SRL a importat 960 păpuși cu semnul BARBIE, calculând prejudiciul material înmulțind numărul de păpuși reținute de la SIATECO SRL de Serviciul Vamal cu prețul unui produs original, excluzând 20% TVA. Excluzând din prețul produsului original suma TVA, obține prețul de 103 lei 20 bani (129,00-25,80 = 103 lei 20 bani) care fiind înmulțiți cu 960 de păpuși importate de SIATECO obține suma de 99072, 00 lei care constituie prejudiciul material cauzat de SRL SIATECO prin efectuarea importului de 960 de păpuși cu semnul BARBIE.

Invocă reclamanta că, pârâta a cauzat și daune morale companiei reclamante, prin simplu fapt că au fost folosite mărcile companiei reclamante de maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor, de altfel prin comiterea actului de contrafacere a mărcilor are loc diluția mărcilor și se profită pe nedrept de reputația mărcilor, care dau naștere la daune morale. Mai mult ca atât, simpla folosire a mărcilor de către o firmă concurentă produce un prejudiciu moral titularului mărcii ipso facto sub două aspecte: un prim aspect este legat de activitatea tehnico-economică propriu zisă, de realizare a produsului care implică creativitate și inovație; un al doilea aspect este legat de activitatea administrativ - judiciară la care a fost obligată reclamanta pentru a înlătura

încălcarea drepturilor asupra mărcilor (notificări, acțiuni injustiție) și care iese din cadrul normal al unei activități normale.

Din considerentele expuse, având în vedere notorietatea mărcilor companiei Mattel Inc., precum și numărul mare de produse importate de compania pârâtă, consideră reclamanta oportun stabilirea unor daune morale cauzate companiei Mattel Inc., în mărime de 100.000 lei.

Solicitată reclamanta, în vederea respectării prevederilor Cap. XII al Codului Vamal cu privire la aplicarea de măsuri la frontieră în vederea protecției proprietății intelectuale, în special a procedurii prevăzute de art. 304 Cod Vamal, în temeiul prevederilor art. 6, 9, 61, 66, 69, 72, 73 și 83 al Legii nr. 38 - XVI din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, *constatarea faptului că mărfurile reținute de Serviciul Vamal de la compania pârâtă „SIATECO" SRL la data de 17.09.2020, și anume 960 de păpuși cu însemnul verbal BARBIE, aduc atingere dreptului exclusiv asupra mărcilor BARBIE nr. R 9371 și nr. R 20117 care aparțin companiei Mattel Inc., prin urmare sunt contrafăcute, interzicerea importului precum și a comercializării neautorizate de către compania pârâtă „SIATECO" SRL a 960 de păpuși cu însemnul verbal BARBIE reținute de Serviciul Vamal de la compania pârâtă „SIATECO" SRL la data de 17.09.2020, obligarea companiei „SIATECO" SRL la plata companiei Mattel Inc., a prejudiciilor materiale în valoare de 99072 lei, obligarea companiei „SIATECO" SRL la plata companiei Mattel Inc. a daunelor morale în valoare de 100 000 lei, obligarea companiei „SIATECO" SRL de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărârii judecătoreşti, în două publicații de circulație națională, obligarea companiei „SIATECO" SRL la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 15000 lei, obligarea companiei „SIATECO" SRL de a iniția procedura de distrugere a 960 de păpuși cu însemnul verbal BARBIE precum și de a suporta toate cheltuielile de depozitare, manipulare și de păstrare a mărfurilor sub supraveghere vamală, precum și cheltuielile de distrugere sau alte cheltuieli aferente ori similare*.

Pârâta „Siateco" SRL, prin intermediul avocatului Aureliu Scorțescu a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii.

În motivarea poziției sale, reprezentantul pârâtei a menționat că, consideră drept declarative alegațiile reclamantei referitor la faptul ca mărfurile reținute de Serviciul Vamal conțin semne identice celor pentru care a fost înregistrată marca BARBIE și că o astfel de utilizare generează un risc de confuzie. Or, faptul că produsele cu marca originală BARBIE se comercializează în mai multe punte de vînzare, inclusiv și în piață, este unanim cunoscut, fiind de notorietate publică și, prin prisma art. 123 alin. (1) CPC, nu se mai cere a fi dovedit.

Prin faptul importului unui lot de marfă consideră reprezentantul pârâtei că nu a fost încălcat nici un drept al pretinsului deținător a mărcii comerciale. Menționează că nici în cadrul examinării cauzei de Serviciul Vamal, nici în la cererea de chemare în judecată nu au fost prezentate probe privind administrarea de către titularul mărcii, și demonstrarea prin probe suficiente și certe precum că SRL „Siateco" folosește marca comercială BARBIE înregistrată în registrul național al mărcilor cu nr. R 9371, încălcând astfel drepturile exclusive asupra mărcii BARBIE prin importul articolului fără indicarea

numărului și că acesta ar fi contrafăcută. La fel, nu a fost prezentată nici o probă care demonstrează că marca înregistrată de către compania Mattel se aseamănă cu cea importată de SRL „Siateco” și a dus atingere părții reclamante.

Invocă reprezentantul pârâtei că scrisoarea din numele ÎCS Turcu & Turcu SRL este semnată de Dorian Chiroșca, care are împuterniciri de la altă persoană, în același timp avocatul Dorian Chiroșca pretinde că reprezintă și interesele Mattel Inc.

Totodată, menționează reprezentantul pârâtei că, reclamanta nu a demonstrat în ce mod este probat pretinsul venit ratat pe care îl pretinde spre încasarea și cum este demonstrat prejudiciul moral pretins ca fiind provocat și prin ce sunt probate aceste două pretenții. La cererea de chemare în judecată este anexat un înscris emis de OOO "Тойдико", care fară a face trimitere la un act de constatare, comunică pretinsului reprezentant Mattel Inc că marfa ce aparține SRL „ Siateco” reținută de Serviciul Vama al RM este similară mărfii comercializate pe teritoriul Republicii Moldova la prețul de 129 lei MDL. Nu este clară proveniența acestei informații, și modul de constatare, mai ales că nu există un act de constatare a acestei pretinse informații.

La data de 24.07.2024 reprezentantul pârâtei a depus cerere privind excepția de tardivitate prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv, cu referire la care, instanța a dispus că se va expune asupra acesteia odată cu fondul cauzei.

Astfel, în motivarea cererii privind excepția de tardivitate reprezentantul pârâtei a invocat că, reclamantul a primit de la Serviciul Vamal înștiințarea despre pretinsa încălcare la data de 17 septembrie 2020.

Prin răspunsul din 30 septembrie 2020 reclamantul a înștiințat Serviciul Vamal despre pretinsa atingere a dreptului de proprietate intelectuală. Articolul 304 alin. (7) Cod vamal stabilește pentru titularul (la caz The Mattel Inc Company) de drept un termen de 10 zile lucrătoare, pentru a acționa în judecată declarantul (SRL Siateco).

Astfel, menționează reprezentantul pârâtei că termenul limită de depunere a cererii de chemare în judecată a fost 02 noiembrie 2020. În așa mod, se constată cu certitudine, că termenul depunerii cererii pentru categoria dată de cauze este de 10 zile lucrătoare, iar reclamanta a depășit acest termen. Reclamantul nu a depus nici o cerere privind repunerea în termen și nici nu a motivat omiterea termenului de prescripție.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului a depus pledoariile în formă scrisă, în care a menționat că în cererea de chemare în judecată, a invocat toate aspecte ce ține de vinovăția companiei pârâtei, a precizat că mărfurile ce poartă mărcile Mattel Inc au fost importate pe teritoriul RM de către pârât cu bună știință, deoarece pe data de 08.08.2018 pârâtul a recepționat de la compania Mattel Inc, o notificare prin care a fost informată despre faptul că mărcile companiei Mattel sunt protejate pe teritoriul RM, iar în incinta magazinului administrat de Siateco SRL se oferă spre comercializare păpuși și jucării ce poartă mărcile companiei reclamante, la care reclamanta nu a primit nici un răspuns.

Referitor la înscrisul transmis de compania ucraineană TOYDICO, anexat la cererea de chemare în judecată, menționează reprezentatul reclamantului că acest înscris nu reprezintă în nici un caz un act de constatare, așa cum indică reprezentantul companiei pârâte, ci este un act destinat să probeze cuantumul mărimii prejudiciului cauzat

companiei reclamante. Mai mult ca atât, compania TODICO este distribuitor oficial al produselor cu mărcile MATTEL, iar proba respectivă și anume confirmarea scrisă de compania reclamantă a fost prezentată în acțiunea civilă.

În rest, reprezentatul reclamantului, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiune.

Ținând cont de faptul că, prezenta cauza se află pe rolul instanței judecătorești din 2020, instanța a dispus examinarea acesteia în lipsa participanților absente.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea pentru considerentele ce urmează.

Oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată /art. 166 alin. (1) CPC/, altfel spus, posibilitatea persoanei de a-și apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiției se realizează printr-un act procesual ce pune în mișcare acțiunea civilă denumită cerere de chemare în judecată.

Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acţiunii. Orice modificare, concretizare a cerințelor reclamantului urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil*, judecătorul urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului.*

Rolul diriguitor al instanţei de judecată /art. 9 din Codul de procedură civilă/ se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea *principiului contradictorialităţii*, inerent procedurilor civile.

Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi – adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În temeiul art. 240 alin. (3) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Inițial instanța de judecată reține, că pentru justă soluționare a cauzei, pentru a nu aduce atingere fondului cauzei, reieșind din prevederile art. 185 alin. (1), lit. n), 186^1 alin. (2) CPC, a dispus că cererea privind excepția de tardivitate va fi examinată concomitent cu examinarea cauzei în fond.

La caz, instanța de judecată conchide că este neîntemeiată solicitarea reprezentantului pârâtei privind respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv, deoarece contrar aserțiunilor acestuia, prevederile Codului vamal invocate, nu stabilesc obligația declarantul/deținătorul mărfurilor, titularul de drept de a se adresa în instanța de judecată în termen de 10 zile lucrătoare, dar stabilesc că, în cazul în care „*titularul de drept nu îl acționează în judecată în termen de 10 zile lucrătoare, Serviciul Vamal ridică măsura de suspendare a acordării liberului de vamă sau de reținere a mărfurilor și îndeplinește formalitățile vamale. Termenul de 10 zile lucrătoare curge din data în care titularul de drept a primit de la Serviciul Vamal copia contestării depuse de către declarantul/destinatarul mărfurilor*” /art. 364 alin. (9) Cod vamal/, precum și necesitatea „*în cazul în care îl acționează în judecată pe declarantul/deținătorul mărfurilor, titularul de drept informează imediat Serviciul Vamal despre acțiunea respectivă. Serviciul Vamal reține mărfurile susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești*” /art. 364 alin. (10) Cod vamal/, iar în astfel de circumstanțe, termenul de adresare în instanța de judecată n-a fost omis.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și alin (2) din Legea privind protecția mărcilor nr.38- XVI din 29 februarie 2008, orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sînt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Sînt în drept să inițieze acțiune privind încălcarea unui drept exclusiv ori a unui interes legitim care decurge din dreptul exclusiv următoarele persoane: a) titularul mărcii; b) orice persoană autorizată să utilizeze marca înregistrată, în special licențiații în condițiile art.27 alin. (6); c) alte persoane fizice sau juridice care reprezintă titularul de drepturi.

Reieșind din materialele cauzei, cercetate în ședința de judecată s-a constat că, reclamanta The Mattel Inc company, dispune de înregistrare pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii verbale BARBIE cu nr. R9371 /reînnoită 011126/, înregistrată la AGEPI pentru clasele de produse şi servicii 03, 09, 11, 12, 14, 18, 21, 24, 25, 26, 30, 41 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova până la data de 19.03.2022, fapt confirmat prin extrasul din baza de date a mărcii AGEPI. /vol. I, f.d. 22, 141, 142/.

La fel, The Mattel Inc company, dispune de înregistrare pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii verbale BARBIE cu nr. R 20117, înregistrată pentru clasa de produse și

servicii 28 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul Republicii Moldova pînă la data de 02.09.2029. /vol I, f.d.24, 143,144/

Potrivit răspunsului nr. 28/12-3530 din 06 martie 2020, Serviciul Vamal a informat Î.C.S. „Turcu & Turcu" S.R.L. despre acordarea asistenței vamale de protecția bunurilor desemnate cu mărcile de produs nr. 1731, nr. 5166, nr. 3707, nr. 1738, nr.9371, nr.3188, nr.20117, nr.24180, nr.24181 nr.30964, nr.30256, nr.30201, nr.30450 și nr.4524 pentru perioada 07.03.2020 - 06.03.2021. /vol. I, f.d.25/

Prin notificarea nr. 11833 din 22.09.2020, Biroul Vamal Centru a comunicat reprezentantului reclamantei că în conformitate cu prevederile art. 304 alin. (1) din Codul vamal al Republicii Moldova și în baza dispoziției Serviciului Vamal Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 181-D din 06.03.2020 cu privire la aplicarea de măsuri la frontieră pentru protecția proprietății intelectuale, organul vamal reține mărfurile susceptibile să aducă atingere drepturilor de proprietate intelectuală, mărfurile suspectate că aduc atingere unui drept de proprietate intelectuală au fost reținute în data de 17.09.2020, la biroul vamal Centru, postul vamal CHIȘINĂU (PVI Petricani). Prezenta decizie se refera la: păpuși în cutie prezentând doar ființe umane - 960 bucăți; marca comercială verbală R 20117 „BARBIE". /vol. I, f.d.26/

Prin notificare menționată supra, s-a solicitat reprezentantului titularului mărcilor înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova să informeze Serviciul Vamal dacă mărfurile reținute aduc sau nu atingere drepturilor de proprietate intelectuală. /vol. I, f.d. 26/

Actele dosarului confirmă că cele păpuși în cutie prezentând doar ființe umane - 960 bucăți; marca comercială verbală R 20117 „BARBIE", au fost importate în Republica Moldova de pârâta „Siateco" SRL, fapt confirmat prinb actel prezentate în ședința de judecată de către intervenientul accesoriu. /f.d.236-244/

Conform art.2 din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008, marca este orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

În conformitate cu art. 3 al aceleiași Legi, drepturile asupra mărcii sînt dobândite și probate pe teritoriul Republicii Moldova prin: a) înregistrare în condițiile prezentei legi; b) înregistrare internațională conform Aranjamentului de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 14 aprilie 1891, denumit în continuare Aranjamentul de la Madrid, sau conform Protocolului referitor la Aranjamentul de la Madrid privind înregistrarea internațională a mărcilor din 27 iunie 1989, denumit în continuare Protocolul referitor la Aranjament; c) recunoașterea mărcii ca fiind notorie.

Potrivit dispozițiilor art.6 din Legea menționată, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție - certificatul de înregistrare a mărcii.

Conform art. 9 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29 februarie 2008, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terţilor să utilizeze în activitatea lor comercială,

fără consimţământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului; riscul de confuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terţă, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Articolul 13 alin. (1) din legea menționată supra indică că titularul unei mărci înregistrate nu poate cere interzicerea utilizării de către alte persoane a acestei mărci pe produse şi/sau servicii care au fost plasate pe piaţa Republicii Moldova de el însuşi ori cu consimţământul său.

În conformitate cu art.10 alin.(2) din Legea nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, dreptul exclusiv asupra mărcii nu-i permite titularului să interzică unui terț să utilizeze în activitatea sa industrială sau comercială, în concordanță cu practicile oneste: a) propriul său nume sau adresa sa; b) indicațiile referitoare la specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, la alte caracteristici ale acestora; c) marca, în cazul când este necesar de a indica destinația unui produs și/sau serviciu, în special în calitate de accesoriu ori de piesă detașabilă.

Prin acțiunea înaintată, reclamanta solicită constatarea faptului că mărfurile reținute de Serviciul Vamal de la compania pârâtă „Siateco" S.R.L. la data de 17.09.2020, și anume 960 de păpuși cu însemnul verbal BARBIE, aduc atingere dreptului exclusiv asupra mărcilor BARBIE nr. R 9371 și nr. R 20117 care aparțin companiei Mattel Inc., prin urmare sunt contrafăcute**.**

În susținerea pretențiilor înaintate, reprezentantul reclamantelor a invocat că „*...nu poate fi pus la îndoială faptul, că pe produsele importate de compania pârâtă sunt aplicate mărci identice cu mărcile companiei reclamante, or faptul că acestea sunt identice, poate fi stabilit la o primă impresie pe care instanța de judecată o face la momentul examinării mărfurilor în litigiu. Din pozele de mai jos, pe ambalajul păpuşilor importat de compania pârâtă este aplicat semnul verbal BARBIE, care este identic cu marca înregistrată BARBIE ce aparţine companiei Mattel Inc*".

În conformitate cu art.118 alin. (1) CPC*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă* drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Chiar dacă, în accepțiunea reclamantului, mărfurile reținute de Serviciul Vamal de la pârâtă „Siateco" S.R.L. la data de 16.12.2020, și anume 960 de păpuși cu însemnul verbal BARBIE, aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală ale

reclamantei înregistrate pe teritoriul RM, prin urmare sunt contrafăcute, acesta omite să prezinte probele confirmative în acest sens.

La caz, din probele prezentate la dosar, instanța de judecată este în imposibilitate de verifice dacă alegațiile acestuia corespuns realității.

Potrivit regulilor de probațiune, sarcina probei îi revine reclamantului în temeiul art. 117 alin. (1) și 118 alin. (1) CPC.

După intima convingere a instanței de judecată urmare cercetării multiaspectuale, complete, nepărtinitoare şi nemijlocite a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, instanța conchide că probele prezentate de reclamantele nu denotă temeinicia acțiunii, reieșind din considerentele expuse infra.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1-3) CPC, (1) probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile *se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor*. (3) Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Instanța de judecată notează că, reieșind din materialele cauzei, s-a constat faptul că, reclamanta The Mattel Inc company, dispune de înregistrare pe teritoriul Republicii Moldova a mărcii verbale BARBIE cu nr. R9371 și a mărcii verbale BARBIE cu nr. R 20117.

Pozele introduse în textul cererii de chemare în judecată, în opinia instanței nu pot fi reținute ca probă, or din conținutul acestora nu se deduce, dată și locul efectuării pozelor respective.

Totodată, în ședința de judecată reprezentantul reclamantei a susținut că, a constatat că marfa este contrafăcută prin declarația acestuia la anexa nr. 5, potrivit căreia titularul mărcii a informat că produsele reținute aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală aparținând „Mattel Inc.”, prin urmare sânt contrafăcute. /vol. I, f.d.27/

La materialele cauzei un răspuns titularului mărcii, menționat în scrisoarea nr. 3828/**30.09.2020** nu se regăsește.

În opinia reprezentantului reclamantei, instanța urmează să pronunță o decizie favorabilă acestuia, în temeiul pozelor veridicitatea cărora nu poate fi confirmată și în temeiul propriului răspuns.

Instanța de judecată notează, că fapta invocată de către reclamanta nu poate constitui temei pentru degrevarea de probațiune și nici nu poate fi unicul temei de admiterea acțiunii în sensul formulat, iar argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și în cadrul ședinței de judecată sunt declarative, devreme ce nu sunt confirmate prin probe și nu pot servi drept temei de admitere a acțiunii.

La caz, cumulul probelor atașate la cererea de chemare în judecată nu convinge instanța de judecată în temeinicia pretențiilor înaintate fața de compania pârâta.

Aşadar, din moment ce probele şi materialele dosarului nu sunt în măsură să înlăture aceste îndoieli, instanța conchide că pretenția reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Mai mult, potrivit art. 364 alin. (5 și 6) din Cod vamal, Serviciul Vamal poate permite atât titularului de drept, cât și declarantului/deținătorului mărfurilor să examineze mărfurile în privința cărora a fost suspendată acordarea liberului de vamă sau cele reținute. (6) Serviciul Vamal poate preleva mostre de mărfuri susceptibile de a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală. La cererea titularului de drept, Serviciul Vamal îi poate furniza sau trimite acestuia mostre exclusiv pentru a fi analizate și pentru a facilita continuarea procedurii referitoare la mărfurile respective. Orice analiză a acestor mostre se efectuează pe răspunderea exclusivă a titularului de drept. Dacă mostrele nu sunt distruse, titularul de drept le restituie Serviciului Vamal la momentul finalizării analizei, cel târziu înainte de acordarea liberului de vamă sau de încetarea reținerii mărfurilor.

Astfel, reprezentantul reclamantei a avut suficient timp pentru a prezenta instanței de judecată, având și obligația pozitivă a probațiunii, în sensul art. 118 alin. (1) CPC, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul că marfurile vizate în prezentul litigiu sunt contrafacute.

Se reţin ar fi plauzibile argumentele reprezentantului pârâtei, precum că nici în cadrul examinării cauzei de Serviciul Vamal, nici în la cererea de chemare în judecată nu au fost prezentate probe privind administrarea de către titularul mărcii, și demonstrarea prin probe suficiente și certe precum că SRL „Siateco” folosește marca comercială BARBIE înregistrată în registrul național al mărcilor cu nr. R 9371, încălcând astfel drepturile exclusive asupra mărcii BARBIE prin importul articolului fără indicarea numărului și că acesta ar fi contrafăcută, la fel, nu a fost prezentată nici o probă care demonstrează că marca înregistrată de către compania Mattel se aseamănă cu cea importată de SRL „Siateco” și a dus atingere părții reclamante.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În astfel de circumstanțe, instanța conchide că solicitarea titularului cererii cu privire la constatarea faptului că mărfurile reținute de Serviciul Vamal de la compania pârâtă „Siateco” S.R.L. la data de 17.09.2020, și anume 960 de păpuși cu însemnul verbal BARBIE, aduc atingere dreptului exclusiv asupra mărcilor BARBIE nr. R 9371 și nr. R 20117 care aparțin companiei Mattel Inc., prin urmare sunt contrafăcute, este neîntemeiată, lipsită de probațiune, iar în asemenea circumstanțe, altă soluție decât respingerea acțiunii înaintate nu este.

Totodată instanța de judecată conchide, că pretențiile reclamantei cu privire la interzicerea importului precum și a comercializării neautorizate de către compania pârâtă „SIATECO” SRL a 960 de păpuși cu însemnul verbal BARBIE reținute de Serviciul Vamal de la compania pârâtă „SIATECO” SRL la data de 17.09.2020, obligarea companiei „SIATECO” SRL la plata companiei Mattel Inc., a prejudiciilor materiale în

valoare de 99072 lei, obligarea companiei „SIATECO” SRL la plata companiei Mattel Inc. a daunelor morale în valoare de 100 000 lei, obligarea companiei „SIATECO” SRL de a publica în presă, pe cheltuiala sa, a dispozitivului hotărârii judecătorești, în două publicații de circulație națională, obligarea companiei „SIATECO” SRL la plata cheltuielilor de judecată în valoare de 15000 lei, obligarea companiei „SIATECO” SRL de a iniția procedura de distrugere a 960 de păpuși cu însemnul verbal BARBIE precum și de a suporta toate cheltuielile de depozitare, manipulare și de păstrare a mărfurilor sub supraveghere vamală, precum și cheltuielile de distrugere sau alte cheltuieli aferente ori similare, urmează a fi respinse, urmând soarta pretenției principale, care la caz a fost respinsă, deoarece acestea constituie pretenții subsecvente.

Pornind de la pretențiile adresate judecății, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea depusă de The Mattel Inc company împotriva ”Siateco” SRL, intervenient accesoriu Serviciul Vamal cu privire la constatarea faptului că mărfurile sunt contrafăcute, interzicerea importului și a comercializării neautorizate, repararea prejudiciului material, moral, publicarea dispozitivului pe propria cheltuială, compensarea cheltuielilor judiciare și obligarea inițierii procedurii de distrugere a mărfurilor, suportarea cheltuielilor de depozitare, păstrare, manipulare precum și de distrugere și alte cheltuieli aferente ori similare, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea înaintată de The Mattel Inc company împotriva ”Siateco” SRL, intervenient accesoriu Serviciul Vamal cu privire la constatarea faptului că mărfurile sunt contrafăcute, interzicerea importului și a comercializării neautorizate, repararea prejudiciului material, moral, publicarea dispozitivului pe propria cheltuială, compensarea cheltuielilor judiciare și obligarea inițierii procedurii de distrugere a mărfurilor, suportarea cheltuielilor de depozitare, păstrare, manipulare precum și de distrugere și alte cheltuieli aferente ori similare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Angela CIUBOTARU**