Dosarul nr. 1 – 70/2023
1-23069571-26-1-15052023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 iunie 2023 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei,Judecător Stanislav Grosu
Grefier Aliona Tiron
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîşcani Aliona Frunză
Avocatului Vitalie Vangheli

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP al RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 05 iunie 2023, cauza penală de învinuire a lui,

Chetraru Eugeniu *** -** născut la *****, domiciliat în satul ***** cetățean al RM, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, IDNP: *****, fără antecedente penale.

în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod instanţa de judecată
Termenul de examinare a cauzei: 15 mai 2023 – 22 iunie 2023.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

CONSTATĂ:

Chetraru Eugeniu ***,** la data de 18 martie 2023, aproximativ la ora 19.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în proprie locuință, situate în *****, r-nul Rîșcani, în timpul certei cu soția sa, Chetraru Vera, a.n. *****, acționînd intenționat, din motiv de ură, în scop de a-i înjosi onoarea și demnitatea și a-i cauza dureri fizice, dîndu-și sema de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale în privința persoanei, care, potrivit prevederilor art. 133[1] lit. a) din Codul Penal al Republicii Moldova, este membru de familie, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, numind-o pe Chetraru Vera cu cuvinte obscene, cu mîina a apucat-o și a strîns-o de gît, prin ce i-a cauzat ultimei, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202327P0044 din 20.03.2023, vătămări corporale

UȘOARE cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de laringită cronică, cu acutizare posttraumatică, cu edem și stenoză a laringelui de gr. II, echimoze pe părțile laterale ale gîtului.

Acțiunile lui Chetraru Eugeniu ***** au fost calificate în baza art. 201[1] alin.(1), lit. a) Cod Penal al RM: *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratatre, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Chetraru Eugeniu ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod Penal, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Acuzatorul de stat Aliona Frunză și avocatul Vitalie Vangheli au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată audiind declaraţia inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificînd probele administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- declarațiile părții vătămate Chetraru Vera (f.d.46);
- declarațiile martorului Coltun Sergiu Alexandru (f.d.37);
- proces- verbal din 20.03.2023 de cercetare la fața locului (anexa planșa fotografică), întocmit de către subofițerul superior al SP nr. 2 Zăicani a IP Rîșcani Movilă Veaceslav, prin care a fost supusă cercetării gospodăria cet. Chetraru Eugeniu, situată în s. Duruitoarea, r-ul Rîșcani(f.d.13-17);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 202327P0044 din 20.03.2023 în privința cet. Chetraru Vera, ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale UȘOARE cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de laringită cronică, cu acutizare posttraumatică, cu edem și stenoză a laringelui de gr. I-II, echimoze pe părțile laterale ale gîtului (f.d.22-23);
- revendicare, forma 246 eliberată în privința lui Chetraru Eugeniu prin care se atestă faptul că ultimul anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.51);
- cazier contravențional eliberat în privința lui Chetraru Eugeniu, potrivit căruia ultimul anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere (f.d.52-53);
- comunicare eliberată de către ÎMSP ,,Spitalul raional Rîșcani" potrivit căruia Chetrri Eugneiu nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.55);
- caracteristică eliberată de către primăria com. Duruitoarea Nouă, potrivit căruia Chetrari Eugeniu se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f.d.57).

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că faptele imputate inculpatului constituie infracţiunea prevăzută, de art. 201[1] alin.(1), lit. a) Cod Penal al RM, cu indicii de calificare: „*violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă*

de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acțiuni violente, soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății" și admite prin încheiere protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP RM.

Inculpatul Chetrariu Eugeniu fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia. Suplimentar a declarat că la data de 18 martie 2023 a fost la un cumătru în s. Horodiște, r-nul Rîșcani. Era cu soția. La cumătru au servit băuturi alcoolice. Pe la orele 17:00 seara s-au pornit acasă în s. Duruitoarea. El a luat fiica și au plecat la magazin în sat. Între el și soția sa Chetraru Vera s-a iscat un conflict pe motiv că soția nu dorea ca fiica să meargă cu el. Ei au început să se certe. Astfel el a apucat-o pe soția sa de gît și apoi a plecat. În timpul certii a numit-o pe soție cu cuvinte necenzurate și obscene. Îi pare rău de cele comise. Este apt de muncă și poate să execute munca neremunerată în folosul comunității. Cînd a apucat-o de gît pe soția sa, copii erau în altă odaie.

Partea vătămată Chetraru Vera în cadrul cercetării judecătorești a declarat că Chetraru Eugeniu este soțul său și refuză să dea declarație, deoarece ei s-au împăcat.

Potrivit art. 101, alin. (1)-(3) Codul de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată".

În acord cu prevederile art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală:„Probele sunt elemente de fapt dobandite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei".

Așadar, din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată, se constată cert prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal, în cațiunile lui Chetraru Eugeniu cu indiciile de calificare: *„violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii".*

Componența de infracțiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, ***obiectul juridic special*** are un caracter complex. Astfel, ***obiectul juridic principal*** îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, ***obiectul juridic secundar*** îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) Cod Penal îl reprezintă corpul persoanei. *Victimă* în cazul infracţiunii respective poate fi orice membru al familiei făptuitorului.

Potrivit prevederilor art. 133.1 Cod Penal al RM, Prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În cazul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau sănătăţii, suferinţe psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

După cum rezultă din art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie – acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextual infracţiunii prevăzute la lit. c) alin. (1) art. 201[1] Cod Penal cunoaşte mai multe modalităţi faptice de realizare, una fiind – *violenţa fizică*, adică cauzarea vătămării intenţionate a integrităţii corporale ori a sănătăţii, săvârşită prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Se reține că, art.201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal incriminează violența în familie ce se caracterizează prin acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal nu au nici o relevanţă la calificarea faptei, însă pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

În partea ce ține de latura obiectivă a infracțiunii comise de Chetrari Eugeniu în speță, aceasta s-a materializat prin acțiunile sale violente, comise la 18 martie 2023, aproximativ la ora 19.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în proprie locuință, situate în *****, r-nul Rîșcani, în timpul certei cu soția sa, Chetraru Vera, a.n. *****, acționînd intenționat, din motiv de ură, în scop de a-i înjosi onoarea și demnitatea și a-i cauza dureri fizice, numind-o pe Chetraru Vera cu cuvinte obscene, cu mîina a apucat-o și a strîns-o de gît, prin ce i-a cauzat ultimei, conform raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202327P0044 din 20.03.2023, vătămări corporale UȘOARE cu dereglarea sănătății de scurtă durată, sub formă de laringită cronică, cu acutizare posttraumatică, cu edem și stenoză a laringelui de gr. II, echimoze pe părțile laterale ale pîrîtului.

Sub aspectul *laturii subiective*, în cazul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, făptuitorul Chetraru Eugeniu fiind în stare de ebrietate a manifest intenţie directă de ai aplica lovituri victimei care au rezultat din conflictul care s-a iscat între ei.

Astfel, urmare a celor expuse, instanţa constată că prin acţiunile sale intenţionate Chetraru Eugeniu a comis infracţiunea - *„violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale”,* fapta fiind corect încadrată conform art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite de Constituţia RM şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație prevederile art.61 alin.(1) şi (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrangere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzand anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atat din partea condamnaţilor, cat şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Instanța reține că în acțiunile lui Chetraru Eugeniu, ca circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, căința sinceră.

Totodată, instanţa nu poate reţine în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoaşterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabileşte o pedeapsă redusă, luându-se în consideraţie

recunoaşterea faptelor, iar reţinerea în calitate de circumstanță atenuantă şi recunoaşterea vinovăţiei ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia şi aceleiaşi circumstanţe.

Potrivit art.77 alin.(1) Cod penal ca circumstanță agravantă, în acțiunile lui Chetraru Eugeniu, de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Componența de infracțiune prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal, prevede pedeapsa cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Chetraru Eugeniu este calificată ca fiind mai puțin gravă.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Chetraru Eugeniu, până și după săvîrşirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost judecat, la locul de trai este caracterizat pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit prevederilor art. 364^1 alin. (8) CPP RM, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, la aplicarea pedepsei inculpatului Chetraru Eugeniu, instanța de judecată, ține cont de prevederile art.364^1 alin.(8) Codul de procedură penală, și îi va stabili inculpatului în baza art. 201^1 alin.(2), lit.a) Cod Penal pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 ore.

Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Cu referire la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128, 00 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202327P0044 din 20.03.2023 instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

De asemenea instanța reține prevederile art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală potrivit cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul

statului, iar potrivit alin. (2), instanţa de judecată poate oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Chetraru Eugeniu în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare sunt justificate și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea raporturilor de expertiză judiciară, în sumă de 128, 00 lei.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de prevederile art 340, 364[1], 384-385, 387, 389, 392-395, 397 și 402 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Chetraru Eugeniu ***** se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod Penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin. (8) Cod de procedură Penală al Republicii Moldova i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 120 ore.

Se comunică lui **Chetraru Eugeniu ******* că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică faţă de **Chetraru Eugeniu ******* măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, se admite ca fiind întemeiate.

Se încasează din contul lui **Chetraru Eugeniu ******* în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, în sumă de 128,00 lei care urmează a fi achitate la contul: MD53TRGAAA14311171010000.

Sentinţa poate fi contestată cu apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, redactată integral, pronunțată public la data de 22 iunie 2023.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Stanislav Grosu**