Dosar nr. 4-70/26
PIGD 4-26045978-21-4-10042026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 iunie 2026 or. *****

Judecătoria *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
în lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei Cugurluian
Agentului constatator din cadrul IP ***** Elena Fominîh
Victimei Lilia Cugurluian

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Cugurluian Andrei, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat r-nul. *****, s. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

Cugurluian Andrei, la data de 05 aprilie 2026, în jurul orelor 16:00 min., aflându-se la domiciliu în s. *****, r-nul. *****, împreună cu soția sa Cugurluian Lilia, în timp ce soția lui dorea să plece de la domiciliu și a încercat să fugă de la el, cet. Cugurluian Andrei, a tras-o de păr în urma căreia ea s-a dat în urmă și s-a pălit cu mâna de ușă, prin ce s-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, *făptuitorul Cugurluian Andrei,* fiind citat legal, conform actelor anexate la materialele cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Fominîh Elena, fiind citată legal, nu s-a prezentat, însă la data de 02.06.2026, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motivul imposibilității de a se prezenta la ședința de judecată. A menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmi în privința cet. Cugurluianu Andrei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional îl susține.

În ședința de judecată, *victima Cuurluianu Lilia,* fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu a cuminicat motivele neprezentării.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa participanților absenți înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele

trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a părților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că *Cugurluianu Andrei* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Cugurluianu Andrei, la data de 05.04.2026, în jurul orelor 16:00 min., aflându-se în s. *****, r-nul. *****, în timp ce soția sa dorea să plece de la domiciliu și a încercat să fugă de el, cet. Cugurluian Andrei, a tras-o de păr în urma căreia ea s-a dat în urmă și s-a pălit cu mâna de ușă, prin ce s-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Cugurluianu Andrei a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Cugurluianu Andrei a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația înregistrată în REI-2 din cu nr. 893 la data de 05.04.2026, cu privire la recepționarea informației parvenite de la cet. Cugurluian Lilia, locuitoare al s. *****, r-nul. *****, care a comunicat că la data de 05.04.2026, are un conflict cu soțul ei cet. Cugurluianu Andrei; *(f.d.4)*
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.5-6)*
- Fișa de referire nr. 202540014 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor; *(f.d.7)*
- Ordin de restricție de urgență nr. 202540031 din 05.04.2026, prin care i s-a interzis lui Cugurluianu Andrei pe o perioadă de 10 zile orice contact, inclusiv și cel vizual cu victima; *(f.d.8)*
- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.9)*
- Plângerea de la cet. Cugurluian Lilia, adresată șefului IP Cimișlia, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său cet. Cugurluianu Andrei, care la data de 05.04.2026 în jurul orelor 17:00 min., nu i-a permis să plece cu copilul minor la părinții săi, fiind agresată fizic și numită cu cuvinte necenzurate; *(f.d.10)*
- Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Cugurluian Lilia a comunicat că la data de 05.04.2026, în jurul orelor 17:00 min., a dorit să plece împreună cu copilul minor la mama sa, locuitoare al aceluiași sat, în acel timp soțul o numea cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, a tras-o de păr. A menționat că este prima dată astfel de caz, din acest motiv a efectuat apelul de urgență la 112 și a solicitat un echipaj de poliție pentru a documenta cazul; *(f.d.11)*
- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale, prin care s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei Cugurluian Lilia; *(f.d.12)*
- Raport de constatare nr. 202614P0068 din 07 aprilie 2026, unde în concluzii este indicat că la cet. Cugurluian Lilia, au fost depistate leziuni corporale sub formă de excoriație pe articulația carpo- radială dreapta care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent – dur cu suprafața de contact neregulată și limitată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, putea fi cauzată în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de către persoana examinată, nu

generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; *(f.d.13-14)*

- Anexa nr. 1 la Raport de constatare nr. 202614P0068 din 07 aprilie 2026, planșa fotografică: *(f.d.15)*
- Revindecare F-246, prin care se atestă că cet. Cugurluian Andrei, anterior a fost atras la răspundere penală; *(f.d.16)*
- Cazier contravențional pe numele Cugurluian Andrei, în perioada 01.01.2009-08.04.2026 au fost înregistrate două contravenții; *(f.d.17)*
- Adeverința privind componența familiei, este indicat că Cugurluian Lilia este soția lui Cugurluian Andrei; *(f.d.18)*
- Caracteristica eliberată de către Primăria comunei Ialpujeni, unde cet. Cugurluian Andrei este caracterizat pozitiv; *(f.d.19)*
- Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Cugurluian Lilia a comunicat că la data de 05.04.2026, în jurul orelor 16:00 min., se afla la domiciliu soțului Cugurluian Andrei cu care împreună au un copil minor, între soți s-a iscat un conflict din motivul că ea voia să plece de la el la părinții săi, dar el dorea ca copilul lor comun să rămână cu el. În timpul conflictului a numit-o cu cuvinte necenzurate, când a vrut să iasă afară, el a fugit din urma ei și a apucat-o de păr și a tras-o înapoi. Alte careva acțiuni violente nu au fost comise asupra ei; *(f.d.20)*
- Proces-verbal de audierea victimei care a comunicat suplimentar că la cele menționate anterior, poate adăuga că după efectuarea expertizei medico-legale, s-a stabilit leziune corporală la mâna dreapta în formă de excoriație, această leziune superficială s-a format în acel timp când soțul a tras-o de păr, pentru ca ea să se întoarcă, în acel moment s-a atins cu mâna de ușă, din acest motiv și a fost provocată această leziune; *(f.d.21)*
- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde cet. Cugurluian Andrei a declarat că, la data de 05.04.2026, în jurul orelor 16:00 min., se afla la domiciliu împreună cu soția cet. Cugurluian Lilia. Soția a dorit să plece de la el la părinți, dar ei au împreună un copil minor, și i-a comunicat că în acea zi copilul o să rămână cu el, iar ea nu a dorit, a început a fugi și el a reușit să o prindă de păr, a tras-o în urmă, ea a mers în spate și s-a lovit cu mâna de ușă. Alte careva acte violente asupra ei nu a comis; *(f.d.19)*
- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI07 422602 din data de 08.04.2026 conform căruia cet. Cugurluian Andrei este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 05.04.2026, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe soția sa cet. Cugurluian Lilia și conform raportului de constatare medico-legală cu nr. 202614P0068 din 07.04.2026, i-a provocat vătămare corporală neînsemnată. *(f.d.23)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 05.04.2026, Cugurluian Andrei a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra soției sale cet. Cugurluian Lilia, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Cugurluian Andrei prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Cugurluian Andrei se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către ultimul a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra soției sale Cugurluian Lilia, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Cugurluian Andrei se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, de violența fizică asupra soției sale Cugurluian Lilia care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si

combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1^1) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78^1 Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențională în acțiunile lui Cugurluian Andrei, instanța nu a stabilit.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și a celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Cugurluian Andrei sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Cugurluian Andrei ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Cugurluian Andrei, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențională, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Cugurluian Andrei prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențională, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cugurluian Andrei se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi