PIGD №1-23170143-23-1-29112023
Дело №1-222/2023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

12 мая 2026 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:

Председательствующего, Судьи	Храпаков В.Ф.,
при секретарях:	Додика И., Сукур К., Ангельчева М., Кеся Н.,
с участием:	
прокуроров Прокуратуры АТО Гагаузия:	Турчак А., Братан Л.Н.,
потерпевшей	Кодряну Е.С.,
представителя потерпевшей Кодряну Е.С.,	Кодряну С.Ф.,
представителя потерпевшей Кодряну Е.С., и гражданского истца Кодряну Ф.Г., адвоката	Виктор В.,
гражданского истца	Кодряну Ф.Г.,
потерпевшей	Бобок Л.Д.,
защитника подсудимого, адвоката	Ковалев В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Митителу Андрея Степановича (MITITELU ANDREI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, ранее не судимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 29.11.2023 года – 12.05.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Митителу Андрей Степанович, 08 января 2023 года, примерно в 17 часов, управляя автомобилем марки «BMW» с н.з. *****, двигался по автодороге М-3 на участке 82 км + 680 м., где проявив невнимательность, не учел обстоятельства и все факторы, характеризующие дорожные условия, уровень организации дорожного движения, наличие препятствий на участках дорог, которые должен учитывать каждый водитель при выборе скорости, полосы движения и приемов управления транспортным средством, необходимой для безопасного вождения, не приспособился к дорожной ситуации, не повел себя надлежащим образом, чтобы соответствовать дорожным условиям, обеспечивающие безопасность движения, проигнорировав положения:

п.b) ч.(4) ст.32 Закона №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», предусматривающего обязанность участника дорожного движения вести себя таким образом, тобы не создавать помех транспортному потоку и безопасности движения, не подвергать опасности других участников дорожного движения, не причинять ущерба окружающей среде публичной или частной собственности,

п.3) «Правил дорожного движения» (далее ПДД), утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., обязывающего участников дорожного движения соблюдать правила движения, требования средств дорожной сигнализации, сигналы и указания регулировщика, технические условия, изложенные в настоящих Правилах, и своими действиями не наносить ущерба другим участникам дорожного движения, не подвергать их опасности, а также не создавать необоснованно препятствий в движении больших, чем это вызвано неизбежными обстоятельствами,

п.10, пп.1) лит.b) ПДД, обязывающего лицо, управляющее транспортным средством знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством,

нарушил:

п.45 подпкт.1) лит.b), d) ПДД - не учел и не спрогнозировал опасную ситуацию и дорожную обстановку;

п.45 подпкт 2) ПДД - при возникновении в пределах, видимости препятствия, которое водитель в состоянии обнаружить, не снизил скорость вплоть до остановки, чтобы не ставить под грозу безопасность движения;

в результате чего, проявив невнимательность, не учтя дорожную обстановку не справился с управлением, выехал на встречную полосу движения и совершил лобовое столкновение с автомашиной марки «Фольксваген Транспортёр» с регистрационным номером *****, под управлением Кодряну Федора Георгиевича, *****г.р. двигающегося в южном направлении.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру Кодрян Евдокие Степановне, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №20231500012 от 01.02.2023 года, были причинены следующие телесные повреждения: закрытый вколоченный перелом лучевой кости левого предплечья в типичном месте со смещением отломков, кровоподтек и отечность мягких тканей в области левой кисти, которые в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и оцениваются как вред здоровью средней степени.

Таким образом, своими действиями, Митителу Андрей Степанович совершил преступление, предусмотренное ст.264 ч.(1) УК, то есть, нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по осторожности причинение телесного повреждения средней тяжести.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимого Митителу Андрея Степановича, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, основываясь на результатах показаний, допрошенных на стадии уголовного преследования лиц, а именно:

- **Показания потерпевшей Бобок Лориданы,** которая, будучи допрошена на судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показала, что с подсудимым Митителу А. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду показала, что 08.01.2023 года Бобок Л., совместно со своим бывшим мужем Снегур Штефаном, ребенком, тогда ему было 8 (восемь) месяцев, Митителу А. и другом Митителу Андрея, потерпевшая его не знает, ехали из с.Киселия Маре в мун.Кишинэу. Автомашиной управлял Андрей Митителу, друг Андрея был рядом на переднем пассажирском сидении, Бобок Л. была на заднем сидении за передним пассажирским сиденьем, ребенок Бобок Л. был рядом с потерпевшей в автокресле, бывший супруг сидел на заднем сидении за водительским сиденьем, ребенок находился между потерпевшей и ее бывшим супругом. Они выехали из с.Киселия Маре, ехали по дороге через мун. Комрат, ехали нормально, потом точное место не знает, на улице было темно, в один момент произошел стук, Бобок Л. только услышала этот стук, но как произошел стук потерпевшая не видела. Бобок Л. ударилась головой о переднее пассажирское сидение и потеряла сознание, когда пришла в себя, потерпевшая находилась в другой машине, с ребенком ничего не случилось и с супругом также ничего не случилось. В результате столкновения Бобок Л. ударила нос и зубы, их забрала машина скорой помощи, вернее из другой машины потерпевшая сама вышла и пересела в машину скорой помощи. В машине скорой помощи была женщина, у нее болела рука и Бобок Л. вместе с

этой женщиной привезли в больницу. Бобок Л. не видела откуда вышла эта женщина, насколько поняла потерпевшая, эта женщина была в машине, с которой они столкнулись. Когда Бобок Л. шла в машину скорой помощи, потерпевшая не видела столкнувшуюся машину, сами машины, которые столкнулись в тот вечер она не видела, только фотографии видела. В том месте, где произошло столкновение, был гололед, Бобок Л. с трудом ходила, освещения не было, только от машин было освещение. Бобок Л. не смогла описать место, где произошло происшествие, тогда не думала об этом. Бобок Л. не знает кто вызвал полицию и скорую помощь. В другой машине, где Бобок Л. пришла в себя, находились женщина с мужем, и в этой же машине был ребенок потерпевшей, эта машина находилась через дорогу от столкнувшихся машин.

На вопрос адвоката Виктор В., потерпевшая Бобок Л. пояснила, что ее бывший муж перед столкновением спросил у Митителу А.: «Что ты делаешь?», Андрей ответил, что он не может справиться с автомашиной.

На вопрос прокурора, потерпевшая Бобок Л. пояснила, что в тот вечер они не ехали с большой скоростью, в автомашине был ребенок, они общались.

На участке, где произошло столкновение был большой участок гололеда. У потерпевшей Бобок Л. нет никаких претензий к Митителу Андрею. Потерпевшая не смогла сказать разворачивало ли их автомашину до столкновения. До того, как столкнулись, потерпевшая не видела, чтобы водитель Митителу А. отвлекался или разговаривал по телефону (том 2, л.д. 73).

- Показания потерпевшей Кодряну Евдокии Степановны, которая, будучи допрошена на судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показала, что с подсудимым Митителу А. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду показала, что машина марки «Фольцваген», госномер не знает, зарегистрирован в Германии. Автомобиль принадлежит затю потерпевшей Лукица Александру и дочке Кодряну Лилии. Супруг потерпевшей Кодряну Федор управлял автомобилем по доверенности. 08.01.2023 года Кодряну Е.С. с мужем Кодряну Ф. ехали на этом автомобиле. Кодряну Федор в тот день управлял автомобилем, Кодряну Е.С. сидела на переднем пассажирском сидении. В тот день они ехали из мун. Кишинэу в мун.Чадыр-Лунга. Проехали знак Гагаузия в сторону мун. Комрат, проехали немного, не доезжая до перекрестка, навстречу им два автомобиля проехали, потом муж потерпевшей увидел другой автомобиль, который летел на них. Кодряну Е.С. этот автомобиль не видела, видела, как он ехал на них. После этого Кодряну Е.С. ничего не видела, потому что случилось и она потеряла сознание. Кодряну Е.С. почувствовала удар, а потом она потеряла сознание. Кодряну Е.С. помнит, как она кричала, что болит рука и больше не помнит ничего. Как столкнулись две машины, потерпевшая не видела. Кодряну Е.С. с супругом находились на правой стороне, автомобиль налетел на них. В тот день на дороге был мокрый

снег, проехал трактор, который утрамбовал его немного. Тот автомобиль ехал быстро на них. На улице не было темно, уже смеркалось, тот автомобиль ехал с включенным светом фар. На автомобиле, в котором находилась потерпевшая, был включен свет фар. Кодряну Е.С. не помнит, как ехал автомобиль, он выехал из перекрестка и летел. Кодряну Е.С. не смогла сказать, какое расстояние было между их автомобилем и тем автомобилем, когда она в первый раз увидела тот автомобиль, потому что все случилось очень быстро. Когда случился удар, Кодряну Е.С. сразу почувствовала боль в руке и потерпевшая кричала. Кроме боли в руке, были переломаны кости, а также кровотечение в области живота. Впоследствии потерпевшая Кодряну Е.С. проходила курс лечения дома. Кодряну Е.С. находилась в гипсе три месяца, и по сей день принимает лечение. После аварии Кодряну Е.С. пришла в себя на месте аварии. Кодряну Е.С. видела подсудимого всего два раза, один раз на месте аварии, второй раз здесь, в здании суда, больше он не приходил, не интересовался, не просил прощения. Мог хотя бы с родителями прийти и поинтересоваться. Кодряну Е.С. не имеет опыта вождения. Автомобиль, в котором ехала Кодряну Е.С., ехал с правой стороны, правильно ехали по своей полосе движения. Кодряну Е.С. более 20 лет проживает в Италии и периодически приезжает в Молдову, муж за рулем. До этого дня ничего такого не случилось. Когда увидели встречную машину, муж только успел сказать: «Вот, доехали» и случилось столкновение. Муж стал немного тормозить и сразу случилось столкновение. Автомобиль, который столкнулся с их автомобилем, после столкновения находился рядом с автомобилем потерпевшией.

На вопрос адвоката Ковалев В., Кодряну Е.С. пояснила, что в автомобиле находились она и ее муж. Кодряну Е.С. не видела, были ли еще в автобиме подсудимого другие люди, но когда потерпевшую погрузили в машину скорой помощи, то в машине скорой помощи была женщина, которая была вся в крови, и врачи скорой помощи не успевали оказывать помощь и ей и потерпевшей Кодряну Е.С. После столкновения муж помог Кодряну Е.С., и они с мужем спустились в кювет. Ввиду того, что у Кодряну Е.С. были сильные боли, потерпевшая не видела, что происходит вокруг. Когда Кодряну Е.С. привезли в больницу, то туда же привезли еще мужчину с ребенком на руках, ребенок плакал. Медсестры сказали, что этот мужчина с ребёнком, тоже с этой аварии. Автомобиль подсудимого ехал на них передней частью (том 2, л.д. 81).

- Показания свидетеля Кодряну Фёдора Георгиевича, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимым Митителу А. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду показал, что в 2023 году Кодряну Ф.Г. пользовался автомобилем марки «Фольцваген», он был зарегистрирован в Германии. Автомобиль принадлежал его дочери Кодряну Лилии Федоровне. Кодряну Ф.Г. этим автомобилем пользовался на основании доверенности.

Кодряну Ф.Г. приехал на этом автомобиле в Молдову и попал на этом автомобиле в аварию. 08.01.2023 года они ехали в мун.Чадыр-Лунга. Это было после обеда, вечером. Автомобилем управлял Кодряну Ф.Г., рядом на пассажирском сидении сидела его супруга Кодряну Евдокия. В тот день были зимние условия, на дороге был немного гололед. Когда они проехали Чукур-Минжир, перед Кодряну Ф.Г. развернулась машина с песком и поехала обратно в сторону Чимишлии, а Кодряну Ф.Г. ехал прямо в сторону мун.Чадыр-Лунга. Не доезжая до развилки мун.Комрат, Кодряну Ф.Г. ехал медленно, видел, что машины едут, с моста выехала машина на их сторону и ударилась лоб в лоб в их машину и его развернуло рядом с машиной Кодряну Ф.Г. с левой стороны. Это был автомобиль «BMW». Когда эта машина выехала с моста навстречу, то на ней горели фары. На машине Кодряну Ф.Г. также были включены фары. На улице было светло, но начинало темнеть. В результате столкновения автомобилей Кодряну Ф.Г. повредил колено, а супруга после столкновения кричала, что болит рука. Насколько Кодряну Ф.Г. помнит, супруга самостоятельно вышла из машины, а потом и он вышел из машины через правую пассажирскую дверь ,чтобы убедиться, что с супругой все в порядке. Супруга стояла на улице и кричала, что у нее болит рука, еще кровь у супруги была, кажется. На улице были еще люди. Водитель из той машины ходил и кричал, что у него болит нога. В другой машине были еще люди, кроме водителя. Была еще женщина с ребенком. Женщина кричала, чтобы вызвали скорую. На автомобиле Кодряну Ф.Г. спереди было все побито, не на что было смотреть. На автомобиле марки «BMW» тоже была побита передняя часть. Автомобиль «BMW» был темного цвета, точный цвет свидетель не помнит. Кодряну Ф.Г. оставил свой автомобиль подсудимому, чтобы он отремонтировал его таким образом, чтобы он прошел техосмотр в Германии. После этого Кодряну Ф.Г. автомобиль видел один раз на стоянке в мун.Комрат. Кодряну Ф.Г. не знает, где сейчас находится его автомобиль. Кодряну Ф.Г. не знает, сняли ли с учета их автомобиль в Германии. Кодряну Ф.Г. обучался на водителя, владеет водительским удостоверением с *****года. Перед столкновением Кодряну Ф.Г. ехал в тот день не больше 40 км/час, может меньше, потому что приближался к мосту, был гололед и свидетель думал, куда ехать прямо или направо, потому что мост строился и он не знал, открыта дорога или нет. Кодряну Ф.Г. ехал по правой (по своей) полосе движения. Автомобиль, который ударился в машину свидетеля, ехал достаточно быстро. После столкновения машину Кодряну Ф.Г. откинуло на обочину рядом с правой (его) полосой движения, а тот автомобиль стал на полосе движения свидетеля поперек и остановился рядом с автомобилем Кодряну Ф.Г. Подсудимый Митител был на месте происшествия, он прыгал и кричал, что у него болит нога. Во время столкновения не было никаких транспортных средств. Встречный автомобиль ехал прямо на них передней частью. После

столкновения машина Кодряну Ф.Г. так и осталась направлена в сторону мун.Комрат, её не разворачивало. После того, как свидетель вышел из машины, то он осмотрел свою машину, что с ней случилось. Когда Кодряну Ф.Г. после столкновения подходил к машине, то дорога была скользкая. После столкновения машину марки «BMW» развернуло рядом на 90 градусов (том 2, л.д. 82).

- Показания свидетеля Кодряну Серджиу, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимым Митителу А. в близких родственных отношениях не состоит. Потерпевшая Кодряну Евдокия приходится свидетелю мамой, а Бобок Лоридана ему неизвестна.

Наряду с изложенным суду показал, что 08 января 2023 года его родители находились дома в мун. Кишинэу, планировали ехать к знакомым в мун.Чадыр-Лунга. 08 января 2023 года Кодряну С. с женой и с детьми возвращались из Румынии, точное время сказать не смог, это было уже ночью. На номер телефона Кодряну С. позвонила мама и сообщила, что они попали в дорожно-транспортное происшествие, и что она находится в больнице в мун. Комрат, предварительно сказала, что у нее рука, бедро, плечо, были повреждены и еще болела нога. Кодряну С. сразу спросил, как самочувствие отца, мама сказала, что с ним вроде все хорошо, только какая-то боль в ноге была у отца. После разговора с мамой Кодряну С. позвонил своему брату Кодряну Юлиану и попросил, чтобы он приехал в мун.Комрат, так как свидетель еще не был в городе, чтобы посмотреть какая ситуация в больнице и при необходимости организовать перевозку в мун. Кишинэу, так как на тот момент уже было понятно, что у мамы закрытый перелом руки и предплечья. Где-то после 12 часов ночи, уже 09 января, они прибыли в больницу мун.Комрат, где почти до утра проводился забор анализов, осмотр врачами скорой помощи, тогда же маме поставили гипс и оказали первую медицинскую помощь. В разговоре с родителями они объяснили, что ехали в мун. Чадыр-Лунга, не доезжая до мун.Комрат, развилка, которая ведет в мун.Комрат, машина марки «БМВ» выехала на встречную полосу и ударила их, совершив лобовое столкновение с автомобилем, под управлением его отца, это свидетелю известно со слов его родителей. Автомобиль марки «Фольксваген» зарегистрирован в Германии на имя Лукица Александру, это муж его сестры, отец ездил на данной автомашине по доверенности. Эта автомашина получила серьёзные повреждения, вся передняя часть была разбита, своим ходом автомобиль не двигался. Они видели автомобиль уже на специальной стоянке, сейчас автомобиль также там находится, его не забирали со стоянки. Митителу А. сразу принес 3200 леев на медицинские расходы, это за оплату медицинских услуг в первый день, других денежных средств он никому не передавал. Точное время, когда произошло ДТП, свидетель не смог сказать, это было приблизительное после 17-18 часов.

Место где произошло ДТП было на возвышенности, ночью, насколько свидетель помнит, была минусовая температура. Со слов отца, дорога была скользкая, так как отец сказал, что перед ними проехала автомашина, которая ехала до села Чукур-Минжир, ехал автомобиль с противогололедным материалом, который разбрасывал на дорогу, именно тот промежуток дороги, где произошло ДТП, не был обработан противогололедным материалом, так как папа ехал очень медленно, отец сказал, что было скользко, а машина, которая ехала перед ними с противогололедным материалом проехала только до Стеллы «Гагаузия». Кодряну С. не помнит, чтобы отец говорил ему о том, что в тот день были осадки либо туман. Кроме его родителей в автомобиле Кодряну Ф., больше никого не было. Родители не так молоды, чтобы так быстро все зажило, после полученных повреждений и травм, у мамы постоянно болит рука. Подсудимый предлагал отремонтировать транспортное средство, но родители отказались так как машина находится на немецких номерах, и родители опасались, что после восстановления данного транспорта, машина могла не пройти технический осмотр и могла быть не допущена на дороги ЕС, так как сертифицированный сервис не давал 100 процентную гарантию. Машина была застрахована, но в страховую компанию за возмещением ущерба ни его родители, ни он сам не обращались, так как нет конкретного решения еще. У автомобиля были другие повреждения, сбоку и сзади, но это было до ДТП, то есть это было до аварии, но это не мешало автомашине передвигаться (том 2, л.д. 138).

- Показания свидетеля Даги Иона, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимым Митителу А. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным суду показал, что 08 января 2023 года они ехали по направлению в мун. Кишинэу на машине марки «БМВ» серого цвета, которая принадлежит его другу, Митителу Андрею. Автомашиной управлял Митителу Андрей, Даги И. сидел на переднем пассажирском сидении, на заднем пассажирском сидении сидела Бобок Лоридана, она сидела справа, слева сидел ее муж, Синегур Штефан, также рядом с ними был ребенок Бобок Л., они ехали из с.*****. Выехали на перекрёсток Бируинца и поехали в сторону мун.Кишинэу, поехали по объездной дороге, не заезжая в мун. Комрат, это было уже вечером, темнело. На объездной дороге в сторону Чукур-Минжира произошло ДТП, водитель не справился с управлением, так как был гололёд, выехал на встречную полосу и произошло столкновение с другим микроавтобусом, машины ударились передними частями. До удара их машину развернуло 2-3 раза и потом передней частью ударились в другой автомобиль, был дождь дорога была скользкая. После удара обе машины развернулись, насколько свидетель помнит, их машина осталась по направлению в сторону мун.Кишинэу. До столкновения на обоих автомашинах горели фары. После

столкновения Даги И. открыл дверь и вышел из машины, у него не было никаких телесных повреждений, у Митителу Андрея была повреждена правая рука, у Бобок Л. не помнит были ли телесные повреждения, у Синегур Штефана также не было никаких повреждений, с ребёнком тоже все было хорошо, не было повреждений. Микроавтобус, с которым столкнулись был белого цвета, номерные знаки свидетель не помнит, но это были номера Республики Германия. В микроавтобусе были женщина и мужчина, больше никого не было, свидетель не помнит какие повреждения у них были. Не помнит приезжала ли на место ДТП скорая помощь, в тот вечер Андрея в больницу забрал отец, в мун.Комрат, Даги И. поехал с ними. После удара сработали все подушки безопасности. До столкновения Митителу А. двигался со скоростью приблизительно до 80 км/ч. Митителу А. управлял автомобилем с 18 лет, после того как получил водительское удостоверение. На машине были зимние шины. До моста не было гололёда, был только дождь, а уже на мосту был гололед, как въехали на мост, Митителу А. почувствовал гололед, попытался остановить автомобиль, но не смог и машину раскрутило на дороге. На тот момент микроавтобус еще не въехал на мост, он находился за мостом, когда машину стало заносить. Штефан, муж Лориданы, сказал: «Что ты делаешь, останови машину!», на что Андрей ответил, что он не может. После ДТП на месте происшествия они находились примерно 1 час, пока не приехал отец Митителу Андрея. Даги И. не помнит подходил ли Митителу А. к микроавтобусу, чтобы посмотреть, что там (том 2, л.д. 140).

- Показания свидетеля Узун Игоря Васильевича, который, будучи допрошен на судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимым Митителу А. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным суду показал, что в январе 2023 года Узун И.В. работал в ИП Комрат, занимал должность ОСТН И ДТП. 08 января 2023 года примерно в 17:00-17:10 поступило сообщение о том, что в сторону с.Чукур-Минжир произошло ДТП с пострадавшими. Узун И.В. выехал на место происшествия совместно с офицером по уголовному преследованию Дерменжи Василием. Это случилось по автодороге М-3 перед первым мостом при въезде в Чимишлийский район, где начали строить объездную дорогу. Когда они приехали на место, было уже темно, в тот день было примерно 0^0 - $+1^0$ по Цельсию, но проезжая часть была мокрая, в тот день шел снег с дождем. Узун И.В. сам удивился тому, что на месте, где произошло ДТП был небольшой гололед. Участниками ДТП была автомашина марки «БМВ» и «Фольксваген транспортер», оба транспортных средства были направлены передом в южном направлении, по отношению друг к другу они были прямо рядом, не помнит соприкасались ли они. В момент, когда увидели транспортные средства, они были на полосе движения с севера на юг, дорога имела две полосы движения и проезжая часть была разделена сплошной полосой, разделяющей два встречных

потока. Узун И.В. было установлено, что водителем «Фольксваген транспортер» был мужчина по фамилии Кодряну, а водителем «BMW» был мужчина по имени Андрей. Приехав на место, водители были на месте происшествия, со слов водителей было установлено, что водитель автомашины «Фольксваген транспортер» ехал в южном направлении с Чимишлии в Комрат, а водитель машины марки «БМВ» выезжал из-под моста на автодорогу М-3 в северном направлении. Водитель автомашины «БМВ» пояснил, что выезжая на автодорогу М-3, его машину занесло, и он не справился с управлением и выехал на встречную полосу, на которой произошло столкновение двух автомобилей. На обоих транспортных средствах были повреждены передние части. Когда сотрудники полиции приехали на место, там уже работала бригада скорой помощи, где со слов фельдшера было установлено, что у пассажира машины марки «Фольксваген транспортер», а именно у женщины, имеется перелом, свидетель не помнит какой части тела. Узун И.В. не помнит были ли еще пассажиры в машине «Фольксваген транспортер». В автомобиле марки «БМВ» была женщина с ребенком, насколько свидетель помнит был водитель и два пассажира, но точно сказать не смог, потому что не помнит. Узун И.В. не помнит оказывали ли медицинские работники медицинскую помощь кому-либо из автомашины марки «БМВ». Схему ДТП составлял офицер по уголовному преследованию, Узун И.В. помогал проводить измерения на месте ДТП. Водителей автомобиля сотрудники полиции протестировали на алкоголь уже в Инспекторате Полиции Комрат. Насколько свидетель помнит, оба водителя были трезвые. Узун И.В. на место происшествия был вызван эвакуатор, и автомашины были помещены на штраф стоянку. Насколько свидетель помнит, в больницу доставляли ребенка из автомашины «БМВ» либо они сами обратились, он не помнит.

Сотрудники полиции приехали на место происшествия через с.Буджак, там идёт автодорога R-28, через каждый километр либо 500 метров свидетель проверял дорогу, и она не была скользкая, поднявшись с автодороги R-28 на М-3, Узун И.В. почувствовал, что дорога скользкая, так как машину начало заносить, и именно в том месте, где произошло ДТП, дорога была скользкая. Насколько свидетель помнит, водитель автомашины марки «БМВ» объяснил, что поднялся с дороги R-28 на автодорогу на М-3 (том 2, л.д. 143).

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого, также были представлены и другие доказательства:

- Постановление о начале уголовного преследования от 06.02.2023 года, согласно которому ОУП ИП Комрат было возбуждено уголовное дело №2023190042 по факту ДТП, имевшего место 08.01.2023 года, примерно в 17 часов, по элементам преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК РМ (том 1, л.д. 1);

- **Протокол о регистрации обнаруженного преступления от 08.01.2023 года,** согласно которому в ЖУИ-2 ИП Комрат был зарегистрирован материал №20231900089 от 08.01.2023 года, о том, что 08.01.2023 года примерно в 17 часов, гр.Митител Андрей Степанович, *****года рождения, управляя автомобилем марки «BMW 525» г.н.з. «*****», двигаясь в северном направлении по автодороге М-3 на 82 км.+680 м., не справился с управлением, выехал на встречную полосу и совершил лобовое столкновение с автомашиной «Фольксваген Транспортер» г.н.з. ***** (Р. Германия) под управлением Кодряну Фёдора Георгиевича, *****г.р., двигающегося в южном направлении. В результате ДТП в ПМСУ РБ Комрат были доставлены водитель а/м «БМВ» Митител Андрей Степанович, пассажир Бобок Лоридана, а также пассажир автомашины «Фольксваген Транспортер» Кодряну Евдокия (том 1, л.д. 9);

- **Информация**, **зарегистрированная о/д Инспектората полиции Комрат под №20231900089 от 08.01.2023 г.,** согласно которой в службу «112 Кагул» 08.01.2023 года в 17:04 ч. поступило сообщение с номера *****от Бутук Кристиана о том, что на а/д Комрат – Чимишлия произошло ДТП, имеется пострадавший (том 1 л.д. 10);

- **Протокол осмотра места дорожного происшествия от 08.01.20223 года**, **с приобщенной к нему план-схемой и фото-таблицей**, содержащий сведения о дорожно-транспортном происшествии, имевшем место 08.01.2023 года, на участке автодороги М-3 км 82+680 метров с участием транспортах средств: автомашины марки «BMW 525» г.н.з. «*****» и автомашины марки «Фольксваген Транспортер» г.н.з. *****, Р. Германия (том 1, л.д. 11-13, 14, 15-17);

- **Протокол задержания транспортного средства от 08.01.2023 г.,** согласно которому ОУП ИП Комрат 08.01.2023 года, была задержана автомашина марки «Фольксваген Транспортер» г.н.з. ***** (Р. Германия), принадлежащая Лукица Александру, и направлена на специальную стоянку, причиной задержания послужил факт ДТП, участников которого стал задержанный автомобиль (том 1, л.д. 18);

- **Протокол осмотра предмета от 10.01.2023 г. с приобщенной к нему фото-таблицей,** согласно которому осмотрен автомобиль марки «Фольксваген Транспортер» г.н.з. ***** (Р. Германия), у которого установлены технические повреждения: «*передняя стойка с радиатором вогнуты во внутрь; передний бампер отсутвует; вмятины на переднем правом крыле (с внутренней стороны) и переднем левом крыле (с внутренней и наружной стороны) – спереди; правый здний угол переднего капота согнут; вмятина на нижней части двери багажного отсека»,* признанный в качестве вещественного доказательства постановлением ОУП ИП Комрат от 10.01.2023 г. (том 1, л.д. 22, 23-29, 30);

- Протокол задержания транспортного средства от 08.01.2023 г., согласно которому ОУП ИП Комрат 08.01.2023 года, была задержана автомашина марки «BMW 525» г.н.з. «*****», принадлежащая Митителу Степану, и направлена на специальную стоянку, причиной задержания послужил факт ДТП, участников которого стал задержанный автомобиль (том 1, л.д. 31);

- Протокол осмотра предмета от 10.01.2023 г. с приобщенной к нему фото-таблицей, согласно которому осмотрен автомобиль марки «BMW 525» г.н.з. «*****», у которого установлены технические повреждения: «*деформирована передняя часть автомашины, больше правый угол; сломан передний бампер; передняя стойка с радиатором вогнуты во внутрь; сильно деформирован передний капот и переднее правое крыло – помяты во внутрь; на левом переднем крыле, также имеются не большие вмятины; повреждена передняя балка; разбиты передние фары; треснуто переднее лобовое стекло блие к правой передней стойке; отсутствует крыша (кожух) с правого зеркала заднего вида; вмятина на передней првой стойке кузова и с правого края на панели крыши, в связи с чем передняя правая дверь не закрывается; разбито окно с задней правой двери»,* признанный в качестве вещественного доказательства постановлением ОУП ИП Комрат от 06.02.2023 г. (том 1, л.д. 36, 37-46, 47);

- Талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6810» №6412, согласно которому на дату 08.01.2023 года 18-30 часов в воздухе, выдыхаемом Кодряну Ф., не обнаружено паров алкоголя. Указанный талон (чек) признан в качестве вещественного доказательства постановлением ОУП ИП Комрат от 07.02.2023 г. (том 1, л.д. 50, 51);

- Талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6810» №6411, согласно которому на дату 08.01.2023 года 18-29 часов в воздухе, выдыхаемом Митителу А., не обнаружено паров алкоголя. Указанный талон (чек) признан в качестве вещественного доказательства постановлением ОУП ИП Комрат от 07.02.2023 г. (том 1, л.д. 54, 55);

- Заключение судебно – медицинской экспертизы №202315D0014 от 01.02.2023 года, согласно выводам которого:

«*1.2. У гр.Митител Андрея Степановича, *****года рождения, согласно представленным на экспертизу медицинским документам (медицинская карта ***** ПМСУ РБ Комрат на 9-ти листах на имя Митителу Андрей, *****года рождения) на его имя, имеются следующие телесные повреждения: закрытый перелом основания 5-й пястной кости правой кисти с угловым смещением причинен травматическим действием тупого твердого предмета или же при ударе о таковой, мог образоваться, возможно, в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, то есть в результате дорожно-транспортного происшествия, привел к длительному расстройству здоровья и*

в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью средне степени.

Диагноз «Ушиб голеностопного сустава слева» не подлежит судебно-медицинскому определению степени тяжести вреда здоровью, согласно п.17 действующих правил судебно-медицинского определения степени тяжести вреда здоровью, как неподтвержденный объективными клиническими данными (том 1, л.д. 62-63);

- Заключение судебно – медицинской экспертизы №202315D0013 от 01.02.2023 года, согласно выводам которого:

«*1. 2. У гр. Бобок Лориданы Дмитриевны, *****года рождения, согласно представленныма экспертизу медицинским документам (медицинская карта стационарного больного №***** ПМСУ РБ Комрат на 27-ми листах на имя Бобок Лоридана *****года рождения) на ее имя, имеются следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга; кровоподтеки вокруг обоих глаз с отечностью мягких тканей; ушибленно – рванная рана в области носа, закрытый оскольчатый перелом костей носа со смещением отломков; ссадины лобной области слева, левого плеча; перелом 4-х зубов верхней челюсти, 1-го зуба нижней челюсти (точная локализация и морфологическая характеристика телесных повреждений в медицинской карте стационарного больного не указаны) причинены травматическим действием тупого твердого предмета или же при ударе о таковой, могли образоваться, возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, то есть в результате дорожно-транспортного происшествя, в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью легкой степени.*» (том 1, л.д. 68-70);

- Заключение судебно – медицинской экспертизы №202315D0012 от 01.02.2023 года, согласно выводам которого:

«*1.2. У гр.Кодряну Евдокии Степановны, *****г.р., согласно представленным на экспертизу медицинским документам (медицинская карта ***** ПМСУ РБ Комрат на 15 листах, диск с рентгеновскими снимками левого лучезапястного сустава, грудной клетки от 09.01.2023 года с описанием на имя Кодряну Евдокии Степановны *****г.р.) на ее имя, имеются следующие телесные повреждения: закрытый перелом рукоятки грудины в средней трети со смещением; закрытый вколоченный перелом лучевой кости левого предплечья в типичном месте со смещением отломков, кровоподтек и отёчность мягких тканей в области левой кисти кисти (точная локализация и морфологическая характеристика телесных повреждений в медицинских документах не указаны) причинены травматическим действием тупого твердого предмета или же при ударе о таковой, могли образоваться, возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении,*

т.е. в результате дорожно-транспортного происшествия, в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью средней степени (том 1, л.д.76-77);

- Информация о технической характеристике участка дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие от 08.01.2023 года, предоставленная АО «Друмурь -Комрат» от 11.01.2023 г. (том 1, л.д. 81);

- Информация, предоставленная гидрометеорологической службой о климатической характеристике 08.01.2023 года (том 1, л.д. 83);

- Заключение судебной автотехнической экспертизы №34/12/1-R-1133 от 02.05.2023 года с приложенной к нему схемой компьютерного моделирования образования дорожно-транспортной ситуации и фото-таблицами, на основании которых на поставленные для эксперта вопросы были даны следующие ответы:

Вопрос № 1. До момента дорожно-транспортного происшествия автомобиль модели «БМВ-525» с регистрационным номером ***** не имел технических дефектов конструктивного исполнения систем управления, торможения и подвески, которые могли стать причиной дорожно-транспортного происшествия.

Вопрос №2. Автомобиль модели «Фольксваген-Транспортер» с регистрационным номером ***** до момента ДТП не имел технических дефектов конструктивного исполнения систем управления, торможения и подвески, которые могли бы стать причиной ДТП.

Вопрос № 5. Взаимный угол положения автомобилей модели «БМВ-525» с регистрационным номером ***** и модели «Фольксваген-Транспортер» с регистрационным номером ***** в момент начального контакта составлял примерно 140°+150° (30° + 40°). Взаимное положение в момент начального контакта и направление их движения друг относительно друга иллюстрируется на иллюстративном плане, изображениях 27, 28 и прилагаемая схема.

Вопрос № 6. В связи с тем, что данный вопрос не вписывается в номенклатуру областей применения (определенные вопросы) технических процедур в сегменте судебной экспертизы дорожно-транспортных происшествий, утвержденную и применяемую в Технико-криминалистическом и Судебной Экспертизы ГИП (в соответствии с положениями статьи 36 пункта (2) лит.р) Закона 68/2016), на основании ст. 53 ч. (1) пп. б) Закона 68/2016, информируем об отказе в его решении.

Вопросы №7. 8. По причине того, что согласно описи ДТП, (приложение к протоколу с места происшествия от 08.01.2023), в момент столкновения и после столкновения, автомобили модели BMW 5 с регистрационными номерами ***** и «VW – Transporter» с регистрационным номером ***** не оставили на поверхности проезжей части некоторые следы (следы шин, царапины на

дорожном покрытии, грязевые брызги и т.д.), следы, которые по своей сути объективно описывают положение объектов в определенных фазах столкновения, устанавливая положение данных автомобилей, в момент первоначального контакта с дорожными ориентирами, место их столкновения (методами судебной экспертизы), в том числе траектория их движения до момента столкновения, не представляется возможным.

Вопросы № 3.4. Согласно протоколу осмотра места ДТП и схемы ДТП от 08.01.2023 г., на месте преступления, на поверхности проезжей части не обнаружено следов шин (торможения, буксирования, качения и т.п.), оставленных шинами легковых автомобилей модели «БМВ-525» с регистрационным номером ***** и модели «Фольксваген-Транспортер» с регистрационным номером *****.

Поэтому в связи с тем, что технические процедуры, применяемые в области судебно-медицинской экспертизы дорожно-транспортных происшествий, для обстоятельств рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия не предусматривают иных способов определения скорости, кроме как по номинальным следам, установление расчетными методами значения скорости движения автомобилей модели «BMW-525» с регистрационным номером ***** и автомобилей модели «VW – Transporter» с регистрационным номером *****, в момент столкновения или до этого момента, невозможно.

Вопрос № 9. В связи с невозможностью определения расчетными методами скорости движения обеих транспортных единиц, в том числе отсутствием данных об обстоятельствах и факторах, обусловивших отклонение в движении автомобиля модели «БМВ - 525» с регистрационным номером *****, установление технической возможности водителя автомобиля модели «БМВ - 525» с регистрационным номером *****, избежать столкновения с автомобилем модели VW – Transporter» с регистрационным номером *****, не представляется возможным.

Вопрос №10. Согласно требованиям п.45 ПДД, водитель автомобиля модели «БМВ - 525» с регистрационным номером *****, Митителу Андрей, по условиям данного ДТП, должен был управлять транспортным средством:

«1) …. со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы:

a) психофизиологическое состояние, которое влияет на внимание и реакцию;

b) опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации;

c) техническое состояние транспортного средства и особенности груза;

d) дорожную обстановку.

2) При появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, может объехать это препятствие, а если это невозможно – должен снизить скорость

или даже остановить транспортное средство.» (том 1, л.д.112-118; 119; 120-126);

- Информация ОРТ и ДВС мун. Комрат за № 03/90-18-137 от 24.02.2023 года, согласно которой Митителу Андрею, ***** года рождения, выдавалось машиночитаемое водительское удостоверение №*****от ***** года с разрешающими категориями «B1, B» (том 1 л.д. 173).

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимого, не представила своих доказательств.

На судебные заседания, назначенные судом, подсудимый Митителу А. не явился, направил в адрес суда письменное заявление, которым просил о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие (том 2, л.д. 84).

На основании положений ст.321 ч.(2) п.3 УПК, принимая во внимание, что подсудимый Митителу А. подал письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, судебная инстанция определила провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого Митителу А. с участием защитника подсудимого, адвоката Ковалев В.

Таким образом, уголовное дело по обвинению Митителу Андрея Степановича в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(1) УК, было рассмотрено судом в отсутствие подсудимого, с участием защитника подсудимого, адвоката Ковалев В.

С учетом вышеизложенного, на основании ст.368 ч.(1) п.2) УПК, в судебном заседании от 12.03.2026 года были оглашены показания подсудимого, данные им в качестве подозреваемого, а также показания, данные им в качестве обвиняемого.

Так, как исходит из материалов уголовного дела, Митителу А. будучи допрошен в ходе уголовного преследования:

- 21.02.2023 года, в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, не выразил позицию относительно своей вины в инкриминируемом ему преступлении, воспользовавшись своим правом, отказался от дачи показаний (том 1, л.д. 165);

- 19.05.2023 года в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, не выразил позицию относительно своей вины в инкриминируемом ему преступлении, воспользовавшись своим правом, отказался от дачи показаний (том 1, л.д. 180).

На стадии судебных прений:

Прокурор Братан Л.Н. пояснила, что в ходе судебного разбирательства судом были всесторонне, полно и объективно исследованы доказательства по уголовному делу в отношении Митителу Андрея Степановича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью (1) статьи 264 Уголовного

кодекса Республики Молдова — нарушение правил безопасности дорожного движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшего по неосторожности причинение телесных повреждений средней тяжести.

Государственное обвинение считает, что вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления полностью доказана совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которые являются допустимыми, достоверными и взаимно дополняющими друг друга.

1. Обстоятельства совершения преступления

Как установлено в ходе уголовного преследования и подтверждено исследованными доказательствами, 08 января 2023 года примерно в 17 часов 00 минут, Митителу Андрей Степанович, управляя технически исправным автомобилем марки BMW, государственный номер *****, двигался по автодороге М-3 на 82 км + 680 м, по бетонному покрытию объездной дороги со стороны села Кирсово Комратского района в направлении муниципия Кишинэу.

В автомобиле в качестве пассажиров находились:

- Бобок Лоридана Дмитриевна
- Бобок Габриела
- Синигур Штефан Дмитриевич
- Даги Иван Иванович.

Управляя автомобилем, являющимся источником повышенной опасности, подсудимый был обязан строго соблюдать требования Правил дорожного движения.

Однако, действуя преступно небрежно, Митителу А.С.:

- двигался со скоростью, не соответствующей дорожным условиям;
- не учёл темное время суток и дорожную обстановку;
- не обеспечил постоянного контроля над транспортным средством.

Приближаясь к месту соединения объездной дороги с основной трассой, подсудимый обнаружил движущийся во встречном направлении автомобиль «Volkswagen Transporter» под управлением Кодряну Федора Георгиевича.

Несмотря на наличие реальной возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие, подсудимый:

- не снизил скорость
- не принял необходимых мер предосторожности
- не обеспечил безопасный манёвр выезда на основную трассу

В результате указанных нарушений подсудимый допустил занос управляемого автомобиля, выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение с автомобилем «Volkswagen Transporter».

2. Нарушения Правил дорожного движения

Действия подсудимого выразились в грубом нарушении ряда норм Правил дорожного движения Республики Молдова, утверждённых Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года.

В частности, им были нарушены:

- пункт 3 Правил дорожного движения;
- подпункт 1 пункта 10;
- подпункт 1 пункта 39;
- подпункты b) и d) пункта 45.

Также подсудимый действовал вопреки требованиям статьи 32 Закона Республики Молдова «О безопасности дорожного движения», согласно которым водитель обязан:

- выбирать безопасную скорость движения;
- учитывать дорожные условия;
- принимать меры для предотвращения дорожно-транспортных происшествий.

Нарушение указанных норм свидетельствует о грубом и безответственном отношении подсудимого к требованиям безопасности дорожного движения.

3. Последствия дорожно-транспортного происшествия

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажир автомобиля «Volkswagen Transporter» Кодряну Евдокия Степановна получила телесные повреждения, а именно:

- закрытый перелом рукоятки грудины со смещением;
- закрытый перелом лучевой кости левого предплечья;
- кровоподтёки и отёк мягких тканей кисти.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №202315D0012 от 01.02.2023 года, данные повреждения квалифицируются как телесные повреждения средней степени тяжести, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

Между нарушениями правил дорожного движения со стороны подсудимого и наступившими последствиями имеется прямая причинно-следственная связь.

4. Анализ доказательств

Несмотря на то, что подсудимый вину не признал и отказался от дачи показаний, его виновность подтверждается совокупностью доказательств.

4.1 Показания потерпевшей

Потерпевшая Кодряну Евдокия Степановна пояснила, что:

- 08 января 2023 года она вместе со своим супругом ехала на автомобиле «Volkswagen Transporter»;
- автомобилем управлял её супруг;
- во время движения произошло внезапное столкновение с автомобилем BMW, который оказался на их полосе движения.

Данные показания являются последовательными, логичными и согласуются с другими доказательствами по делу.

4.2 Показания свидетелей

Свидетели, допрошенные по делу, подтвердили:

- обстоятельства движения транспортных средств;
- факт выезда автомобиля подсудимого на встречную полосу;
- механизм произошедшего столкновения.

Эти показания взаимно дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий.

4.3 Протокол осмотра места происшествия

Из протокола осмотра места происшествия следует:

- расположение транспортных средств после ДТП;
- характер повреждений автомобилей;
- следы торможения и столкновения.

Указанные данные объективно подтверждают выезд автомобиля BMW на полосу встречного движения, где произошло столкновение.

4.4 Заключение судебно-медицинской экспертизы

Согласно заключению эксперта:

- потерпевшей причинены телесные повреждения средней степени тяжести;
- данные повреждения возникли в результате дорожно-транспортного происшествия.

Экспертиза является объективным доказательством наступивших последствий преступления.

5. Оценка позиции подсудимого

Подсудимый Митителу А.С. не признал свою вину, однако данная позиция является способом защиты и опровергается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Отказ от признания вины не может опровергнуть:

- показания потерпевшей;
- показания свидетелей;
- материалы осмотра места происшествия;
- заключения экспертиз.

6. Юридическая квалификация

Анализ всех обстоятельств дела позволяет сделать вывод о правильности квалификации действий подсудимого.

Действия Митителу Андрея Степановича правильно квалифицированы по: ч.(1) ст. 264 УК Республики Молдова — нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесных повреждений средней тяжести.

7. Общественная опасность преступления

Нарушения правил дорожного движения представляют повышенную общественную опасность, поскольку транспортное средство является источником повышенной опасности.

Каждый водитель обязан осознавать, что:

- любое нарушение правил дорожного движения может привести
- к тяжким последствиям
- и поставить под угрозу жизнь и здоровье людей.

В данном случае именно неосторожные действия подсудимого стали причиной причинения вреда здоровью потерпевшей.

8. Наказание

На основании изложенного, прокурор просил признать подсудимого Митителу Андрея Степановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.264 УК Республики Молдова и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 600 условных единиц, то есть 30000 леев.

Взыскать с подсудимого Митителу А.С. судебные издержки, выраженные в виде:

- затрат, возникших с оформлением заключения судебно-медицинской экспертизы за №202315D0014 от 01.02.2023 года, на имя водителя автомобиля марки «BMW», имеющего государственные регистрационные номера ***** в лице Митителу Андрея, составивших сумму 320 (триста двадцать) лей;
- затрат, возникших с оформлением заключения судебно-медицинской экспертизы за №202315D0013 от 01.02.2023 года, на имя пассажирки автомобиля марки «BMW», имеющего государственные регистрационные номера ***** в лице Бобок Лориданы, составивших сумму 320 (триста двадцать) лей;
- затрат, возникших с оформлением заключения судебно-медицинской экспертизы за №202315D0012 от 01.02.2023 года, на имя пассажирки автомобиля марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** Германии в лице Кодряну Евдокии, составивших сумму 320 (триста двадцать) лей;
- расходов, связанных с проведением в отношении гр-на Митителу Андрея, как водителя автомобиля марки «BMW», имеющего государственные регистрационные номера *****, процедуры тестирования алкотестером на сумму 22 (двадцать два) лея и с использованием мундштука к нему, по цене 8 (восемь) лей;
- расходов, связанных с проведением в отношении гр-на Кодряну Федора, как водителя автомобиля марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** Германии, процедуры тестирования алкотестером на сумму 22 (двадцать два) лея и с использованием муштука к нему, по цене 8 (восемь) лей, а всего судебных издержек на общую сумму 1 020 (одна тысяча двадцать) лей.

Гражданский иск Кодряну Ф.Г. к подсудимому Митителу А. на общую сумму 179 488, 19 леев, за причиненный ему материальный вред в связи с

приведением в негодность его автомобиля марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** Германии - удовлетворить в полном объеме.

Гражданский иск потерпевшей Кодряну Е.С. к подсудимому Митителу А. на общую сумму 4430 (четыре тысячи четыреста тридцать) лей 45 бан, за причиненный ей материальный вред в связи с понесенными затратами на её лечение из-за последствий, полученных ею телесных повреждений при вышеназванном дорожно-транспортном происшествии - удовлетворить в полном объеме.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- автомобиль марки «BMW», серебристого цвета, имеющий государственные регистрационные номера *****, которым управлял водитель Митителу Андрей, и собственником которого является гр-н Митителу Штефан, находящийся на ответственном хранении, оставить собственнику по принадлежности;

- автомобиль марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** Германии, которым управлял как водитель гр-н Кодряну Ф., находится на ответственном его хранении на территории штрафстоянки «Istom-Tax», расположенной в мун. Комрат по ул.Ялпугская д.60 - вернуть Кодряну Ф.;

- чек алкоскопического тестирования за №6411, оформленный 08.01.2023 года по времени 18 часов 29 минут, на имя водителя автомобиля марки «BMW», имеющего государственные регистрационные номера *****, Митителу А., находящийся в опечатанном конверте при материалах данного уголовного дела - хранить при материалах уголовного дела;

- чек алкоскопического тестирования за №6412, оформленный 08.01.2023 года по времени 18 часов 30 минут, на имя водителя автомобиля марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** Германии, Кодряну Ф., находящийся в опечатанном конверте при материалах данного уголовного дела - хранить при материалах уголовного дела (том 2, л.д. 155-157).

Потерпевшая Кодряну Е. и гражданский истец Кодряну Ф., будучи надлежаще извещены, в суд не явились на стадии судебных прений, не подавали ходатайств об отложении судебного заседания, в связи с чем суд продолжил рассмотрение дела в отсутствие указанных участников процесса, с участием выбранного ими защитника, адвоката Виктор В.

Представитель потерпевшей Кодряну Е.С. и гражданского истца Кодряну Ф.Г., адвокат Виктор В., на стадии судебных прений поддержал позицию прокурора. В части, касающейся вида наказания, подлежащего применению в отношении подсудимого, просил суд назначить подсудимому Митителу А. наказание в виде двух лет лишения свободы. Заявленные гражданские иски поддержал и просил их удовлетворить в полном объеме.

Потерпевшая Бобок Л., после дачи показаний суду подала заявление от 11.03.2025 года, содержанием которого просила суд далее рассматривать

уголовное дело в отношении Митителу А. в ее отсутствие, которое было принято и удовлетворено судом, в связи с чем Бобок Л. не была заслушана судом в стадии прений.

Защитник подсудимого Митителу А., адвокат Ковалев В.В., на стадии судебных прений пояснил, что окончено рассмотрение по существу, по общей процедуре, уголовного дела по обвинению Митителу А.С. по ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса.

Уголовное преследование по данному уголовному делу было начато 06.02.2023 года органом уголовного преследования ИП Комрат в отношении Митителу А.С., согласно разумному подозрению, в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса.

21.02.2023 года, Митителу А.С. было предъявлено подозрение в совершении им преступления, предусмотренного по ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса и будучи допрошен в качестве подозреваемого Митителу А.С. от дачи показаний, по существу, предъявленного подозрения отказался.

Адвокат отметил, что согласно положениям ст.64 ч.(1) и (2) п.10), ч.(3) и (4) Уголовно-процессуального кодекса, подозреваемый имеет право на защиту. Орган уголовного преследования обеспечивает подозреваемому возможность реализации им своего права на защиту всеми средствами и способами, не запрещенными законом.

В соответствии с настоящим кодексом подозреваемый имеет право: давать показания или отказаться от дачи показаний;

Реализация подозреваемым своих прав или отказ от их реализации не должны истолковываться ему во вред или повлечь какие-либо неблагоприятные для него последствия. Подозреваемый не несет ответственности за данные им показания, кроме случаев осуществления ложного доноса о том, что преступление совершено лицом, которое фактически не имело никакого отношения к его совершению.

Подозреваемый имеет право давать показания или отказаться от дачи показаний и при этом быть информированным о том, что отказ от дачи показаний не влечет каких-либо неблагоприятных для него последствий, а в случае дачи показаний они могут быть использованы в качестве доказательств против него.

19.05.2023 года, Митителу А.С. было предъявлено обвинение в совершении им преступления, предусмотренного по ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса и будучи допрошен в качестве обвиняемого, Митителу А.С. от дачи показаний, по существу, предъявленного обвинения отказался.

Прокурором действия Митителу Андрея Степановича были квалифицированы по элементам преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса - нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством,

повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести.

Адвокат отметил, что согласно положениям ст.66 ч.(1) и (2) п.8), ч.(4) Уголовно-процессуального кодекса, обвиняемый или, в зависимости от обстоятельств, подсудимый имеет право на защиту. Орган уголовного преследования или, в зависимости от обстоятельств, судебная инстанция обеспечивает обвиняемому, подсудимому возможность реализовать свое право на защиту всеми средствами и способами, не запрещенными законом.

В соответствии с настоящим кодексом обвиняемый, подсудимый имеет право: давать показания или отказаться от дачи показаний и при этом быть информированным о том, что отказ от дачи показаний не повлечет каких-либо неблагоприятных для него последствий, а в случае дачи показаний они могут быть использованы в качестве доказательств против него;

Реализация обвиняемым, подсудимым своих прав или отказ от их реализации не должны истолковываться ему во вред или повлечь какие-либо неблагоприятные для него последствия. Обвиняемый, подсудимый не несет ответственности за данные им показания, кроме случаев осуществления ложного доноса о том, что преступление совершено лицом, которое фактически не имело никакого отношения к его совершению, или дачи ложного показания под присягой.

Таким образом, реализация подозреваемым/обвиняемым Митителу А.С. своих прав или отказ от их реализации, в частности давать показания или отказаться от дачи показаний, не должны истолковываться ему во вред или повлечь какие-либо неблагоприятные для него последствия.

Вместе с тем, в ходе осуществления уголовного преследования, каких-либо допустимых и достоверных, убедительных, прямых или косвенных доказательств виновности Митителу А.С. в инкриминируемом ему преступлении, предоставлено не было.

Так, из исследованных органом уголовного преследования доказательств по результатам проведенных действий по уголовному преследованию установлено, что инкриминируемое Митителу А.С. деяние не соответствует признакам, элементам преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса.

В случае с обвинением Митителу А.С., находимся в отсутствии прямых либо косвенных, убедительных, доказательств, которые указывали бы на одну из форм действия либо бездействия, совершенное Митителу А.С., выразившееся в нарушение правил безопасности движения, в связи с чем можно определить, что элементы преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, отсутствуют.

В поддержку данного заявления, защита приводит следующие аргументы фактического и правового характера:

Согласно положениям ст.1 ч.(2) и (3) Уголовно-процессуального кодекса, Задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Органы уголовного преследования и судебные инстанции обязаны действовать в ходе уголовного судопроизводства таким образом, чтобы ни один невиновный не подвергался подозрению, обвинению или осуждению, и никто не подвергался произвольно или без надобности мерам процессуального принуждения либо не стал жертвой нарушения других основных прав.

Согласно ст.7 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, уголовное судопроизводство осуществляется в строгом соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова, положениями Конституции Республики Молдова и настоящего кодекса.

Согласно ст.8 ч.(2) и (3) Уголовно-процессуального кодекса, никто не может быть обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Согласно ст.17 ч.(1) и (2) Уголовно-процессуального кодекса, на протяжении всего уголовного судопроизводства стороны (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик) вправе пользоваться помощью защитника или быть представленными выбранным ими защитником или адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством.

Орган уголовного преследования и судебная инстанция обязаны обеспечить в полном объеме соблюдение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.27 ч.(1) и (2) Уголовно-процессуального кодекса, судья и лицо, осуществляющее уголовное преследование, оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, сложившимся в результате изучения всех имеющихся доказательств.

Ни одно доказательство не имеет заранее установленной убедительной силы.

Согласно ст.93 ч.(1) и (2) Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или

отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Фактические данные могут использоваться в ходе уголовного судопроизводства в качестве доказательств, если они получены органами государственного контроля, органом уголовного преследования, констатирующим органом либо другой стороной процесса с соблюдением требований настоящего кодекса.

Согласно ст.95 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом.

Согласно ст.101 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

Согласно положениям ст.14 ч.(1) Уголовного кодекса, преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

Согласно ст.17 Уголовного кодекса, преступление признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, осознавало вредный характер своих действий или бездействия, предвидело вредные последствия, желало их или сознательно допускало наступление этих последствий.

Согласно положениям ст.51 ч.(1) и (2) Уголовного кодекса, реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом. К уголовной ответственности привлекается только лицо, виновное в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

Более того, согласно ст.52 ч.(1) и (2) Уголовного кодекса, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно ст.113 ч.(1) Уголовного кодекса квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой

Установлен ряд фактических и правовых оснований, свидетельствующих о непричастности и невиновности Митителу А.С. в совершении вменяемого ему деяния, которые ведут непосредственно к вынесению в отношении Митителу

А.С. постановления оправдательного приговора, а именно:

- в действиях Митителу А.С. не было и нет обоснованного подозрения, на которое ссылаются в постановлении о подозрении, поскольку были включены обстоятельства, которые никак не относятся к Митителу А.С., в результате чего отсутствует обоснованное подозрение в совершении им инкриминируемого преступления;

- в материалах уголовного дела нет прямых, допустимых и убедительных доказательств, которые бы привели к обоснованному подозрению в отношении Митителу А.С., в результате каких-то противоправных действий, которые не были упомянуты какими-то заявлениями в материалах дела и подтверждены какими-то другими действиями или дополнительными доказательствами, поэтому установлено, что они не могут быть истолкованы как совершенные Митителу А.С.;

- исходя из собранных материалов и доказательств, показаний, представленных другими участниками процесса, очевидно, что в действиях Митителу А.С. отсутствует элемент преступления, в частности, нет действий или бездействий совершенных Митителу А.С. предусмотренных объективной стороной ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, то есть установлено, что в действиях Митителу А.С. отсутствует объективная сторона;

- исходя из собранных материалов и доказательств, показаний, представленных другими участниками процесса, очевидно, что отсутствует форма вины Митителу А.С., отсутствует элемент преступления, предусмотренный субъективной стороной ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, то есть установлено, что в действиях Митителу А.С. субъективная сторона отсутствует;

- следует отметить, что абсолютно все обстоятельства и факты, указанные в постановлении о подозрении, не находят своего должного подтверждения в доказательственной базе, так как Митителу А.С. не совершал никаких противоправных действий и вменяемые ему факты и обстоятельства не имели места в действительности.

Следовательно, действия обвиняемого Митителу А.С. не отвечают элементам преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса.

В свою очередь, обвинение Митителу А.С. основано исключительно на предположениях, и сомнения в доказанности вины Митителу А.С. не были устранены.

Из содержания постановления об обвинении Митителу А.С. установлено, что постановление об обвинении содержит общие выражения и в постановлении об обвинении не указаны конкретные нормы закона, которые якобы были нарушены Митителу А.С. и которые привели к совершению им инкриминируемого ему преступления, следовательно, не указан способ совершения преступления.

Таким образом, подозрение, сформулированное в постановлении об обвинении в отношении Митителу А.С., в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, носит общий характер, без конкретизации и анализа способа совершения вредного деяния.

Так, из содержания постановления об обвинении, Митителу А.С. обвиняется в том, что нарушил п.45 пп.1) лит.b), d) Правил дорожного движения, утверждённых Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы:

b) опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации;

d) дорожную обстановку.

При появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, может объехать это препятствие, а если это невозможно – должен снизить скорость или даже остановить транспортное средство.

Вместе с тем, согласно содержанию постановления об обвинении Митителу А.С. не указан способ совершения и в чем выразились нарушения в виде прогнозирования опасных ситуаций, дорожной обстановки, которые привели к совершению инкриминируемого преступления.

Обвинение, сформулированное в процессуальных актах, составленных органом уголовного преследования на стадии уголовного преследования, недостаточно мотивировано и не содержит достаточной информации о предъявленном Митителу А.С. обвинении, что затрагивает суть права на защиту, которое, таким образом, становится теоретическим и иллюзорным правом, не конкретным и эффективным, как того требует прецедентное право ЕСПЧ по данному вопросу.

Адвокат отметил, что при осуществлении уголовного преследования по данному делу установлено, что доказательства не являются таковыми, чтобы установить вину обвиняемого Митителу А.С. Показания потерпевших, свидетелей, допрошенных по настоящему уголовному делу, не содержат достаточной и полной информации для обоснования обвинения Митителу А.С., например, о наличии преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, и о том, что оно совершено Митителу А.С. Это свидетельствует о том, что уголовное преследование не подтвердило, что Митителу А.С. совершил какие-либо действия, направленные на совершение им преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса. Несмотря на то, что обвинение указало что собраны прямые доказательства, подтверждающие вину Митителу А.С. в совершении предполагаемого преступления, были получены в ходе уголовного процесса, следует отметить, что потерпевшие и свидетели, заслушанные в ходе уголовного процесса, не предоставили достаточной и

полной информации, чтобы считать, что их показания являются релевантными, убедительными и полезными, которые подтвердили бы вину Митителу А.С. в совершении предполагаемого преступления.

В то же время, пока доказательства в ходе осуществления уголовного преследования не получены в установленном законом порядке, невозможно сделать однозначный вывод о виновности либо причастности Митителу А.С. к совершению им преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса.

Адвокат отметил, что Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 года устанавливает следующее:

Статья 6. Право на справедливое судебное разбирательство,

1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

2. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с законом.

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права:

a) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения;

b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

c) защищать себя лично или посредством выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, защитник должен быть ему предоставлен бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

d) допрашивать показывающих против свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

e) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

Европейский суд постановил, что упущения или ошибки властей должны служить на благо подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Другими

словами, риск любой ошибки, допущенной органом уголовного преследования, прокуратуры или суда, несет государство, и ее исправление не должно возлагаться на соответствующее лицо.

Вместе с тем, согласно ст.19 ч.(3) Уголовно-процессуального кодекса, орган уголовного преследования обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого обстоятельства, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие его ответственность.

Более того, согласно ст.252 Уголовно-процессуального кодекса, предметом уголовного преследования является сбор необходимых доказательств о наличии преступления, идентификации исполнителя деяния для определения наличия основания направления или ненаправления уголовного дела в суд в соответствии с законом и установления ответственности, которую должен понести исполнитель деяния.

Согласно ст.254 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, орган уголовного преследования обязан принять все предусмотренные законом меры для проведения всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела в целях установления истины.

Таким образом, для вынесения решения закон требует, чтобы все обстоятельства уголовного дела были исследованы всесторонне, полно и объективно по всем аспектам уголовного дела, включая соблюдение всех нормативных положений принципа национального процессуального права, то есть, исходя из изложенного, допущено вмешательство в право на справедливое судебное разбирательство предусмотренное статьей 6 ЕКПЧ.

Более того, изучив материалы настоящего уголовного дела по обвинению Митителу А.С. в совершении инкриминируемого преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, адвокат заявил о нижеследующем:

Так, уголовное преследование начато 06.02.2023 года ОУП ИП Комрат в отношении Митителу А.С. и как следует из содержания постановления о начале уголовного преследования, 08.01.2023 года, около 17.00 часов, Митителу А.С. управляя автомашиной марки «БМВ 525» г/н *****, двигаясь в северном направлении по автодороге М-3 на 82 км. + 680 м., нарушил пп.d) п.45 Правил дорожного движения, не справился с управлением, выехал на встречную полосу и совершил лобовое столкновение с автомашиной марки «Фольксваген Транспортер» г/н ***** (Германия), под управлением Кодряну Ф.Г., двигающегося в южном направлении. В результате ДТП в ПМСУ РБ Комрат были доставлены водитель автомашины «БМВ 525» Митителу А.С. с диагнозом перелом левой пястной кисти пятого пальца, пассажир Бобок Л.Д. с диагнозом закрытый перелом костей носа, ушибленная рана лба, ОЗЧМТ, сотрясение

головного мозга 2 степени, перелом трех верхних передних зубов и одного переднего нижнего, а также пассажир автомашины «Фольксваген Транспортер» Кодряну Е.С.с диагнозом перелом лучевой кости слева, закрытый перелом первого пальца кисти слева и закрытый перелом стопы справа, множественные ссадины, ОЗЧМТ.

При этом из материалов данного уголовного дела следует, что согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №202315D0012 от 01.02.2023 года у пассажира автомашины «Фольксваген Транспортер» Кодряну Е.С. установлены телесные повреждения в виде перелома лучевой кости слева, закрытого перелома первого пальца кисти слева и закрытый перелом стопы справа, множественные ссадины, ОЗЧМТ, что относятся к телесным повреждениям средней тяжести.

Таким образом, абсолютно очевидно, что орган уголовного преследования был достоверно осведомлен о наличии в действиях Митителу А.С. элементов преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса ещё 01.02.2023 года, однако уголовное преследование в отношении Митителу А.С. начато лишь 06.02.2023 года.

Согласно ст.63 ч.(1) УПК «Подозреваемым является физическое лицо, в отношении которого имеются доказательства в совершении им преступления, до предъявления ему обвинения. Лицо может быть признано подозреваемым одним из следующих процессуальных актов:

1) протоколом о задержании;

2) постановлением или определением о применении меры пресечения, не связанной с лишением свободы;

3) постановлением о признании лица в качестве подозреваемого.

(11) Постановление о признании лица подозреваемым и информация о правах, предусмотренных статьей 64, доводятся до сведения лица в течение 5 дней с момента вынесения постановления, но не позднее дня явки подозреваемого или его привода либо момента начала производства в отношении него первого процессуального действия. В случае необходимости назначения специальных розыскных мероприятий в отношении подозреваемого ознакомление лица с постановлением о признании его подозреваемым и информацией о его правах откладывается с разрешения судьи по уголовному преследованию на основании мотивированного постановления прокурора на 30-дневный срок с возможностью обоснованного продления его до 3 месяцев. В случае преступлений, относящихся к организованной преступности, отмыванию денег, преступлений террористического характера, коррупционных преступлений и преступлений, связанных с коррупцией, срок отложения ознакомления может быть продлен до 6 месяцев с разрешения судьи по уголовному преследованию на основании ходатайства прокурора. Каждое продление срока отложения ознакомления лица с постановлением о признании

его подозреваемым и информацией о его правах не может превышать 30 дней.

(2) Орган уголовного преследования не вправе удерживать в качестве подозреваемого:

1) задержанное лицо – свыше 72 часов;

2) лицо, в отношении которого применена мера пресечения, не связанная с лишением свободы, – более 10 суток с момента ознакомления лица с постановлением о применении к нему данной меры пресечения;

3) лицо, в отношении которого вынесено постановление о признании его подозреваемым, – более 3 месяцев, а с согласия Генерального прокурора и его заместителей – более 6 месяцев.

(3) К моменту истечения сроков, установленных частью (2), орган уголовного преследования обязан освободить подозреваемого из-под стражи или отменить в установленном законом порядке примененную к нему меру пресечения и распорядиться о выведении его из-под уголовного преследования либо о предъявлении ему обвинения».

Вместе с тем, адвокат просил обратить особое внимание на определение Конституционного Суда №25 от 29.03.2018 года, из пункта 28 которого следует, что регулирование способов признания лица подозреваемым, установленных ст.63 ч.(1) УПК, носит ограничительный характер, однако Конституционный суд отмечает, что поднятые в обращении (по тексту определения КС №25) вопросы находят свое разрешение в содержании части (11) той же статьи, предусматривающей, что постановление о признании лица подозреваемым и информация о правах, предусмотренных статьей 64, доводятся до сведения лица в течение 5 дней с момента [...] начала производства в отношении него первого процессуального действия.

Таким образом очевидно, что первое производство процессуальных действий в отношении Митителу А.С. должно было быть осуществлено в период времени с 01.02.2023 года, но никак не позднее 06.02.2023 года, даты начала уголовного преследования по настоящему уголовному делу. Соответственно, поскольку уголовное преследование было начато конкретно в отношении Митителу А.С., то постановление о признании его в качестве подозреваемого должно было быть издано незамедлительно и одновременно с началом уголовного преследования в отношении него, то есть 06.02.2023 года и как исходит из содержания вышеприведённой ст.63 ч.(1) УПК РМ должно было быть доведено до сведения Митителу А.С. в течении 5 дней, то есть не позднее 11.02.2023 года.

Вместе с тем из материалов дела следует, что ни органами уголовного преследования ИП Комрат, ни прокурором, указанных действий не было осуществлено вовсе, что безусловно, грубейшим образом нарушают вышеперечисленные нормы Уголовно-процессуального кодекса и Определения КС РМ №25 от 29.03.2018 года.

Более того, из содержания п.29 вышеуказанного определения следует, что Конституционный суд устанавливает, что законодательное решение части (11) статьи 63 уголовно-процессуального кодекса представляет собой исключение из части (1) данной статьи и соответствует второй составляющей понятия «уголовное обвинение» в смысле Европейской Конвенции о правах человека, которая выражается в наличии «значительных последствий для положения (лица)». Указанное исключение состоит в том, что в случае, если в отношении лица существуют обоснованные подозрения в совершении преступления и, в связи с этим осуществляются определенные процессуальные действия, которые имеют существенные последствия для положения лица, органы уголовного преследования обязаны признать лицо подозреваемым в течение 5 дней с момента начала производства первого процессуального действия.

Из всего изложенного следует, что обвинение Митителу А.С. должно было быть предъявлено прокурором до 06 мая 2023 года, хотя согласно материалам настоящего уголовного дела, лишь 19 мая 2023 года Митителу А.С. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса.

Адвокат считает, что данные постановления о привлечении Митителу А.С. в качестве подозреваемого и в качестве обвиняемого являются в полной мере незаконными, поскольку были изданы с грубейшими нарушениями ряда требований ст.63 УПК выразившихся в следующем:

Согласно требованиям ст.63 ч.(2) п.3) УПК - Орган уголовного преследования не вправе удерживать в качестве подозреваемого: лицо, в отношении которого вынесено постановление о признании его подозреваемым, – более 3 месяцев, а с согласия Генерального прокурора и его заместителей – более 6 месяцев.

Однако фактически обвинение предъявлено Митителу А.С. спустя трёх с половиной месяцев, прошедших с момента начала уголовного преследования (06.02.2023 года), то есть с момента начала производства в отношении него первого процессуального действия, поскольку опять таки фактически подозреваемым Митителу А.С. должен был быть признан в период с 06.02.2023 года по 11.02.2023 года, как это следует из содержания вышеупомянутого определения Конституционного Суда №25 от 29.03.2018 года. Указанный факт безусловно, нарушает положения вышеупомянутой ст.63 УПК и влечет за собой незамедлительное выведение Митителу А.С. из – под уголовного преследования по настоящему уголовному делу.

К тому же пункты 35 и 36 указанного определения КС регламентируют, что законодатель предоставил органам уголовного преследования и судебным инстанциям полномочия определять в каждом конкретном случае, если осуществленные в рамках уголовного дела процессуальные действия повлекли или нет значительные последствия для положения лица, и следует ли признать

его подозреваемым в соответствии с ч.(11) ст.63 кодекса, с учетом особенностей каждого конкретного случая.

И таким образом, Конституционный суд отмечает, что ст.63 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса определяет исчерпывающий перечень процессуальных актов о признании лица подозреваемым, но предусмотренным ч.(11) той же статьи исключением законодатель устанавливает определенные гарантии для случаев, когда органы уголовного преследования осуществляют процессуальные действия, имеющие значительные последствия для лица, что отвечает требованиям права на справедливое судебное разбирательство, установленного ст.20 Конституции РМ.

По мнению стороны защиты, прокурор должен был предпринять все меры, направленные на своевременное предъявление обвинения, а также прокурор достоверно знал, что в отношении конкретно Митителу А.С. было начато уголовное преследование 06.02.2023 года.

Согласно ст.22 Уголовно-процессуального кодекса, никто не может быть привлечен к ответственности, судим или наказан судом более одного раза за одно и то же преступление. Выведение или прекращение уголовного преследования препятствует повторному преследованию одного и того же лица за одно и то же преступление, за исключением случаев, когда на решение повлияли новые или вновь открывшиеся факты или фундаментальный недостаток предыдущего разбирательства.

В данном случае прокурором предъявлено обвинение после истечения установленного законом срока, поскольку статус Митителу А.С. как подозреваемого по праву истек 06.05.2023 года, орган прокуратуры допустил вмешательство в гарантии, предусмотренные ст.22 УПК.

Адвокат отметил, что согласно ст.230 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса, в случае, когда для осуществления процессуального права предусмотрен определенный срок, несоблюдение этого срока влечет за собой потерю процессуального права и аннулирование действия, осуществленного по истечении срока.

Актуально, что путем неправильного применения законодательства прокурор вынес обвинение Митителу А.С. вне правового поля, статус подозреваемого Митителу А.С. истек по праву 06.05.2023 года, когда императивное и безусловное положение закона (ст.63 пункт (3) Уголовно-процессуального кодекса) возложил на орган прокуратуры обязанность вывести Митителу А.С. из под уголовного преследования, действие которой закреплено в ст.284 п.(1) Уголовно-процессуального кодекса: «выведение лица из под уголовного преследования является актом реабилитации и завершения в отношении данного лица любых действий по уголовному преследованию в связи с ранее инкриминируемым деянием».

Как следует из прецедентного права ЕКПЧ, право не подвергаться

преследованию, суду или наказанию более одного раза за одно и то же преступление не является абсолютным. Однако, как отметил Конституционный суд в своем Постановлении №26 от 23.11.2010 (п.6), национальная правовая база устанавливает исключения из этого права только в ст.287 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которой возобновление уголовного производства допускается только в том случае, если «новые или вновь открывшиеся факты или фундаментальный недостаток в предыдущем производстве таковы, что могут повлиять на вынесенное решение».

Орган прокуратуры допустил нарушение гарантий, предусмотренных статьей 22 Уголовно-процессуального кодекса, не подвергаться преследованию более одного раза за одно и то же преступление, право, также предусмотренное статьей 4 Протокола № 7 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 21 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конституции Республики Молдова, поскольку после прекращения правового статуса подозреваемого орган прокуратуры был вправе, в случае появления новых или вновь открывшихся фактов или последующего накопления дополнительных доказательств, возобновить уголовное преследование в соответствии со ст.287 Уголовно-процессуального кодекса, однако мотивированного постановления об этом согласно положениям ст.255 Уголовно-процессуального кодекса издано не было.

В любом демократическом обществе защита личности является одной из основных обязанностей государства. Во исполнение этой обязанности государство установило уголовно-процессуальные нормы, сконцентрированные в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Молдова, которые направлены, с одной стороны, на защиту личности, общества и государства от преступлений, чтобы лицо, совершившее преступление, было наказано в соответствии с его виной, и, с другой стороны, защитить человека и общество от незаконных действий лиц, занимающих ответственные должности, совершенных в ходе расследования предполагаемых или совершенных преступлений, чтобы ни один невиновный человек не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

С помощью уголовно-процессуальных норм национальный законодатель стремится установить справедливый баланс между этими двумя основными задачами уголовного процесса в целях установления истины и осуществления подлинного правосудия. Суды и органы прокуратуры, применяя уголовно-процессуальные нормы, обязаны действовать таким образом, чтобы ни одно лицо не было необоснованно заподозрено, обвинено или осуждено, или подвергнуто произвольным или ненужным процессуальным мерам пресечения.

Так, в целях защиты лиц, подозреваемых в совершении уголовных преступлений, от произвола органов уголовного преследования, уголовно-процессуальные нормы делят этих лиц на три категории: подозреваемые,

обвиняемые и подсудимые. Каждая категория подразумевает особые права, которые позволяют человеку реагировать правовыми средствами для своей эффективной защиты от подозрений органов прокуратуры или судов.

Таким образом, исходя из изложенного выше, уголовным преследованием убедительных и достаточных доказательств наличия в действиях обвиняемого Митителу А.С. элементов преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса добыто не было, очевидно, что в действия Митителу А.С. отсутствуют элементы деяния, предусмотренного Уголовным кодексом.

Согласно ст.384 Уголовно-процессуального кодекса, Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

Приговор выносится именем закона.

Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Согласно ст.385 ч.(1) п.1), 2), 3) и 4) Уголовно-процессуального кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

- имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- совершил ли данное деяние подсудимый;
- содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено;
- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

Согласно ст.389 ч.(1), (2) и (3) Уголовно-процессуального кодекса, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

Показания свидетелей, полученные в ходе уголовного преследования, могут быть положены в основу обвинительного приговора только в совокупности с другими достаточными для обвинения доказательствами и при условии, что в ходе уголовного преследования производилась очная ставка с подозреваемым, обвиняемым или что свидетель был допрошен в соответствии с положениями статей 109 и 110, если подсудимый не участвовал в очной ставке с этим свидетелем в судебном заседании.

Согласно ст.390 ч.(1) п.3) Уголовно-процессуального кодекса, оправдательный приговор постановляется в случае, если деяние подсудимого не содержит элементы преступления;

Вина лица в совершении преступления считается доказанной только в том случае, если суд, руководствуясь принципом презумпции невиновности, путем непосредственного исследования представленных доказательств, а сомнения, которые не могут быть устранены, истолкованы в пользу подсудимого и в рамках законной процедуры, дал ответы на все вопросы, предусмотренные ст.385 Уголовно-процессуального кодекса, в том числе и о необходимости установления наличия состава преступления.

Следует отметить, что обвинительный приговор должен быть понятен и доступен прежде всего обвиняемому, поскольку именно он является подсудимым, чьи права и интересы ограничиваются обвинительным приговором.

Иными словами, подсудимый имеет право знать точную правовую основу тех деяний, за которые он осужден.

Кроме того, в отсутствии точной юридической квалификации действий подсудимого неясно, подтвердилась ли по результатам рассмотрения уголовного дела вина подсудимого Митителу А.С. в совершении преступных деяний, за которые он осужден, именно так, как сформулировано в обвинительном заключении.

Согласно ст.113 ч.(1) и (2) Уголовного кодекса, Квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

Соответственно, ст.113 Уголовного кодекса обязывает суд юридически квалифицировать действия обвиняемого, что в совокупности с уголовно-процессуальными нормами свидетельствует об обязанности суда юридически квалифицировать действия обвиняемого в вынесенном приговоре.

Обвинительный приговор является судебным актом, влекущим неблагоприятные последствия для подсудимого, и должен быть составлен в строгом соответствии с законом, исключающим какую-либо неясность в его содержании.

Содержание приговора должно быть строгим, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах и содержать конкретные выводы, без расплывчатых и общих заключений, как, например, в обвинении, предъявленном Митителу А.С.

Предусмотренная ст.113 Уголовного кодекса обязанность по

официальной квалификации содеянного подсудимым является обязательной для судов, и приговор суда устанавливает виновность лица в совершении любого преступления Особенной части Уголовного кодекса.

Что касается обвинения, предъявленного Митителу А.С. прокурором в обвинительном заключении, то очевидно, что оно сформулировано нечетко, в общем и неопределенном виде, что недопустимо в уголовном процессе.

Согласно ст.6 §3 п.а) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет, в частности, право: а) быть незамедлительно, на понятном ему языке и подробно информированным о характере и причине выдвинутого против него обвинения, однако предъявленное Митителу А.С. прокурором обвинение не соответствует стандартам, установленным положениями ст.6 §3 п.а) Конвенции, а также судебной практике Европейского суда по правам человека по данному вопросу и отечественному уголовно-процессуальному законодательству.

Проанализировав материалы данного уголовного дела и исследованные доказательства, можно сделать очевидный вывод о том, что условия для привлечения Митителу А.С. к ответственности за совершение им преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, не соблюдены, поскольку полностью отсутствуют соответствующие, объективные и правдивые доказательства, полученные законным путем, которые бы подтверждали совершение преступления, в части нарушения его права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного ст.6 ЕКПЧ.

В свете вышеизложенного и согласно ст.ст.27, 99 - 101 Уголовно-процессуального кодекса, исследовав все аспекты представленных в уголовном процессе доказательств, тщательно проверив их с точки зрения допустимости, относимости, убедительности, полезности и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их подтверждения, адвокат пришел к выводу, что в отношении Митителу А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, должен быть вынесен оправдательный приговор.

Следовательно, на основании вышеизложенного возможно оправдать подсудимого Митителу А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, поскольку деяние подсудимого не отвечает признакам состава данного преступления.

На основании вышеизложенного, адвокат Ковалев В.В. просил суд вынести в отношении подсудимого Митителу А.С., обвиняемого в совершении им преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) Уголовного кодекса, оправдательный приговор ввиду отсутствия в его действиях элементов инкриминируемого преступления.

Выступление на стадии прений, а также последнее слово подсудимого Митителу А. судом не были заслушаны, ввиду рассмотрения дела в его отсутствие.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями потерпевших, свидетелей, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Митителу А. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как: *нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести.*

Так, *непосредственным объектом* преступления, предусмотренного ст.264 УК, является безопасность функционирования (движения и эксплуатации) всех видов механических транспортных средств, указанных в законе.

Под безопасностью дорожного движения понимается такое состояние данного процесса, которое отражает степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий.

В качестве *дополнительного объекта* выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья личности, анатомическая целостность.

Механическое транспортное средство, включая самоходные машины, выступает в качестве средства совершения преступления, в то время как предметом рассматриваемого деяния является тело человека.

Объективная сторона анализируемого преступления включает в себя совокупность следующих обязательных признаков:

1) Преступное деяние в виде нарушения правил безопасности движения или эксплуатации механических транспортных средств;

2) Наступление указанных в законе преступных последствий;

3) Причинную связь между фактом нарушения правил и наступившими в результате последствиями;

4) Средство совершения преступления: механическое транспортное средство. Действие или бездействие при совершении преступления, предусмотренного ст.264 УК, воплощается в форме нарушения правил безопасности движения и (или) эксплуатации транспортных средств.

В качестве уголовно - наказуемых последствий преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, предусмотрены такие последствия как: причинение по неосторожности телесного повреждения средней тяжести.

Субъективная сторона преступления по отношению к деянию характеризуется как умышленной формой вины, так и неосторожностью, в то время как по отношению к преступным последствиям – только неосторожностью.

Субъектом рассматриваемого преступления может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти лет, управляющее транспортным средством.

В соответствии со ст.32 ч.(4) п.b) Закона о безопасности дорожного движения, №131-XVI от 07.06.2007 года, участники дорожного движения обязаны:

… b) вести себя таким образом, чтобы не создавать помех транспортному потоку и безопасности движения, не подвергать опасности других участников дорожного движения, не причинять ущерба окружающей среде, публичной или частной собственности; …

В соответствии с п.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года (далее по тексту: Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны соблюдать правила движения и своими действиями не наносить ущерба другим участникам дорожного движения, не подвергать их опасности, а также не создавать необоснованно препятствий в движении больших, чем это вызвано неизбежными обстоятельствами.

В соответствии с п.7 Правил дорожного движения:

дорожно-транспортное происшествие – событие, произошедшее вследствие нарушения норм безопасности дорожного движения, с вовлечением одного или нескольких транспортных средств, находящихся в движении по общественной дороге, приведшее к нарушению здоровья, нанесению телесных повреждений, гибели одного или нескольких человек либо причинению материального ущерба;

обочина – продольная полоса, расположенная между проезжей частью и краем полотна дороги;

полоса движения – продольная полоса проезжей части, обозначенная или не обозначенная дорожной разметкой, имеющая ширину, достаточную для беспрепятственного движения в один ряд транспортных средств иных, чем двухколесные;

разделительная полоса – элемент дороги, выделенный конструктивно и/или посредством разметки, который разделяет смежные проезжие части и который не предназначен для движения и остановки транспортных средств;

проезжая часть – часть дорожного полотна, предназначенная для движения транспортных средств. Дорога может иметь несколько проезжих частей, отделенных одна от другой разделительными полосами;

агрессивное вождение – сознательное осуществление водителем транспортного средства последовательных действий или маневров, не соответствующих положениям Правил дорожного движения или нормам предусмотрительного вождения, посредством чего он создает необоснованные помехи движению, ущемляет права других участников дорожного движения или вынуждает их принять дополнительные меры для того, чтобы предотвратить дорожно-транспортное происшествие или не подвергать угрозе безопасность дорожного движения;

водитель – лицо, управляющее на общественных дорогах транспортным средством, ведущее организованную группу людей, сопровождающее одиночных, вьючных, верховых животных или отару, стадо и т.п., а также лицо, обучающее вождению транспортного средства;

предусмотрительное вождение – действия водителя транспортного средства, обеспечивающие предотвращение дорожно-транспортных происшествий путем недопущения опасных ситуаций при управлении транспортным средством, а также упреждение и избежание опасных ситуаций, которые могут быть спровоцированы другими участниками дорожного движения;

общественная дорога – любой наземный путь сообщения, включая искусственные сооружения и грунтовые дороги, открытый для движения транспортных средств и пешеходов, находящийся в ведении уполномоченного органа также подъездные дороги к прилегающим территориям, которые не находятся в непосредственной близости к дороге. Наряду с проезжими частями элементами дороги являются разделительные полосы, тротуары, обочины, кюветы и обрезы;

вынужденная остановка – прекращение движения транспортного средства из-за его технической неисправности, возможной опасности, связанной с перевозимым грузом, состоянием здоровья водителя (пассажира) или препятствием на дороге;

участник дорожного движения – лицо, принимающее участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода или пассажира;

дорожное полотно – часть дороги, включающая проезжую часть (проезжие части), разделительную полосу (разделительные полосы) и обочины;

преимущество – право на первоочередное движение в намеченном направлении или осуществление маневра по отношению к другим участникам дорожного движения;

дорожная обстановка – совокупность факторов, характеризующих дорожные условия, наличие препятствий на участках дорог, интенсивность и уровень организации дорожного движения, которые должен учитывать каждый водитель при выборе скорости, полосы движения и приемов управления транспортным средством;

темное время суток – промежуток времени от конца вечерних сумерек до начала рассвета;

транспортное средство – самоходная или не самоходная механическая система, предназначенная для перевозки людей и грузов или оснащенная механизмами, которые могут производить определенные работы;

В соответствии с п.10. пп.1) лит.b) Правил дорожного движения, лицо, управляющее транспортным средством должно знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством.

В соответствии с п.45 подпкт.1) лит.b), d) Правил дорожного движения, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы:

… b) опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации;
…

… d) дорожную обстановку.

В соответствии с п.45 подпкт.2) Правил дорожного движения, при появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, может объехать это препятствие, а если это невозможно – должен снизить скорость или даже остановить транспортное средство.

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Вывод суда о виновности Митителу Андрея Степановича в совершении 08.01.2023 года преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК - *нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести*, основывается на следующих доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства дела.

По мнению суда, вина подсудимого Митителу А.С. в совершении инкриминированного ему преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании следующими доказательствами и в том числе:

Показаниями потерпевшей Бобок Лориданы, которая, будучи допрошена на судебном заседании показала: «*08.01.2023 года Бобок Л., совместно со своим бывшим мужем Снегур Штефаном, ребенком, тогда ему было 8 (восемь) месяцев, Митителу А. и другом Митителу Андрея, потерпевшая его не знает, ехали из с.Киселия Маре в мун.Кишинэу. Автомашиной управлял Андрей Митителу, друг Андрея был рядом на переднем пассажирском сидении, Бобок Л. была на заднем сидении за передним пассажирским сиденьем, ребенок Бобок Л. был рядом с потерпевшей в автокресле, бывший супруг сидел на заднем сидении за водительским сиденьем, ребенок находился между потерпевшей и ее бывшим супругом. Они выехали из с.Киселия Маре, ехали по дороге через мун. Комрат, ехали нормально, потом точное место не знает, на улице было темно, в один момент произошел стук, Бобок Л. только услышала этот стук, но как произошел стук потерпевшая не видела. Бобок Л. ударилась головой о переднее пассажирское сидение и потеряла сознание, когда пришла в себя, потерпевшая находилась в другой машине, с ребенком ничего не случилось и с супругом также ничего не случилось. В результате столкновения Бобок Л. ударила нос и зубы, их забрала машина скорой помощи, …… В машине скорой помощи была женщина, у нее болела рука и Бобок Л. вместе с этой женщиной привезли в больницу. Бобок Л. не видела откуда вышла эта женщина, насколько поняла потерпевшая, эта женщина была в машине, с которой они столкнулись.* ***……. В том месте, где произошло столкновение был гололед, Бобок Л. с трудом ходила, освещения не было, только от машин было освещение. …..*** *ее бывший муж перед столкновением спросил у Митителу А.: «Что ты делаешь?», Андрей ответил, что он не может справиться с автомашиной….»* (том 2, л.д. 73).

Показаниями потерпевшей Кодряну Евдокии Степановны, которая, будучи допрошена на судебном заседании показала: «….. *08.01.2023 года Кодряну Е.С. с мужем Кодряну Ф. ехали на автомобиле марки «Фольцваген». Кодряну Федор в тот день управлял автомобилем, Кодряну Е.С. сидела на переднем пассажирском сидении. …. Проехали знак Гагаузия в сторону мун. Комрат, ….. не доезжая до перекрестка, навстречу им два автомобиля*

проехали, потом муж потерпевшей увидел другой автомобиль, который летел на них. ..... Кодряну Е.С. почувствовала удар, а потом она потеряла сознание. Кодряну Е.С. помнит, как она кричала, что болит рука и больше не помнит ничего. ..... Кодряну Е.С. с супругом находились на правой стороне, автомобиль налетел на них. В тот день на дороге был мокрый снег, проехал трактор, который утрамбовал его немного. Тот автомобиль ехал быстро на них. .... тот автомобиль ехал с включенным светом фар. На автомобиле, в котором находилась потерпевшая, был включен свет фар. Кодряну Е.С. не помнит, как ехал автомобиль, он выехал из перекрестка и летел. Кодряну Е.С. не смогла сказать, какое расстояние было между их автомобилем и тем автомобилем, когда она в первый раз увидела тот автомобиль, потому что все случилось очень быстро. Когда случился удар, Кодряну Е.С. сразу почувствовала боль в руке и потерпевшая кричала. Кроме боли в руке, были переломаны кости, а также кровотечение в области живота. ... Кодряну Е.С. находилась в гипсе три месяца, и по сей день принимает лечение. После аварии Кодряну Е.С. пришла в себя на месте аварии. ……. Автомобиль, в котором ехала Кодряну Е.С., ехал с правой стороны, правильно ехали по своей полосе движения. ..... Когда увидели встречную машину, муж только успел сказать: «Вот, доехали» и случилось столкновение. Муж стал немного тормозить и сразу случилось столкновение. Автомобиль, который столкнулся с их автомобилем, после столкновения находился рядом с автомобилем потерпевшией……. Автомобиль подсудимого ехал на них передней частью (том 2, л.д. 81).

Согласно показаниям свидетеля Кодряну Фёдора Георгиевича, следует, что *в 2023 году Кодряну Ф.Г. пользовался автомобилем марки «Фольцваген», он был зарегистрирован в Германии. Автомобиль принадлежал его дочери Кодряну Лилии Федоровне. Кодряну Ф.Г. этим автомобилем пользовался на основании доверенности. ..... 08.01.2023 года они ехали в мун.Чадыр-Лунга. Это было после обеда, вечером. Автомобилем управлял Кодряну Ф.Г., рядом на пассажирском сидении сидела его супруга Кодряну Евдокия. В тот день были зимние условия, на дороге был немного гололед. Когда они проехали Чукур-Минжир, перед Кодряну Ф.Г. развернулась машина с песком и поехала обратно в сторону Чимишлии, а Кодряну Ф.Г. ехал прямо в сторону мун.Чадыр-Лунга. Не доезжая до развилки мун.Комрат, Кодряну Ф.Г. ехал медленно, видел, что машины едут, с моста выехала машина на их сторону и ударилась лоб в лоб в их машину и его развернуло рядом с машиной Кодряну Ф.Г. с левой стороны. Это был автомобиль «BMW». Когда эта машина выехала с моста навстречу, то на ней горели фары. На машине Кодряну Ф.Г. также были включены фары. На улице было светло, но начинало темнеть. В результате столкновения автомобилей Кодряну Ф.Г. повредил колено, а супруга после столкновения кричала, что болит рука. Насколько Кодряну Ф.Г. помнит, супруга самостоятельно вышла из машины, а потом и он*

вышел из машины через правую пассажирскую дверь ,чтобы убедиться, что с супругой все в порядке. Супруга стояла на улице и кричала, что у нее болит рука, еще кровь у супруги была, кажется. ……. В другой машине были еще люди, кроме водителя. Была еще женщина с ребенком. Женщина кричала, чтобы вызвали скорую. На автомобиле Кодряну Ф.Г. спереди было все побито, не на что было смотреть. На автомобиле марки «BMW» тоже была побита передняя часть. ….. Перед столкновением Кодряну Ф.Г. ехал в тот день не больше 40 км/час, может меньше, потому что приближался к мосту, был гололед и свидетель думал, куда ехать прямо или направо, потому что мост строился и он не знал, открыта дорога или нет. Кодряну Ф.Г. ехал по правой (по своей) полосе движения. Автомобиль, который ударился в машину свидетеля, ехал достаточно быстро. После столкновения машину Кодряну Ф.Г. откинуло на обочину рядом с правой (его) полосой движения, а тот автомобиль стал на полосе движения свидетеля поперек и остановился рядом с автомобилем Кодряну Ф.Г. Подсудимый Митител был на месте происшествия, он прыгал и кричал, что у него болит нога. Во время столкновения не было никаких транспортных средств. Встречный автомобиль ехал прямо на них передней частью. После столкновения машина Кодряну Ф.Г. так и осталась направлена в сторону мун.Комрат, её не разворачивало. …. Когда Кодряну Ф.Г. после столкновения подходил к машине, то дорога была скользкая. После столкновения машину марки «BMW» развернуло рядом на 90 градусов (том 2, л.д. 82).

Согласно показаниям свидетеля, Даги Иона, следует, что *08 января 2023 года они ехали по направлению в мун. Кишинэу на машине марки «БМВ» серого цвета, которая принадлежит его другу, Митителу Андрею. Автомашиной управлял Митителу Андрей, Даги И. сидел на переднем пассажирском сидении, на заднем пассажирском сидении сидела Бобок Лоридана, она сидела справа, слева сидел ее муж, Синегур Штефан, также рядом с ними был ребенок Бобок Л., они ехали из с.*****. Выехали на перекрёсток Бируинца и поехали в сторону мун.Кишинэу, поехали по объездной дороге, не заезжая в мун. Комрат, это было уже вечером, темнело. На объездной дороге в сторону Чукур-Минжира произошло ДТП, водитель не справился с управлением, так как был гололёд, выехал на встречную полосу и произошло столкновение с другим микроавтобусом, машины ударились передними частями. До удара их машину развернуло 2-3 раза и потом передней частью ударились в другой автомобиль, был дождь дорога была скользкая. После удара обе машины развернулись, насколько свидетель помнит, их машина осталась по направлению в сторону мун.Кишинэу. До столкновения на обоих автомашинах горели фары. После столкновения Даги И. открыл дверь и вышел из машины, у него не было никаких телесных повреждений, у Митителу Андрея была повреждена правая рука, у Бобок Л. не помнит были ли телесные*

повреждения,….. Микроавтобус, с которым столкнулись был белого цвета, номерные знаки свидетель не помнит, но это были номера Республики Германия. В микроавтобусе были женщина и мужчина, больше никого не было, ….. После удара сработали все подушки безопасности. ***До столкновения Митителу А. двигался со скоростью приблизительно до 80 км/ч.*** *….. До моста не было гололёда, был только дождь, а уже* ***на мосту был гололед, как въехали на мост, Митителу А. почувствовал гололед, попытался остановить автомобиль, но не смог и машину раскрутило на дороге. На тот момент микроавтобус еще не въехал на мост, он находился за мостом, когда машину стало заносить. Штефан, муж Лориданы, сказал: «Что ты делаешь, останови машину!», на что Андрей ответил, что он не может.*** *После ДТП на месте происшествия они находились примерно 1 час, пока не приехал отец Митителу Андрея ….* (том 2, л.д. 140).

Согласно показаниям свидетеля Узун Игоря Васильевича, следует, что *в январе 2023 года Узун И.В. работал в ИП Комрат, занимал должность ОСТН И ДТП. 08 января 2023 года примерно в 17:00-17:10 поступило сообщение о том, что в сторону с.Чукур-Минжир произошло ДТП с пострадавшими. Узун И.В. выехал на место происшествия совместно с офицером по уголовному преследованию Дерменжи Василием. Это случилось по автодороге М-3 перед первым мостом при въезде в Чимишлийский район, где начали строить объездную дорогу.* ***Когда они приехали на место, было уже темно, в тот день было примерно 0^0 - $+1^0$ по Цельсию, но проезжая часть была мокрая, в тот день шел снег с дождем. Узун И.В. сам удивился тому, что на месте, где произошло ДТП был небольшой гололед. Участниками ДТП была автомашина марки «БМВ» и «Фольксваген транспортер», оба транспортных средства были направлены передом в южном направлении, по отношению друг к другу они были прямо рядом,*** *не помнит соприкасались ли они.* ***В момент, когда увидели транспортные средства, они были на полосе движения с севера на юг, дорога имела две полосы движения и проезжая часть была разделена сплошной полосой, разделяющей два встречных потока****. Узун И.В. было установлено, что водителем «Фольксваген транспортер» был мужчина по фамилии Кодряну, а водителем «BMW» был мужчина по имени Андрей. Приехав на место, водители были на месте происшествия, со слов водителей было установлено, что водитель автомашины «Фольксваген транспортер» ехал в южном направлении с Чимишлии в Комрат, а водитель машины марки «БМВ» выезжал из-под моста на автодорогу М-3 в северном направлении.* ***Водитель автомашины «БМВ» пояснил, что выезжая на автодорогу М-3, его машину занесло, и он не справился с управлением и выехал на встречную полосу, на которой произошло столкновение двух автомобилей.*** *На обоих транспортных средствах были повреждены передние части. Когда сотрудники полиции*

*приехали на место, там уже работала бригада скорой помощи, где со слов фельдшера было установлено, что у пассажира машины марки «Фольксваген транспортер», а именно у женщины, имеется перелом, ... Водителей автомобиля сотрудники полиции протестировали на алкоголь уже в Инспекторате Полиции Комрат. ....**Сотрудники полиции приехали на место происшествия через с.Буджак, там идёт автодорога R-28, через каждый километр либо 500 метров свидетель проверял дорогу, и она не была скользкая, поднявшись с автодороги R-28 на М-3, Узун И.В. почувствовал, что дорога скользкая, так как машину начало заносить, и именно в том месте, где произошло ДТП, дорога была скользкая. Насколько свидетель помнит, водитель автомашины марки «БМВ» объяснил, что поднялся с дороги R-28 на автодорогу на М-3*** (том 2, л.д. 143).

Согласно показаниям свидетеля Кодряну Серджиу следует, что обстоятельства произошедшего ДТП ему стали известны со слов его родителей Кодряну Ф. и Кодряну Е., поскольку он не явился прямым очевидцем исследуемых событий.

Так, из показаний допрошенных на судебном заседании лиц, явствует дата и время дорожно – транспортного происшествия, дорожная обстановка, имевшая место в тот день, 08.01.2023 года, а именно темное время суток, освещение места происшествия, которое имелось от фар транспортных средств, расположение транспортных средств после столкновения, состояние потерпевших, поведение подсудимого.

Оценив показания допрошенных на судебном заседании лиц, судебная инстанция отмечает, что они подтверждают фактические обстоятельства совершения Митителу А. преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, указанные в предъявленном обвинении, являются уместными, существенными, допустимыми и достоверными, а также сопоставимы с материалами уголовного дела, в связи с чем принимаются во внимание и допускаются судом при вынесении приговора.

Несмотря на то обстоятельство, что подсудимый Митителу А., ни на стадии уголовного преследования, ни на стадии судебного расследования не пожелал дать показания и описать обстоятельства произошедшего дорожно – транспортного происшествия, показаниями всех допрошенных в суде лиц, подтверждается тот факт, что на участке дороги, на котором произошло ДТП, был гололед, и машину марки «БМВ» занесло, в связи с чем водитель Митителу А. не справился с управлением.

Данный факт подтвердили пассажиры машины марки «BMW», потерпевшая Бобок Л. и свидетель Даги И., в частности оба указанных очевидца пояснии, что пассажир по имени Штефан, сказал подсудимому: «Что ты делаешь, останови машину!», на что Андрей ответил, что он не может.

Более того, со слов свидетеля Даги И., который сидел на переднем пассажирском сидении машины «BMW», подсудимый Митителу А. до произошедшего ДТП двигался со скоростью 80 км/ч. Показания свидетеля в данной части суд находит убедительными и правдивыми и принимает их во внимание при вынесении приговора.

Вина подсудимого Митителу А. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, по мнению суда, подтверждается и другими доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания, в том числе:

Протоколом осмотра места дорожно – транспортного происшествия от 08.01.2023 года с приобщенной к нему план-схемой и фото-таблицей (том 1 л.д. 11-13, 14,15-17), посредством которого зафиксированы все последствия дорожно-транспортного происшествия произошедшего 08.01.2023 года на участке автодороги М-3 км 82+680 метров с участием автомашины марки «BMW 525» г.н.з. «*****» под управлением Митителу Андрея и автомашины марки «Фольксваген Транспортер» г.н.з. ***** (Р. Германия), под управлением Кодряну Ф., в том числе, расположение транспортных средств на проезжей части в момент проведенного осмотра.

Из результатов проведенного осмотра прямо вытекает, что покрытие на участке асфальтированное, на проезжей части гололедица, движение двухстороннее, освещение отсутствует, место столкновения находится на полосе движения транспорта, двигающегося в южном направлении, а также расположение обоих транспортных средств после удара. О том, что автомобиль марки «BMW 525» г.н.з. «*****» в момент осмотра находился именно на полосе, предназначенной для движения встречных транспортных средств, прямо свидетельствуют сделанные фотографии указанного автомобиля по отношению к разделительной полосе, нанесенной на проезжей части в том месте, где произошло дорожно-транспортное происшествие (том 1, л.д. 15, фото №1 и №2).

Характер и локализация технических повреждений, полученных транспортными средствами после ДТП подробно раскрыты в протоколах, составленных в результате их осмотра от 10.01.2023 года, согласно которым:

- у автомобиля марки «Фольксваген Транспортер» г.н.з. ***** (Р. Германия), установлены следующие технические повреждения: «*передняя стойка с радиатором вогнуты во внутрь; передний бампер отсутвует; вмятины на переднем правом крыле (с внутренней стороны) и переднем левом крыле (с внутренней и наружной стороны) – спереди; правый здний угол переднего капота согнут; вмятина на нижней части двери багажного отсека»* (том 1, л.д. 22, 23-29, 30);

- у автомобиля марки «BMW 525» г.н.з. «*****», установлены следующие технические повреждения: «*деформирована передняя часть автомашины, больше правый угол; сломан передний бампер; передняя стойка с радиатором*

вогнуты во внутрь; сильно деформирован передний капот и переднее правое крыло – помяты во внутрь; на левом переднем крыле, также имеются не большие вмятины; повреждена передняя балка; разбиты передние фары; треснуто переднее лобовое стекло блие к правой передней стойке; отсутствует крыша (кожух) с правого зеркала заднего вида; вмятина на передней првой стойке кузова и с правого края на панели крыши, в связи с чем передняя правая дверь не закрывается; разбито окно с задней правой двери» (том 1, л.д. 36, 37-46, 47).

О вине подсудимого в совершении 08.01.2023 года дорожно-транспортного происшествия, неоспоримо свидетельствует и заключение автотехнической экспертизы №34/12/1-R-1133 от 02.05.2023 года, согласно которому:

«**Вопрос № 1**. До момента дорожно-транспортного происшествия автомобиль модели «БМВ-525» с регистрационным номером ***** не имел технических дефектов конструктивного исполнения систем управления, торможения и подвески, которые могли стать причиной дорожно-транспортного происшествия.

Вопрос №2. Автомобиль модели «Фольксваген-Транспортер» с регистрационным номером ***** до момента ДТП не имел технических дефектов конструктивного исполнения систем управления, торможения и подвески, которые могли бы стать причиной ДТП.

Вопрос № 5. Взаимный угол положения автомобилей модели «БМВ-525» с регистрационным номером ***** и модели «Фольксваген-Транспортер» с регистрационным номером ***** в момент начального контакта составлял примерно 140°+150° (30° + 40°). Взаимное положение в момент начального контакта и направление их движения друг относительно друга иллюстрируется на иллюстративном плане, изображениях 27, 28 и прилагаемая схема.

……

Вопросы №7. 8. По причине того, что согласно описи ДТП, (приложение к протоколу с места происшествия от 08.01.2023), в момент столкновения и после столкновения, автомобили модели BMW 5 с регистрационными номерами ***** и «VW – Transporter» с регистрационным номером ***** не оставили на поверхности проезжей части некоторые следы (следы шин, царапины на дорожном покрытии, грязевые брызги и т.д.), следы, которые по своей сути объективно описывают положение объектов в определенных фазах столкновения, устанавливая положение данных автомобилей, в момент первоначального контакта с дорожными ориентирами, место их столкновения (методами судебной экспертизы), в том числе траектория их движения до момента столкновения, не представляется возможным.

Вопросы № 3.4. Согласно протоколу осмотра места ДТП и схемы ДТП от 08.01.2023 г., на месте преступления, на поверхности проезжей части не

обнаружено следов шин (торможения, буксирования, качения и т.п.), оставленных шинами легковых автомобилей модели «БМВ-525» с регистрационным номером ***** и модели «Фольксваген-Транспортер» с регистрационным номером *****.

Поэтому в связи с тем, что технические процедуры, применяемые в области судебно-медицинской экспертизы дорожно-транспортных происшествий, для обстоятельств рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия не предусматривают иных способов определения скорости, кроме как по номинальным следам, установление расчетными методами значения скорости движения автомобилей модели «BMW-525» с регистрационным номером ***** и автомобилей модели «VW – Transporter» с регистрационным номером *****, в момент столкновения или до этого момента, невозможно.

Вопрос № 9. В связи с невозможностью определения расчетными методами скорости движения обеих транспортных единиц, в том числе отсутствием данных об обстоятельствах и факторах, обусловивших отклонение в движении автомобиля модели «БМВ - 525» с регистрационным номером *****, установление технической возможности водителя автомобиля модели «БМВ - 525» с регистрационным номером *****, избежать столкновения с автомобилем модели VW – Transporter» с регистрационным номером *****, не представляется возможным.

Вопрос №10. Согласно требованиям п.45 ПДД, водитель автомобиля модели «БМВ - 525» с регистрационным номером *****, Митителу Андрей, по условиям данного ДТП, должен был управлять транспортным средством:

«1) …. со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы:

a) психофизиологическое состояние, которое влияет на внимание и реакцию;

b) опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации;

c) техническое состояние транспортного средства и особенности груза;

d) дорожную обстановку.

2) При появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, может объехать это препятствие, а если это невозможно – должен снизить скорость или даже остановить транспортное средство.» (том 1, л.д.112-118; 119; 120-126).

Таким образом, по результатам анализа вышеперечисленных доказательств, исследованных судебной инстанцией в ходе судебного разбирательства дела, суд убежден, что дорожно-транспортное происшествие, которое имело место быть 08.01.2023 года, на трассе М-3, км 82+680 метров, в котором (происшествии) произошло столкновение автомобиля марки «BMW - 525» с регистрационным номером *****, с автомобилем марки «VW – Transporter» с регистрационным номером *****, произошло именно на полосе

движения транспортного средства марки «VW – Transporter», т.е. на полосе, предназначенной для движения встречных транспортных средств по отношению к автомобилю марки BMW - 525» с регистрационным номером ***** под управлением водителя Митителу А., и у которого в качестве пассажира находилась в том числе Бобок Л., которая в результате ДТП получила телесные повреждения.

То есть, по мнению суда, установленным в рассматриваемом случае является тот факт, что подсудимый Митителу А., будучи водителем автомобиля марки марки «BMW - 525» с регистрационным номером *****, и управляя таковым, не справился с управлением, выехал на полосу, предназначенную для движения встречных транспортных средств, чем, с технической точки зрения, создал препятствие для движения водителю автомобиля марки «VW – Transporter» с регистрационным номером *****, и этими же самыми действиями Митителу А. также нарушил требования п.45 подпкт.1) лит. b), d) Правил дорожного движения, не учел и не спрогнозировал опасную ситуацию и дорожную обстановку; п.45 подпкт 2) Правил дорожного движения, которые императивно устанавливают обязанность водителя при возникновении в пределах, видимости препятствия, которое водитель в состоянии обнаружить, снизить скорость вплоть до остановки, чтобы не ставить под грозу безопасность движения.

Суд считает, что подсудимым Митителу А. были допущены нарушения и других норм Правил дородного движения, приведенных судом выше и в том числе, требований п.10. пп.1) лит.b); п.32 подпкт.4) лит.b) Правил дорожного движения, а также требований ст.32 ч.(4) п.b) Закона о безопасности дорожного движения, №131-XVI от 07.06.2007 года, согласно которым участники дорожного движения обязаны:

… b) вести себя таким образом, чтобы не создавать помех транспортному потоку и безопасности движения, не подвергать опасности других участников дорожного движения, не причинять ущерба окружающей среде, публичной или частной собственности.

В рассматриваемом случае, суд делает однозначный вывод о том, что дорожно-транспортное происшествие, произошедшее 08.01.2023 года, с участием вышеуказанных транспортных средств, явилось следствием нарушений правил безопасности движения, допущенных подсудимым Митителу А. в тот момент, когда он в качестве водителя управлял автомобилем марки «BMW - 525» с регистрационным номером *****.

Нарушения правил безопасности движения, допущенные Митителу А., в результате которого и произошло дорожно-транспортное происшествие, повлекли общественно-опасные последствия в виде: причинения вреда здоровью средней степени потерпевшим Кодряну Е., а также в виде причинения вреда здоровью легкой степени Бобок Л.

Соответствующие общественно-опасные последствия находятся в прямой причинно-следственной связи с деянием, совершенным подсудимым Митителу А.

Указанное подтверждается результатами проведенных в ходе уголовного судопроизводства судебных экспертиз:

- Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы №202315D0013 от 01.02.2023 года:

«*1. 2. У гр. Бобок Лориданы Дмитриевны, *****года рождения, согласно представленныма экспертизу медицинским документам (медицинская карта стационарного больного №***** ПМСУ РБ Комрат на 27-ми листах на имя Бобок Лоридана *****года рождения) на ее имя, имеются следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга; кровоподтеки вокруг обоих глаз с отечностью мягких тканей; ушибленно – рванная рана в области носа, закрытый оскольчатый перелом костей носа со смещением отломков; ссадины лобной области слева, левого плеча; перелом 4-х зубов верхней челюсти, 1-го зуба нижней челюсти (точная локализация и морфологическая характеристика телесных повреждений в медицинской карте стационарного больного не указаны) причинены травматическим действием тупого твердого предмета или же при ударе о таковой, могли образоваться, возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, то есть в результате дорожно-транспортного происшествя, в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным квалифицирующим признаком оцениваются как **вред здоровью легкой степени**.*» (том 1, л.д. 68-70);

- Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы №202315D0012 от 01.02.2023 года:

«*1.2. У гр.Кодряну Евдокии Степановны, *****г.р., согласно представленным на экспертизу медицинским документам (медицинская карта ***** ПМСУ РБ Комрат на 15 листах, диск с рентгеновскими снимками левого лучезапястного сустава, грудной клетки от 09.01.2023 года с описанием на имя Кодряну Евдокии Степановны *****г.р.) на ее имя, имеются следующие телесные повреждения: закрытый перелом рукоятки грудины в средней трети со смещением; закрытый вколоченный перелом лучевой кости левого предплечья в типичном месте со смещением отломков, кровоподтек и отёчность мягких тканей в области левой кисти кисти (точная локализация и морфологическая характеристика телесных повреждений в медицинских документах не указаны) причинены травматическим действием тупого твердого предмета или же при ударе о таковой, могли образоваться, возможно в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, т.е. в результате дорожно-транспортного происшествия, в комплексе привели к кратковременному расстройству здоровья и в соответствии с данным*

квалифицирующим признаком оцениваются как ***вред здоровью средней степени*** (том 1, л.д.76-77).

Кроме того, стороной защиты не было представлено суду ни одного доказательства, которое бы опровергло или поставило под сомнение доказательства вины подсудимого Митителу А. в совершении им 08.01.2023 года преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, представленные государственным обвинением.

Таким образом, подсудимый и его защитник не представили суду каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Вследствие этого, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что в рассматриваемом случае является доказанным совершение Митителу А. 08.01.2023 года преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК - *нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести,* за которое (преступление) Митителу А., соответственно, и подлежит привлечению к уголовной ответственности, а также наказанию.

Судебная инстанция в рассматриваемом случае не усматривает оснований для вынесения оправдательного приговора в отношении подсудимого Митителу А., как того просил его защитник на судебном заседании.

Суд, по результатам рассмотрения уголовного дела, также не усмотрел и нарушения норм уголовно-процессуального кодекса, на которые ссылался защитник подсудимого, в обоснование своих доводов о необходимости оправдания подсудимого Митителу А.

Обсуждая вопрос о размере наказания, подлежащее назначению Митителу А. за совершение преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, судебная инстанция принимает во внимание следующие обстоятельства.

В качестве сведений, характеризующих личность подсудимого Митителу А. суд отмечает, что он:

- ранее не судим (том 1, л.д.174);
- не привлекался к ответственности за совершение правонарушений (том 1, л.д.175);
- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит (том 1, л.д.169, 171).

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Митителу А., судом признано следующее: совершение впервые преступления средней тяжести (ст.76 ч.(1) п.а) УК).

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Митителу А., судом не установлено.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Митителу А., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступлений, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что согласно имеющихся в материалах дела сведений подсудимый Митителу А., ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории преступлений средней тяжести, совершенных по неосторожности, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление подсудимого и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК за совершение преступлений, возможно при назначении подсудимому Митителу А. наказания в виде в виде штрафа в размере 600 (шестьсот) условных единиц, то есть 30000 леев (тридцать тысяч леев).

Суд констатирует, что подлежащие назначению подсудимому Митителу А. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, в редакции Уголовного закона на дату 08.01.2023 года, является справедливым и, таковое, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Суд отдельно отмечает, что в рассматриваемом случае, при назначении Митителу А. наказания в виде штрафа, указанному лицу не может быть назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на определенный срок, так как на дату 08.01.2023 года, согласно санкции ст.264 ч.(1) УК, такое наказание могло быть назначено виновному лицу только и исключительно в случае применения судом в его отношении наказания в виде лишения свободы.

Применение в отношении виновного лица наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на определенный срок одновременно с назначением наказания в виде штрафа, стало возможным после внесения изменений в санкцию ст.264 ч.(1) УК, вступивших в силу с 07.09.2024 года, т.е. после совершения Митителу А. уголовно-наказуемого деяния.

Между тем, учитывая, что соотвествующие изменения в Уголовный закон ухудшают правовое положение Митителу А., в соответствии со ст.10 ч.(2) УК, они не могут быть применены судом в отношении указанного лица.

Наряду с этим, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Митителу Андрея Степановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст.297 ч.(4) УПК, судебная инстанция, рассматривающая дело, разрешает все заявления, жалобы и ходатайства, поданные после направления дела в суд.

В связи с изложенным, при вынесении настоящего приговора, судебная инстанция отмечает, что 04.08.2023 года Митителу С. обратился в суд с жалобой в порядке ст.313 УПК РМ, содержанием которой просил:

1. Отменить как необосновнаное постановление заместителя главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, начальника отдела Комрат Унтилэ В. от 24.07.2023 года об отклонении жалобы заявителя на постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдел Комрат Стефогло А.Д. от 27.06.2023 года по заявлению Митителу С.;

2. Отменить постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдел Комрат Стефогло А.Д. от 27.06.2023 года, об отклонении как необоснованного заявления Митителу С. о возврате автотранспортного средства на ответственное хранение, поданное по уголовному делу №2023190042, как нобоснованное и незаконное;

3. Обязать прокурора устранить выявленные нарушения прав и свобод человека, допущенные в рамках уголовного дела №2023190042.

4. Вернуть автомашину марки «BMW», государственный номер *****, находящуюся на специальной парковке ИП Комрат, законному владельцу – Митителу Степан, проживающему: с.*****, района Кантемир, согласно регистрационным документам, на ответственное хранение до разрешения уголовного дела по существу.

04.07.2024 года, Митителу С. подал суду заявление об отзыве своей вышеуказанной жалобы, поданной в порядке ст.313 УПК (том 2, л.д. 25).

Судебная инстанция отмечает, что 04.07.2024 года, Митителу С. подал суду заявление о возврате автотранспортного средства на ответственное хранение, до разрешения уголовного дела по существу (том 2, л.д. 26).

По результатам разрешения указанного заявления Митителу С., судом было вынесено определение от 05.07.2024 года, которым заявление Митителу Степана о возвращении автомобиля модели (марки) «BMW», г.н.з. *****, принадлежащего на праве собственности Митителу С., признанного вещественным доказательством по уголовному делу по обвинению Митителу Андрея Степановича в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК было удовлетворено и суд определил возвратить Митителу Степану, ***** года рождения, IDNP *****, автомобиль модели (марки) «BMW», г.н.з. *****, находящийся на хранении в Инспекторате полиции Комрат, признанный вещественным доказательством по уголовному делу по обвинению Митителу Андрея Степановича в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, до разрешения указанного уголовного дела (том 2, л.д. 31-32).

С учетом вышеуказанных обстоятельств, и в частности отказа Митителу С. от поданной им жалобы, судебная инстанция считает необходимым прекратить производство по указанной жалобе Митителу С., в связи с отказом заявителя Митителу С. от указанной жалобы.

В соответствии со ст.387 ч.(1) и ч.(3) УПК:

(1) При постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его. …

… (3) В исключительных случаях, когда для точного определения суммы возмещения, полагающейся гражданскому истцу, требуется отложить разбирательство дела, судебная инстанция может удовлетворить в принципе гражданский иск с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь этими правовыми нормами, суд отмечает, что в ходе судебного разбирательства уголовного дела полностью доказана виновность Митителу А. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, в связи с чем, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в отношении Митителу А. подлежит вынесению обвинительный приговор.

В ходе уголовного судопроизводства судом приняты к рассмотрению следующие гражданские иски:

1) Гражданский иск Кодряну Евдокии Степановны к Митителу Андрею Степановичу о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Е.С.:

- 4430,45 леев (четыре тысячи четыреста тридцать леев сорок пять бань) в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением;

- 200.000 леев (двести тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением (том 1 л.д. 215-216, 217-223; том 2 л.д. 87);

2) Гражданский иск Кодряну Федора Георгиевича к Митителу Андрею Степановичу о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Ф.Г. – 179.488,19 леев (сто семьдесят девять тысяч четыреста восемьдесят восемь леев девятнадцать бань), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением (том 1 л.д. 206-208; том 2 л.д. 88-89, 90, 92, 93-107).

1) Рассмотрев гражданский иск Кодряну Евдокии Степановны к Митителу Андрею Степановичу о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Е.С.:

- 4430,45 леев (четыре тысячи четыреста тридцать леев сорок пять бань) в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением;

- 200.000 леев (двести тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением; судебная инстанция отмечает следующее.

Оценив все представленные гражданским истцом документы и письменные доказательства, приложенные к иску Кодряну Евдокии Степановны, в подтверждение заявленных исковых требований к Митителу Андрею, судебная инстанция приходит к следующим выводам.

Так, вследствие дорожно-транспортного происшествия, имевшего место быть 08.01.2023 года, и в котором, по мнению суда, виноват подсудимый Митителу А.С., истице Кодряну Е.С. были причинены телесные повреждения средней тяжести.

В качестве доказательств, обосновывающих необходимость взыскания с подсудимого Митителу А.С. в пользу истицы Кодряну Е.С. - 4430,45 леев (четыре тысячи четыреста тридцать леев сорок пять бань) в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, истица представила суду копии ряда медицинских документов, выданных на ее имя, а также копии платежных документов по приобретению медикаментов и по приобретению авиабилета до Италии, которые по мнению суда, являются недостаточными доказательствами для определения судом в рамках уголовного судопроизводства точной суммы истребованного истцей возмещения материального ущерба. По мнению суда, для точного определения размера суммы материального ущерба, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, необходимо исследование дополнительных доказательств в целях подтверждения необходимости приобретенных медикаментов для получения лечения в связи с полученными телесными повреждениями в результате дорожно-транспортного происшествия, а также получение дополнительных сведений относительно необходимости и соразмерности покупки истицей авиабилета для перелета к своему постоянному месту жительства, в ситуации, когда до своего места жительства в Италии истица могла доехать с использованием другого вида транспорта.

В связи с изложенным, руководствуясь положениями ст.387 ч.(3) УПК, ввиду необходимости дополнительного представления доказательств для точного определения суммы, подлежащей взысканию в пользу истца в качестве компенсации материального ущерба и исключения отложения разбирательства настоящего уголовного дела, судебная инстанция считает необходимым удовлетворить в принципе гражданский иск Кодряну Евдокии Степановны к Митителу Андрею Степановичу в части исковых требований о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Е.С. - 4430,45 леев (четыре тысячи четыреста тридцать леев сорок пять бань) в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, с последующим решением вопроса о размере

полагающегося соответствующего возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Высказываясь по исковому требованию Кодряну Евдокии Степановны к Митителу Андрею Степановичу о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Е.С. – 200.000 леев (двести тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением, судебная инстанция, с учетом всех обстоятельств дела, находит возможным удовлетворить частично данное требование, и взыскать с Митителу Андрея Степановича в пользу Кодряну Евдокии – 80.000 леев (восемьдесят тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением.

Судебная инстанция отмечает, что, несомненно последствия дорожно – транспортного происшествия от 08.01.2023 года, которое привело к получению потерпевшей Кодряну Е.С. телесных повреждений средней степени, причинило истице физические и нравственные страдания, потребовалось восстанавливать свое здоровье, изменило планы, однако, одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Европейской Конвенцией по Защите Прав и Основных Свобод Человека данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

На основании вышеизложенного, судебная инстанция считает, что сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с подсудимого Митителу А.С. в пользу Кодряну Е.С. в размере 80.000 леев (восемьдесят тысяч леев), будет справедливой и разумной компенсацией морального вреда, причиненного гражданскому истцу противоправными действиями Митителу А.С.

В остальной части исковые требования Кодряну Е.С. к Митителу Андрею Степановичу о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, отклоняются судом за необоснованностью.

2) Рассмотрев гражданский иск Кодряну Федора Георгиевича к Митителу Андрею Степановичу о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Ф.Г. – 179.488,19 леев (сто семьдесят девять тысяч четыреста восемьдесят восемь леев девятнадцать бань), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, судебная инстанция отмечает следующее.

Так, предъявляя гражданский иск на стадии уголовного преследования, истец Кодряну Федор Георгиевич просил взыскать с Митителу Андрея Степановича – 246.194,51 леев (двести сорок шесть тысяч сто девяности четыре леев пятьдесят один бань), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением.

Впоследствии, 04.07.2024 года гражданским истцом Кодряну Ф.Г. были уточнены заявленные исковые требования и окончательно истец просил взыскать с Митителу А.С. в пользу Кодряну Ф.Г. – 179.488,19 леев (сто семьдесят девять тысяч четыреста восемьдесят восемь леев девятнадцать бань), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением.

В обоснование размера материального ущерба, истец предоставил суду отчет об оценке неподлежащего восстановлению автомобиля марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** (Р. Германия), а также платежные документы, подтверждающие оплату виньеты за период нахождения транспортного средства на территории Республики Молдова и приобретение авиабилета до Италии, которые по мнению суда, являются недостаточными доказательствами для определения судом в рамках уголовного судопроизводства суммы истребованного истцом возмещения.

По мнению суда, для точного определения размера суммы материального ущерба, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, необходимо исследование дополнительных доказательств, в том числе и сведений относительно возможного получения собственником автомобиля марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** (Р. Германия) страховых возмещений со страховой компании, в которой была застрахована автогражданская ответственность в отношении автомобиля марки «BMW 525» г.н.з. «*****», которым в момент ДТП управлял подсудимый Митителу А., сведений об остаточной стоимости автомобиля марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** (Р. Германия), поскольку заявленная истцом сумма материального ущерба в размре 167.565 леев, которая декларируется как необходимая для покупки такого же автомобиля в Р. Германия, не учитывает остаточную сумму этого автомобиля в размере 36230 леев, а также необходимо получение дополнительных сведений относительно необходимости и соразмерности покупки истцом Кодряну Ф. авиабилета до Италии, при условии наличия другого вида транспорта для возвращения истца в место своего жительства.

В связи с изложенным, руководствуясь положениями ст.387 ч.(3) УПК, ввиду необходимости дополнительного представления доказательств для точного определения суммы подлежащей взысканию в пользу истца в качестве компенсации материального ущерба и исключения отложения разбирательства настоящего уголовного дела, судебная инстанция считает необходимым удовлетворить в принципе гражданский иск Кодряну Федора Георгиевича к

Митителу Андрею Степановичу о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Ф.Г. – 179.488,19 леев (сто семьдесят девять тысяч четыреста восемьдесят восемь леев девятнадцать бань), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением, с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

1) автомашина марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** (Р. Германия), принадлежащая Лукица Александру;

2) автомашина марки «BMW 525» г.н.з. «*****», принадлежащая Митителу Степану;

3) талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6810» №6412 от 08.01.2023 года, время проведения тестирования: 18-30 часов, содержащий результаты тестирования водителя Кодряну Ф.;

4) талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6810» №6411, от 08.01.2023 года, время проведения тестирования: 18-29 часов, содержащий результаты тестирования водителя Митителу А.

После обретения настоящим решением окончательного характера, вещественные доказательства:

1) автомашину марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** (Р. Германия), принадлежащую Лукица Александру, находящуюся на хранении на специальной стоянке, надлежит вернуть собственнику Лукица А. по принадлежности;

2) автомашину марки «BMW 525» г.н.з. «*****», принадлежащую Митителу Степану, которая была передана ему на ответственное хранение, надлежит оставить собственнику Митителу С. по принадлежности;

3) талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6810» №6412 от 08.01.2023 года, время проведения тестирования: 18-30 часов, содержащий результаты тестирования водителя Кодряну Ф., надлежит хранить в материалах уголовного дела;

4) талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6810» №6411, от 08.01.2023 года, время проведения тестирования: 18-29 часов, содержащий результаты тестирования водителя Митителу А., надлежит хранить в материалах уголовного дела.

Обсуждая в соответствии со ст.ст.227, 229 УПК вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция, отмечает, что стороной государственного обвинения к взысканию с подсудимого была заявлена сумма в общем размере 1020 леев (одна тысяча двадцать леев),

включающая судебные издержки, понесенные в связи с проведением в ходе уголовного судопроизводства следующих экспертиз и процедур тестирования на алкоголь:

- судебно-медицинской экспертизы за №202315D0014 от 01.02.2023 года, проведенной в отношении Митителу Андрея, стоимостью 320 (триста двадцать) леев;
- судебно-медицинской экспертизы за №202315D0013 от 01.02.2023 года, проведенной в отношении Бобок Лориданы, стоимостью 320 (триста двадцать) леев;
- судебно-медицинской экспертизы за №202315D0012 от 01.02.2023 года, проведенной в отношении Кодряну Евдокии, стоимостью 320 (триста двадцать) леев;
- процедуры тестирования алкотестером в отношении гр-на Митителу Андрея, как водителя автомобиля марки «BMW», государственный регистрационный номер *****, стоимостью 22 (двадцать два) леев и с использованием мундштука к нему стоимостью 8 (восемь) леев;
- процедуры тестирования алкотестером в отношении Кодряну Федора, как водителя автомобиля марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** Германии, стоимостью 22 (двадцать два) леев и с использованием мундштука к нему стоимостью 8 (восемь) леев.

Оценив все представленные доказательства по делу, обстоятельства совершения подсудимым уголовно-наказуемого деяния, а также личность подсудимого и его материальное положение, отсутствие лиц на иждивении, судебная инстанция считает необходимым возложить вышеуказанные судебные издержки на подсудимого Митителу А. и, соответственно, взыскать с него в доход государства 1020 леев (одна тысяча двадцать леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в ходе осуществления уголовного судопроизводства.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 65^1, 75, 76, 78, 264 ч.(1) УК, руководствуясь ст.ст.162, 175, 176, 178, 227-229, 338, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Митителу Андрея Степановича (MITITELU ANDREI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.(1) УК, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 600 (шестьсот) условных единиц, то есть 30.000 леев (тридцать тысяч леев).

Разъяснить Митителу А., что в соответствии со ст.64 ч.(3^1) УК, он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех

рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого установленной территориальной палатой судебных исполнителей находится место жительства Митителу А. в Республике Молдова.

Избрать в отношении Митителу Андрея Степановича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Прекратить производство по жалобе Митителу Степана, поданной в порядке ст.313 УПК, содержанием которой заявитель просил:

1. Отменить как необосновнаное постановление заместителя главного прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, начальника отдела Комрат Унтилэ В. от 24.07.2023 года об отклонении жалобы заявителя на постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдел Комрат Стефогло А.Д. от 27.06.2023 года по заявлению Митителу С.;

2. Отменить постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия отдел Комрат Стефогло А.Д. от 27.06.2023 года, об отклонении как необоснованного заявления Митителу С. о возврате автотранспортного средства на ответственное хранение, поданное по уголовному делу №2023190042, как нобоснованное и незаконное;

3. Обязать прокурора устранить выявленные нарушения прав и свобод человека, допущенные в рамках уголовного дела №2023190042;

4. Вернуть автомашину марки «BMW», государственный номер *****, находящуюся на специальной парковке ИП Комрат, законному владельцу – Митителу Степан, проживающему: с.*****, района Кантемир, согласно регистрационным документам, на ответственное хранение до разрешения уголовного дела по существу.

Гражданский иск Кодряну Евдокии Степановны к Митителу Андрею Степановичу в части исковых требований о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Е.С. 4430,45 леев (четыре тысячи четыреста тридцать леев сорок пять бань) в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить в принципе, с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

Удовлетворить частично гражданский иск Кодряну Евдокии Степановны к Митителу Андрею Степановичу в части исковых требований о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Е.С. – 200.000 леев (двести тысяч леев), в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением.

Взыскать с Митителу Андрея Степановича (MITITELU ANDREI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в пользу Кодряну Евдокии (CODREANU EVDOCHIA), **********года рождения, IDNP *****– 80.000 леев (восемьдесят тысяч леев) в качестве компенсации морального ущерба, причиненного преступлением.

В остальной части исковые требования Кодряну Евдокии Степановны к Митителу Андрею Степановичу о взыскании компенсации морального ущерба, причиненного преступлением - отклонить за необоснованностью.

Гражданский иск Кодряну Федора Георгиевича к Митителу Андрею Степановичу о взыскании с Митителу А.С. в пользу Кодряну Ф.Г. 179.488,19 леев (сто семьдесят девять тысяч четыреста восемьдесят восемь леев девятнадцать бань), в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить в принципе, с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

После обретения настоящим решением окончательного характера, вещественные доказательства:

1) автомашину марки «Volkswagen Transporter» с номерными знаками ***** (Р. Германия), принадлежащую Лукица Александру, находящуюся на хранении на специальной стоянке - вернуть собственнику Лукица А., по принадлежности;

2) автомашину марки «BMW 525» г.н.з. «*****», принадлежащую Митителу Степану, которая была передана ему на ответственное хранение - оставить собственнику Митителу С. по принадлежности;

3) талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6810» №6412 от 08.01.2023 года, время проведения тестирования: 18-30 часов, содержащий результаты тестирования водителя Кодряну Ф. - хранить в материалах уголовного дела;

4) талон (чек) алкотестера «Drager Alcotest 6810» №6411, от 08.01.2023 года, время проведения тестирования: 18-29 часов, содержащий результаты тестирования водителя Митителу А. - хранить в материалах уголовного дела.

Возложить на Митителу А. понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать с Митителу Андрея Степановича (MITITELU ANDREI STEPAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в доход государственного бюджета Республики Молдова 1020 леев (одна тысяча двадцать леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в ходе осуществления уголовного судопроизводства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в Апелляционную апалату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 12 мая 2026 года.