Dosar nr. 2-11086/23
2-23078648-12-2-05062023

**HOTĂRÂRE**

În numele Legii

20 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător Livia Mitrofan

Grefier Valeria Tambur

examinând în procedura generală, în ședință publică, la sediul instanței de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. ”General Asigurări” S.A. către Zubac Constantin cu privire la repararea pagubei în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT

**CIRCUMSTANȚELE DE FAPT**

1. La 31 mai 2023 CA ”General Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată către Zubac Constantin prin care a solicitat încasarea din contul pîrîtului în contul reclamantului a sumei de 83 275,75 lei dintre care: 75 025 lei cu titlul de prejudiciu material, suma de 2250,75 lei cu titlul de taxă de stat, suma de 6000 lei cu titlul de onorariul avocatului precum și alte cheltuieli dacă vor fi suportate în prezenta cauză.

2. În motivarea cererii au indicat că, la 15 iulie 2022, ora 16:30 în mun. Chișinău la intersecția străzilor *****, pîrîtul, conducând autovehiculul de marca Volkswagen Passa cu n/î *****, a încălcat prevederile RCR, producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de marca Lexus ES300H cu n/î*****condus de cet. Camanac Iurie. Vina pârâtului în încălcarea RCR a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05613041 din 09.10.2022, fapt pentru care a fost amendat conform art. 242 alin. (2) din Codul contravențional. Autovehiculul Volkswagen Passat cu n/î PKC a fost asigurat RCA la reclamanta SA ”General Asigurări” – fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-007463695 din 07.02.2022.

3. La 24.10.2022 cu participarea persoanei păgubite a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 2729-22-RCA prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul persoanei păgubite.

4. Au reținut că în baza acestuia, evaluatorul independent SRL ”Expert Auto Plus” a efectuat evaluarea nr. 3448/10A din 31.10.2022, privind evaluarea pagubei prin care a stabilit că paguba cauzată este 90810,07 lei.

5. A mai invocat că, experții companiei, aplicînd Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, au exclus unele taxe și impozite care se achită doar în condiții specifice, astfel încît suma stabilită pentru despăgubirea a constituit 75 025 lei.

6. Menționează că prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare RCA încheiat între reclamant și persoana păgubită conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare pînă la 01.04.2023) a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 75 025 lei.

7. În partea temeiului de drept au invocat prevederile art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 (în vigoare pînă la 01.04.2023) prevede că asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat personal între posesorul autovehiculului și asiguratorul de răspundere civilă auto.

8. Prin urmare, avînd în vedere că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05613041 din 09.10.2022, Zubac Constantin a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier CA ”General Asigurări” SA a căpătat dreptul de regres față de pîrît în condițiile art. 29 lit. d) al Legii nr. 414.

**ASPECTE DE PROCEDURĂ**

9. Prin încheierea din 06 iunie 2023 s-a acceptat cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă.

10. S-a expediat cererea de chemare în judecată și anexele la adresa pîrîtului care a fost restituită cu titlul ”nereclamat” (f.d.25).

11. Prin citația publică s-a dispus citarea publică a pîrîtului (f.d.26) iar potrivit f.d. 31 citația publică a fost publicată în Monitorul Oficial.

12. Prin încheierea din 20 noiembrie 2023 cauza civilă a fost transferată în procedură generală.

13. În ședință de judecată nu a fost prezent nici un participant, deși citarea a fost asigurată în condițiile legii.

**APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ**

14. Examinând cererea de chemare în judecată prin prisma normelor de judecată instanța de judecată reține următoarele.

15. În conformitate cu prevederile **art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă**, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

16. Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor

acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

17. Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII).
18. De altfel, instanța de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale.

19. Obiectul cereri de chemare în judecată este încasarea prejudiciului în ordine de regres potrivit art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 (în vigoare pînă la 01.04.2023) potrivit căreia asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor  atunci cînd persona răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asiguratorul de răspundere civilă auto.

20. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.10.22 Zubac Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 din Codul contravențional și anume că la 15 iulie 2022, ora 16:30 Constantin Zubac conducînd automobilul de model VP cu n/î ***** a preselectat banda și nu a cedat trecerea. Ca urmare s-a ciocnit cu automobilul de model Lexus n/î ***** condus de Comonac Iurie (f.d.7).

21. Conform contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule automobilul de model Volkswgen Passat cu nr/î PCK 114, este semnat de asiguratul **Vornicescu Tatiana** (f.d.8)

22. Potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3448/10A din 24 octombrie 2022 (f.d.10) și reieșind din raportul de evaluare a pagubei nr.3448/10A din 24 octombrie 2022 valoarea prejudiciului este de 90 810,07 lei (f,d,11,12).

23. În baza raportului de evaluare a pagubei SA ”General Asigurări” SA și Camanac Iurie

au încheiat un acord privind stabilirea despăgubirii de asigurarea potrivit căruia despăgubirea de asigurare era în sumă de 75 025 lei (f.d.13).

24. Potrivit ordinului nr. 5463 din 29 noiembrie 20222 s-a aprobat o despăgubire de asigurare în sumă de 75 025 lei (f.d.14).

25. Conform ordinului de plată nr. 5090 din 29.11.2022 a fost transferată suma de 75 025 lei (f.d. 15).

26. Instanța de judecată reține că, că Zubac Constantin a fost responsabil de comiterea accidentului, a fost recunoscut vinovat prin procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu era inclus în polița de asigurare aceasta fiind eliberată pe numele lui Vornicescu Tatiana. De asemenea, mărimea prejudiciului este stabilită prin raportul de constatare și a fost achitată persoanei vătămate. Astfel, se constată aplicarea art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 (în vigoare pînă la 01.04.2023).

Cu privire la cheltuielile de judecată

27. Potrivit **art. 82 din Codul de procedură civilă**, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

28. Conform **art. 83 și art. 84 din Codul de procedură civilă**, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

29. În conformitate cu **art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

30. Potrivit ordinului de plată nr. 1123 din 26 mai 2023 a fost achitată taxa de stat în sumă de 2250, 75 lei (f.d.6) iar potrivit ordinului de plată nr. 4366 din 06 octombrie 2023 a fost achitată suma de 434 lei pentru publicarea citației publice (f.d. 29).

31. Potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

32. Potrivit raportului privind cheltuielile de asistență juridică în cauză Zubac Constantin, avocatul stagiar Zagaian Florin a prestat servicii juridice în sumă de 6 274,80 lei (f.d. 20).

33. Potrivit ordinului de plată SA ”General Asigurări” SA a achitat către avocatul stagiar suma de 6000 lei (f.d. 19).

34. La aprecierea rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică, instanța de judecată reține că, potrivit raportului privind cheltuielile de asistență juridică, avocatul stagiar a efectuat următoarele acțiuni: prima discuție cu clientul - 697, 20 lei; deplasarea spre client – 697,20 lei; studierea materialelor și legislația aplicabile, identificarea temeiurilor aplicabile, identificarea temeiurilor de regres – 1394,40 lei; întocmirea cererii de chemare în judecată și pregătirea anexelor pentru părți 2788,80 lei, întocmirea și depunerea demersului privind eliberarea titlului executoriu, ridicarea titlului executoriu prognozat – 348,60 lei, întocmirea și depunerea cererii privind intentarea procedură de executare, prognozat – 348,60 lei.

35. Astfel, instanța de judecată reține că, cauza civilă a fost inițial stabilită în procedura cererilor cu valoare redusă, care potrivit legii se examinează într-un termen de 6 luni de zile. Ulterior prin încheierea din 20 noiembrie 2023, cauza civilă a fost trecută în procedură generală, fiind stabilită ședința de judecată.

36.Prin urmare reieșind din complexitatea dosarului, mersul procesual al cauzei civile, instanța de judecată urmează să admită cheltuielile de asistență juridică parțial.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

**hotărăște :**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de C.A. ”General Asigurări” S.A. către Zubac Constantin cu privire la repararea pagubei în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Se încasează din contul lui Zubac Constantin (IDNP *****) în contul C.A. ”General Asigurări” S.A. (IDNO 1016600035165) suma de 75 275,75 lei (șaptezeci și cinci mii două sute șaptezeci și cinci lei, 75 bani) cu titlul de despăgubire, suma de 2 250,75 lei (două mii două sute cincizeci lei, 75 bani) cu titlul de taxă de stat, suma de 3000 lei (trei mii) cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 434 lei (patru sute treizeci și patru lei) cu titlul de cheltuieli pentru citare publică.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

**Președintele ședinței**

**Judecătorul** **Livia Mitrofan**