Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Guzun Corneliu)
Dosarul nr. 3a-1077/25 (2-21060613-02-3a-28032025)

**Republica Moldova**
**Curtea de Apel Centru**
**D E C I Z I E**

03 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

*Judecînd în şedinţă publică*, cererea de apel declarată de ***Consiliul mun. Chișinău*** asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediu Râșcani) din 27 septembrie 2022, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Dolinschii Maria către Consiliul municipal Chișinău, cu participarea terților Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Alexandru, Iorgov Vitalie, Iorgov Victor privind constatarea nulității actelor,

**C O N S T A T Ă:**

**<u>Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei:</u>**

La 22 aprilie 2021, Maria Dolinschii a înaintat în instanța acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ cu privire la anularea deciziei nr. 239 din 21.10.2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 25.11.2011.

În motivarea acțiunii a invocat că, interesul său constă în dorinţa de a beneficia de executarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 08.11.2017 şi a hotărârii Judecătoriei mun.Chişinău (sediul Ciocana) din 17 decembrie 2012, de a se instala în apartamentul ***** din str. ***** mun. Chişinău în baza ordinului de repartiţie care va fi eliberat, şi în dorinţa de a-l folosi, de a-l poseda şi de a-l privatiza ulterior.

Însă, apartamentul asupra căruia în baza hotărârii judecătoreşti Consiliul municipal Chişinău este obligat să elibereze ordinul de repartiţie, se află în proprietate privată a altor persoane, în urma privatizării. Or, de către ultimii privatizarea s-a desfăşurat în temeiul deciziei (hotărârii) Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr.239 din 21.10.2011, şi, respectiv, al contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 25.11.2011.

Comunică reclamanta că, în urma adoptării hotărârii Curţii Supreme de Justiţie din 08.11.2017 prin constatarea nulităţii ordinului de repartiţie a fost constatată lipsa temeiurilor care au stat la baza adoptării deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21.10.2011, şi, respectiv, la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 25.11.2011.

Astfel, la data la data de 08 noiembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție examinând recursul declarat de Golovei Angela, Golovei Anna şi Golovei Victor împotriva deciziei din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Iorgov Steliana şi Iorgov Vitalie împotriva lui Golovei Serghei, Golovei Angela, Golovei Anna, Golovei Victor, cu privire la evacuarea din apartament, şi acțiunea reconvențională înaintată de Golovei Angela, Golovei Anna şi Golove Victor împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Iorgov Steliana, Iorgov Vitalie, cu privire la recunoașterea în calitate de membri a familiei decedatului, recunoașterea dreptului la spațiul locativ și anularea ordinului de repartiție, *a admis recursul, a casat decizia din 13 aprilie 2017 a Curții de Apel Chişinău şi a menținut hotărârea din 17 decembrie 2012 a Judecătoriei mun. Chişinău, sediul Ciocana, prin care acţiunea înaintată de Iorgov Steliana şi Iorgov Vitalie împotriva lui Golovei Serghei, Golovei Angela, Golovei Anna, Golovei Victor, cu privire la evacuarea din apartament, a fost respinsă ca neîntemeiată, şi s-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Golovei Angela, Golovei Anna şi Golovei Victor împotriva Consiliului municipal Chişinău, terţi Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Iorgov Steliana, Iorgov Vitalie, cu privire la recunoașterea în calitate de membri a familiei decedatului, recunoașterea dreptului la spațiul locativ şi anularea ordinului de repartiție*, *fiind recunoscut nul ordinul de repartiție nr. 013226, Seria Ci din 22 octombrie 2009 eliberat de Consiliul mun. Chişinău în baza deciziei nr.680-d din 19 octombrie 2009, lui Steliana Iorgov cu dreptul de a se instala în casa nr.*****, nr. 5, apartamentul *****, cu 3 odăi, suprafața locativă *****., cu membrii familiei Vitalie Iorgov, soţul, Aliona Iorgov, fiica, Alexandru Iorgov, fiul, Vitalie Iorgov, fiul*. *A fost recunoscută Golovei Angela, (minora Golovei Maria), Golovei Anna, Golovei Victor, drept membrii ai familiei defunctului Dolinschii Serghei, născut la*

*data de *****, decedat la data de *****, cu dreptul asupra spaţiului locativ, apartamentul ***** din str. ***** mun. Chişinău,* şi *s-a obligat Consiliul municipal Chişinău, să elibereze Angelei Golovei, cu membrii familiei Golovei Anna, Golovei Victor şi Golovei Maria, ordin de repartiţie asupra apartamentului ***** din str. ***** mun. Chişinău*.

Astfel, relatează că, pentru a remedia situaţia juridică şi pentru a asigura respectarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 08.11.2017 şi a hotărârii Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Ciocana) din 17 decembrie 2012, urmează să fie constatată nulitatea deciziei (hotărîrii) Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21.10.2011, şi, respectiv, a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată din 25.11.2011, pentru ca apartamentul respectiv să revină în fondul public de locuinţe şi în gestiunea Consiliului municipal Chişinău. În caz contrar, ordinul de repartiţie nou nu poate fi eliberat.

Susține reclamanta că, prin decizia Curţii Supreme de Justiţie prin care a fost recunoscut nul ordinul de repartiţie, în baza la care a fost instalată familia Iorgov şi în baza la care a fost efectuată privatizarea. Fără ordin de repartiţie privatizarea este imposibila. Or, conform art. 50 al Codului cu privire la locuinţe al R.S.S. Moldoveneşti, ordinul de repartiţie este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată.

La rândul său, conform art.53, contractul de închiriere a încăperii de locuit se încheie în scris, pe baza ordinului de repartiţie.

Tot din textul art. 53 rezultă, că unicul temei de folosire a încăperii de locuit este contractul de închiriere a încăperii de locuit.

Potrivit art. 5 al Legii privatizării fondului de locuinţe rezultă, că locuinţa poate fi privatizată de cetăţean doar dacă acesta trăieşte.

Astfel, indică reclamanta că, temeiul traiului se prezumă a fi drept legal şi de bună-credinţă, care, conform art.53, poate rezulta doar din contractul de închiriere a încăperii de locuit, care, la rândul său, nu poate fi încheiat fără ordin de repartiţie. Or, Legea imperativ nu permite privatizarea locuinţei fără ordin de repartiţie.

Fiind constatată nulitatea ordinului de repartiţie, conform art. 219 alin.(l) CC (Actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii), acesta se prezumă inexistent din momentul emiterii, contractul de închiriere a încăperii de locuit fiind şi el nul deoarece a fost încheiat fără existenţa ordinului de repartiţie, contrat prevederilor art.53 al Codului cu privire la locuinţe al R.S.S. Moldoveneşti folosirea şi privatizarea locuinţei în cauză fiind desfăşurată fără temei legal.

În acest context, consideră reclamanta că, toate acestea constituie drept vicii deosebit de grave pe care le conţin actul administrativ individual şi contractul în cauză şi demonstrează faptul, că ele contravin bunelor moravuri. Or, conform

art.141 alin.(2) lit. f) din Codul administrativ, nulitatea actului administrativ individual poate fi reglementată şi de alte legi.

Prin urmare, susține reclamanta că, actul administrativ individual respectiv contravine următoarelor norme imperative: art.50 și art. 53 al Codului cu privire la locuinţe al R.S.S. Moldoveneşti, art. 5 al Legii privatizării fondului de locuinţe.

Mai mult ca atât, actul administrativ individual respectiv contravine ordinii publice şi bunelor moravuri din următoarele considerente: Practica efectuării privatizării în exclusivitate în baza ordinului de repartiţie este drept uzanţa, care este izvor de drept. Iar fără anularea privatizării şi a actelor administrative solicitate de a fi anulate este imposibila executarea deciziei Curţii de Justiţie, prin care a fost recunoscut dreptul Mariei Dolinschii, la spaţiul locativ şi prin care a fost obligat Consiliul municipal să elibereze ordinul de repartiţie pentru instalarea în apartamentul în cauză. Or, fără anularea privatizării apartamentul nu va reveni în fondul public de locuinţe şi nu va putea fi emis ordinul de repartiţie.

În acest context susține reclamanta că, actul administrativ individual face imposibil executarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Iar astfel, decizia Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr.239 din 21.10.2011 şi contractul de vânzare cumpărare, transmitere primire a locuinţei în proprietate privată din 25.11.2011, încheiat în baza aceste decizii sunt nule.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 septembrie 2021, s-a atras în proces în calitate de terți, Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov și Victor Iorgov (vol. I, f.d. 91-91 verso).

**Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:**

***Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Râşcani) din 27 septembrie 2022, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dolinschii Maria către Consiliul municipal Chișinău, cu participarea terților Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Alexandru, Iorgov Vitalie, Iorgov Victor privind constatarea nulității actelor.***

***S-a constatat nulitatea deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21.10.2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul municipal Chișinău pe de o parte și Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Vitalie, Iorgov Alexandru și Iorgov Victor pe de altă parte, înregistrat cu nr. 6902 din 25.11.2011, autentificat de notarul public Mamadjanova Tatiana***.

**Verificarea admisibilității apelului:**

Nefiind de acord cu soluția hotărârii instanței de fond, la 04 octombrie 2022, Consiliul mun. Chișinău, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 septembrie 2022, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind respingerea acțiunilor, ca neîntemeiate (f.d.142, vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ*, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

La caz, din materialele cauzei rezultă că, hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 27.09.2022, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 04.10.2022 (f.d.142, vol.I). Prin urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de legislator.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată apelantului la data de 05.12.2022, fapt confirmat prin avizul de recepție /f.d.165, vol.I/, iar cererea de apel motivată a fost depusă la 13.12.2022 /f.d.176-179, vol.I/, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

**Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel:**

În motivarea apelului Consiliul mun. Chișinău, a relatat că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată din considerentele că, instanța de fond a analizat și apreciat doar argumentele invocate de către reclamant/intimat, lăsând fără apreciere argumentele prezentate de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău, or, art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale statuează că instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze deciziile încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la casație, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite (Cauza Hirvisaari contra Finlandei, § 31. Garcia Ruiz contra Spaniei, §26, tbe Helle contra Finlandei, § 59 și 60, cauza Sarbah contra Moldovei, nr. 3456/05 din 04 octombrie 2005 și cauza Flux contra Moldovei nr. 287002/03 din 20 noiembrie 2007).

Mai mult ca atât, prin hotărârea contestată, au fost încălcate prevederile art. 241 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, or instanța în motivarea sa nu indică faptele constatate, probele și concluziile pe care își întemeiază hotărârea emisă. Iar în aceste circumstanțe, se constată cu certitudine că calitatea hotărârii contravine Avizului nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești.

Totodată, indică apelantul că, instanța de fond prin hotărârea emisă a apărat doar interesele reclamantei/intimate motivând hotărârea în favoarea sa, astfel încălcând art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului care prevede că, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial. Or, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 12-2-17446-19032018, a fost respinsă acțiunea înaintată în judecată de Angela Golovei împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe - Vitalie Iorgov, Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov și Victor Iorgov, privind anularea hotărârii Comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 239 din 21.10.2011, ce ține de privatizarea ap. ***** din str. *****, și anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primite în proprietate private din 25.11.2011. Iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.11.2020, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10.02.2021, apelul declarant de Angela Golovei a fost declarat inadmisibil.

Astfel, susține apelantul că, în acest context, există o hotărâre judecătorească care în mod irevocabil se bucură de prezumția absolută de adevăr și are autoritate de lucru judecat. Iar conform art.123 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză soluționată anterior în instanța de drept comun sau specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane, constatările reținute prin hotărâre judecătorească într-un alt proces nu se cer a fi dovedite.

Respectiv, o hotărâre judecătorească prin care s-au stabilit faptele enunțate, cât și constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre, menționează apelantul. Iar răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

În acest sens, relatează apelantul că, Maria Dolinschi este fiica Angelei Golovei și corespunzător pe parcursul examinării cauzei date ea fiind minoră era reprezentată legal de către Angela Golovei. Corespunzător, în speța dată nu sunt aplicabile prevederile art. 17 Cod administrativ, ce se referă la dreptul încălcat al reclamantei. Or, conform prevederilor art. 11 al Legii Privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993 (cu modificările și completările ulterioare), persoanele care doresc să privatizeze apartamentul depun cereri scrise la organele abilitate.

Menționează apelantul că, hotărârea de privatizare a locuinței de stat se adoptă în baza documentelor prezentate de către solicitanți, eliberate de instituțiile abilitate și competente în problema dată, corespunzător, ele se prezumă a fi legale. Iar conform regulii generale, organul emitent este în drept să-și anuleze propriile decizii, însă nu și în cazul când acestea au creat efectele juridice dorite și s-au consumat. Or, hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr. 239 din 21.10.2011 a creat deja efectele juridice pentru care a fost adoptată - contractul de vânzare-cumpărare, transmitere -primire în proprietate privată a apartamentului ***** din str. *****, municipiul Chișinău.

Totodată, remarcă apelantul că, nulitatea este o sancțiune de drept civil, care desființează actul juridic atunci când a fost încheiat cu încălcarea condițiilor de validitate (de fond și/sau de formă), stabilit prin lege. Iar cauza de nulitate există în momentul încheierii actului juridic și constă în nerespectarea unei dispoziții legale referitoare la încheierea valabilă a actului. Or, hotărârea contestată de reclamant este legală, deoarece a fost emisă de către organul competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite, respectiv niciunul din temeiurile prevăzute de lege pentru anularea actului administrativ n-au fost invocate, nefiind aplicabile normele Codului civil.

**Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:**

Prin referința depusă la 13 martie 2023, intimata Maria Dolinschii prin intermediul avocatului Andrei Tatar, a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii instanței de fond /f.d.206-207 vol.I/.

**Aspecte procesuale relevante cauzei;**

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2023, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 septembrie 2022, emisă în cauza în contencios administrativ la acțiunea depusă de către Maria Dolinschii împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov și Victor Iorgov, privind constatarea nulității actelor administrative individuale defavorabile.

S-a emis o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii înaintate de către Maria Dolinschii împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov și Victor Iorgov, privind constatarea nulității deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21.10.2011, contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul municipal Chișinău pe de o parte și Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Vitalie, Iorgov Alexandru și Iorgov Victor pe de altă parte, înregistrat cu nr. 6902 din 25.11.2011, autentificat de notarul public Mamadjanova Tatiana, ca neîntemeiată.

***Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2025, a fost admis recursul depus de Dolinschii Maria, reprezentată de avocatul Tatar Andrei.***

***S-a casat Curții de Apel Chișinău decizia din 18 octombrie 2023***, adoptată, în cauza de contencios administrativ depusă de intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dolinschii Maria împotriva Consiliului mun. Chișinău, terți Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov și Victor Iorgov cu privire la constatarea nulității actelor administrative individuale defavorabile, și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, în alt complet de judecată.

**Argumentele participanţilor invocate în cadrul rejudecării apelului:**

Reprezentantul intimatului Maria Dolinschii, avocatul Tatar Andrei în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul apelantului Consiliului mun. Chișinău, intimatul Maria Dolinschii și terții Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov și Victor Iorgov în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cereri de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.218; 239 lin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

***Audiind poziția participantului prezent la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, apelul declarat de Consiliului mun. Chișinău, neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 27 septembrie 2022, reieșind din următoarele considerente.***

**Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:**

**În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ,** *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

**Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ,** *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

**În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ,** *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

**Conform art. 239 Codul de procedură civilă**, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

**În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

***Materialul probatoriu administrat de la dosar, denotă următoarea stare de fapt;***

**În fapt:**

Materialele cauzei și a dosarului administrativ atestă că, prin hotărârea nr. 239 din 21 octombrie 2011, Comisia municipală de privatizare a fondului de locuințe a hotărât a transmite în proprietate privată locuințele de stat în limitele normei prevăzute de Legea privatizării fondului de locuințe următorilor cetățeni ai

Republicii Moldova, în cote părți 1/5- la preț comercial 4/5- 100%: Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov, Victor Iorgov a apartamentului ***** din mun. Chișinău, str. Miron Costin 19/5 (f.d. 34 dosar administrativ).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 25 noiembrie 2011, Consiliul municipal Chișinău, în persoana Viceprimarului, în calitate de vânzător și Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov, Victor Iorgov în calitate de cumpărători, au încheiat contractul cu privire la următoarele: vânzătorul a vândut (transmis), iar cumpărătorul a cumpărat (primit) 3 camere cu o suprafață totală de 52,80 m.p., suprafață locuibilă de 32.20 m.p., pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 19/5, ap. 10 (f.d.35-39 dosar administrativ).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 decembrie 2012 (nr. 2-24/2012), a fost respinsă acțiunea înaintată în judecată de Steliana Iorgov, Vitalie Iorgov împotriva lui Angela Golovei, Serghei Golovei, Anna Golovei, Victor Golovei, cu privire la evacuare, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Golovei Angela, și în (interesele minorei Maria Golovei), Anna Golovei, Victor Golovei împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Steliana Iorgov, Vitalie Iorgov, privind recunoașterea dreptului la spațiu locativ, recunoașterea membrilor familiei, declararea nulă a ordinului de repartiție.

S-a recunoscut nul ordinul de repartiție nr. 013226, seria Ci din 22 octombrie 2009 eliberat de Consiliul municipal Chișinău în baza deciziei nr. 610-d din 19.10.2009, Stelianei Iorgov cu dreptul de a se instala în casa nr. ***** nr. *****, cu 3 odăi, suprafața locativă *****., cu membrii familiei Vitalie Iorgov-soțul, Aliona Iorgov-fiica, Alexandru Iorgov-fiul, Vitalie Iorgov-fiul.

S-a recunoscut Golovei Angela, (minora Maria Golovei), Anna Serghei Golovei, Victor Serghei Golovei, drept membrii ai familiei defunctului Serghei Piotr Dolinschii, născut în data de *****, decedat în data de 28.12.2006, cu dreptul asupra spațiului locativ, apartamentul ***** din str. *****, mun. Chișinău.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău, de a elibera familiei Angela Golovei, cu membrii familiei Anna Golovei, Victor Golovei, Maria Golovei, ordin de repartiție asupra apartamentului ***** din str. ***** mun. Chișinău (f.d.24-29 dosar administrativ).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017, s-a admis apelul declarat de către Vitalie Iorgov și Steliana Iorgov, fiind casată hotărârea din 17 decembrie 2012 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu emiterea unei noi hotărârii privind admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 decembrie 2012 (f.d.16-23 dosar administrativ).

La 25 februarie 2021, Dolinschii Maria a depus la Direcția generală economie, comerț și turism, o cerere de constatare a nulității deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21 octombrie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul municipal Chișinău pe de o parte și Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Vitalie Iorgov, Alexandru Iorgov și Victor Iorgov pe de altă parte, înregistrat cu nr. 6902 din 25 noiembrie 2011.

Prin răspunsul Direcției generală economie, comerț și turism nr. 09-14/05-1553 din 14 mai 2021, s-a refuzat solicitarea privind anularea hotărârii nr. 239 din 21 octombrie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 25 noiembrie 2011 (f.d.2 dosar administrativ).

La 25 februarie 2021, Maria Dolinschii s-a adresat către Consiliul municipal Chișinău, cu cererea prealabilă nr. 09-11/05-1254, prin care a solicitat constatarea nulității deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21 octombrie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 6902 din 25 noiembrie 2011 (f.d.7-14 dosar administrativ).

Prin hotărârea nr.552 din 22 aprilie 2021 a Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, s-a refuzat solicitarea privind anularea hotărârii nr. 239 din 21 octombrie 2011 a Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe referitor la privatizarea apartamentului ***** din str. *****, mun. Chișinău și anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, din 25 noiembrie 2011, ca fiind inadmisibilă (f.d.3 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Dolinschii Maria, a depus acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ, privind anularea deciziei nr.239 din 21 octombrie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 25 noiembrie 2011.

**Admisibilitatea acțiunii:**

**Prevederi relevante ale Codului administrativ:**

***Articolul 20.*** *Acţiunea în contencios administrativ*

*Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

***Articolul 206.*** *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

*(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:*

*a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);*

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

***Articolul 191.*** *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

*(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.*

***Articolul 196.*** *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

*(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.*

Ținînd cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

***Articolul 17.*** *Dreptul vătămat*

*Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

***Articolul 39.*** *Accesul liber la justiţie*

*(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.*

*(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

***Articolul 189.*** *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

*(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

***Articolul 10.*** *Actul administrativ individual*

*(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

***Articolul 11.*** *Categoriile actelor administrative individuale*

*(1) Actele administrative individuale pot fi:*

*a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;*

Instanța de apel remarcă că, actele administrative contestate – decizia Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21 octombrie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 6902 din 25 noiembrie 2011- reprezintă acte administrative individual defavorabil pentru Dolinschii Maria.

***Articolul 19.*** *Cererea prealabilă*

*Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.*

***Articolul 162.*** *Scopul procedurii prealabile*

*(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.*

*(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.*

*(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:*

*a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;*

*b) emiterea unui act administrativ individual.*

***Articolul 208.*** *Respectarea procedurii prealabile*

*(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, se atestă că Dolinschii Maria a respectat procedura prealabilă.

***Articolul 209.*** *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

*(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:*

*a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;*

*b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.*

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Dolinschii Maria la 23.04.2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

***<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>***

**Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:**

***Articolul 224.*** *Hotărîrile instanţei de judecată*

*(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:*

*a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;*

***Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Râșcani) din 27 septembrie 2022, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Dolinschii Maria către Consiliul municipal Chișinău, cu participarea terților Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Alexandru, Iorgov Vitalie, Iorgov Victor privind constatarea nulității actelor.***

***S-a constatat nulitatea deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21.10.2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul municipal Chișinău pe de o parte și Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Vitalie, Iorgov Alexandru și Iorgov Victor pe de altă parte, înregistrat cu nr. 6902 din 25.11.2011, autentificat de notarul public Mamadjanova Tatiana.***

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

**LEGISLAȚIA PERTINENTĂ**

***Articolul 120 din Constituția Republicii*** prevede că, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.

***Potrivit art.16 alin. (1) Cod de procedură civilă,*** hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum şi dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

***În conformitate cu art. 65 alin. ($1^1$) din Codul de procedură civilă***, dacă se constată că există persoane care pot să își declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit și să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni.

***Potrivit art.123 alin. (2) din Codul de procedură civilă***, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Raportând cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 27 septembrie 2022, s-a constatat nulitatea deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21 octombrie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul municipal Chișinău pe de o parte și Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Vitalie Iorgov, Alexandru Iorgov și Victor Iorgov - pe de altă parte, înregistrat cu nr. 6902 din 25 noiembrie 2011, autentificat de notarul public Tatiana Mamadjanova (f. d. 139, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.10.2023, s-a casat hotărârea instanței de fond și s-a emis o decizie nouă prin care, s-a respins acțiunea înaintată de către Maria Dolinschii împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoane terțe Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov și Victor Iorgov, privind constatarea nulității deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21 octombrie 2011, contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul municipal Chișinău pe de o parte și Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Vitalie, Iorgov Alexandru și Iorgov Victor pe de altă parte, înregistrat cu nr. 6902 din 25 noiembrie 2011, autentificat de notarul public Mamadjanova Tatiana, ca neîntemeiată.

La capitolul dat, instanța de apel reține că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.03.2025, s-a admis recursul depus de Dolinschii Maria, reprezentată de avocatul Tatar Andrei. S-a casat decizia din 18 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată, în cauza de contencios administrativ depusă de intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dolinschii Maria împotriva Consiliului mun. Chișinău, terți Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov și Victor Iorgov cu privire la constatarea nulității actelor administrative individuale defavorabile, și s-a resituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, în alt complet de judecată.

Totodată, necesită a fi menționat că, în conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 20.03.2025, instanța ierarhic superioară a stabilit că, instanța de apel a administrat în calitate de probă o hotărâre judecătorească (hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîşcani), la examinarea căreia Dolinschii Maria nu a participat și nici nu a fost antrenată în proces, fiind astfel în

imposibilitate să invoce excepții sau să-și formuleze pretenții proprii în legătură cu obiectul cauzei respective.

Or, în conformitate cu art. 65 alin. ($1^1$) din Codul de procedură civilă, dacă se constată că există persoane care pot să își declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni, iar hotărârea menționată *supra*, potrivit art.123 Cod de procedură civilă, nu are putere de lucru judecat în raport cu recurenta.

Prin prisma probatoriului administrat, Completul judiciar reține că, prin hotărârea nr.239 din 21 octombrie 2011, Comisia municipală de privatizare a fondului de locuințe a hotărât a transmite în proprietate privată locuințele de stat în limitele normei prevăzute de Legea privatizării fondului de locuințe următorilor cetățeni ai Republicii Moldova, în cote părți 1/5- la preț comercial 4/5- 100%: Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov, Victor Iorgov a apartamentului ***** din mun. Chișinău, str. Miron Costin 19/5 (f.d. administrativ 34).

Conform contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 25 noiembrie 2011, Consiliul municipal Chișinău, în persoana Viceprimarului, în calitate de vânzător și Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov, Vitalie Iorgov, Victor Iorgov în calitate de cumpărători, au încheiat contractul cu privire la următoarele: vânzătorul a vândut (transmis), iar cumpărătorul a cumpărat (primit) 3 camere cu o suprafață totală de 52,80 m.p., suprafață locuibilă de 32.20 m.p., pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 19/5, ap. 10 (f.d. administrativ 35-39).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 decembrie 2012 a fost respinsă acțiunea înaintată în judecată de Steliana Iorgov, Vitalie Iorgov împotriva lui Angela Golovei, Serghei Golovei, Anna Golovei, Victor Golovei, cu privire la evacuare, ca fiind neîntemeiată.

*S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Golovei Angela, şi în (interesele minorei Maria Golovei), Anna Golovei, Victor Golovei împotriva Consiliului municipal Chișinău, terți Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, Steliana Iorgov, Vitalie Iorgov, privind recunoaşterea dreptului la spațiu locativ, recunoaşterea membrilor familiei, declararea nulă a ordinului de repartiție.*

*S-a recunoscut nul ordinul de repartiție nr. 013226, seria Ci din 22 octombrie 2009 eliberat de Consiliul municipal Chișinău în baza deciziei nr. 610-d din 19.10.2009, Stelianei Iorgov cu dreptul de a se instala în casa nr. ***** nr. *****, cu 3 odăi, suprafața locativă *****., cu membrii familiei Vitalie Iorgov-soțul, Aliona Iorgov-fiica, Alexandru Iorgov-fiul, Vitalie Iorgov-fiul.*

*S-a recunoscut Golovei Angela, (minora Maria Golovei), Anna Serghei Golovei, Victor Serghei Golovei, drept membrii ai familiei defunctului Serghei Piotr Dolinschii, născut în data de *****, decedat în data de 28.12.2006, cu dreptul asupra spațiului locativ, apartamentul ***** din str. *****, mun. Chișinău.*

*S-a obligat Consiliul municipal Chișinău, de a elibera familiei Angela Golovei, cu membrii familiei Anna Golovei, Victor Golovei, Maria Golovei, ordin de repartiție asupra apartamentului ***** din str. ***** mun. Chișinău* (f.d. administrativ 24-29).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 s-a admis apelul declarat de către Vitalie Iorgov și Steliana Iorgov, fiind casată hotărârea din 17 decembrie 2012 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu emiterea unei noi hotărârii privind admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2017 și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2012 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. administrativ 16-23).

În conformitate cu art.123 alin.(2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În aceiași ordine de idei, este relevant raționamentul instanței de fond, care a reiterat că scopul instituţiei puterii lucrului judecat rezidă în crearea unei stabilităţi şi bunei funcţionări a circuitului civil, fiind totodată o expresie a principiului securităţii raporturilor juridice, care presupune că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Astfel, având în vedere efectele puterii lucrului judecat (exclusivitatea, incontestabilitatea, executorialitatea, prejudicialitatea, obligativitatea), putem spune că drepturile consacrate în hotărârile judecătoreşti irevocabile (învestite cu putere de lucru judecat) se bucură de o anumită siguranţă, stabilitate şi certitudine or, partea care a pierdut procesul nu poate să repună în discuţie dreptul recunoscut prin acea hotărâre

În lumina principiului autorităţii de lucru judecat, instanța de judecată reţine că o hotărâre judecătorească, prin care s-au stabilit faptele enunţate, cât şi constatările reţinute în mod irevocabil, se bucură de prezumţia absolută de adevăr şi nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acţiune între părţi, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu

caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părţile nu o pot modifica nici în situaţia în care ar exista acordul lor.

Sub un alt aspect, după cum a concluzionat instanța de fond, prin acțiunea formulată, intimata/reclamantă Dolinschii Maria își exprimă dezacordul cu hotărârile Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr. 552 din 22 aprilie 2021, solicitând *constatarea nulității deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21.10.2011* și a *contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul municipal Chișinău pe de o parte și Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Vitalie, Iorgov Alexandru și Iorgov Victor pe de altă parte, înregistrat cu nr. 6902 din 25.11.2011*, în vederea asigurării executării hotărârii irevocabile, în caz contrar, ordinul de repartiție nou nu poate fi eliberat.

Prin urmare, în temeiul circumstanţelor stabilite, Completul judiciar concluzionează că, instanța de fond just a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de reclamanta Dolinschii Maria. Or, existența unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pronunțate la 17 decembrie 2012 de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care a fost recunoscut dreptul la spațiul locativ al reclamantei și a membrilor familiei acesteia, recunoașterea membrilor familiei ***și declararea nulă a ordinului de repartiție*** eliberat lui Iorgov Steliana și membrilor familiei Iorgov Vitalie, Iorgov Aliona, Iorgov Alexandru, Iorgov Vitalie, în vederea posibilității executării hotărîrii date și eliberării ordinului de repartiție familiei Golovei Angela, cu membrii familiei Golovei Anna Serghei, Golovei Victor Serghei, Golovei Maria Serghei ( Dolinschii Maria) asupra apartamentului ***** din str. ***** din mun Chișinău de către Consiliul Municipal Chișinău, impune adoptarea soluției de declarare a nulității deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21.10.2011 și a contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul municipal Chișinău pe de o parte și Iorgov Steliana, Iorgov Aliona, Iorgov Vitalie, Iorgov Alexandru și Iorgov Victor pe de altă parte, înregistrat cu nr. 6902 din 25.11.2011.

Contrar argumentelor apelantului, Completul judiciar reține că, instanța de fond a apreciat corect efectele juridice ale hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 decembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, întrucât declararea nulității ordinului de repartiție atrage inexistența temeiului juridic necesar pentru inițierea și realizarea procedurii de privatizare.

Mai mult, menținerea efectelor hotărârii de privatizare în situația în care beneficiarii acesteia nu dețineau un drept locativ valabil ar contraveni principiului legalității și ar perpetua consecințele unui act administrativ emis în lipsa condițiilor prevăzute de lege.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către Consiliul mun. Chișinău în cererea de apel sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, instanța de apel concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

**Cercetând cu maximă diligență materialul probator prezentat în raport cu starea de fapt reținută la caz, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.**

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ concluzionează a respinge apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediu Râșcani) din 27 septembrie 2022

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

**D E C I D E :**

Apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău, ***se respinge.***

***Se menține hotărîrea*** Judecătoriei Chişinău (sediu Râșcani) din 27 septembrie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela