Dosarul nr. 1-48/2025 /2023270584/ /1-25019523-38-1-13022025/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefier Rodica POPA
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorului, Alexei EȘAN
inculpatului Nicolae MUDREA
apărătorului inculpatului, avocatul Serghei ȘTELIMAN

a examinat în ședință de judecată preliminară, cauza penală de învinuire a lui:

Mudrea Nicolae ***** născut la ***** IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. *****, studii medii – 12 clase, fără persoane la întreținere, celibatar, nesupus militar, nu are grupă de invaliditate, anterior a fost judecat, angajat SRL ”GoodWestTrans”,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal - *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare;*

procedura de citare legală a fost executată;

*apărătorul inculpatului Mudrea ***** avocatul Șteliman Serghei*, a solicitat, să fie încetat procesul în ședință preliminară cauza penală de învinuire a lui Mudrea Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pe motiv că a expirat termenul de atragere la răspundere penală în conformitate cu

prevederile art. 60, alin. 1 CP, 332, alin. 1 CPP, 350, alin. 1 Codul de procedură penală;

inculpatului Mudrea ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și a solicitat, să fie încetat procesul în privința sa pe motivul expirării termenului de atragere la răspunde penală;

acuzatorului de stat, procurorului, Alexei EȘAN, consideră posibilă a fi admisă cererea înaintată de către apărător și inculpat. Mudrea Nicolae Nicolae este învinuit de comiterea unei infracțiuni ușoare și careva impedimente de a fi încetată cauza penală în ședință preliminară nu sunt. Astfel solicită, ca cauza penală să fie încetată din motiv că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere penală;

termenul de examinare a cauzei: **24 noiembrie 2025 – 29 ianuarie 2026**;

cu referire la materialele cauzei penale şi a cererii înaintate privind încetarea procesului penal, instanța de judecată,

a constatat

1. De către acuzarea de stat, inculpatul Mudrea ***** se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal și anume de faptul că el, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a fapte sale, ilegal, neavând autorizația corespunzătoare ară scop de înstrăinare, a păstrat la sine, un timp nedeterminat de către organul de mărire penală, dar până la 21 august 2023, când la domiciliul unde el locuiește la moment, situat în mun. Orhei, str. Vasile Lupu 1, ap.76, în cadrul efectuării percheziție a fost depistată și ridicată o râșniță metalică constituită din trei despărțituri, în care s-au depistat particule unice de masă vegetală uscată de culoare vedre-cafenie și un fragment s butelie PET, incolor, având depuneri pe suprafața interioară de depuneri de culoare cafenie, destinat specific consumului de droguri, și care în baza raportului de constatare științifică nr.34/12/-l-R-2995 din 07 noiembrie 2023 reprezintă rășină de canabis, care K atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea de 0,06 g (masă uscată), rare conform Listei nr. l ''Substanțe narcotice" a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind ''Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin inel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" reprezintă "cantități mari".

2. În ședința de judecată preliminară din 16 decembrie 2025, apărătorul inculpatului Mudrea ***** avocatul Șteliman Serghei, a solicitat încetarea procesului pe motiv că a expirat termenul de atragere la răspundere penală în

conformitate cu prevederile art. 60, alin. (1) CP, 332, alin. (1) CPP, 350, alin. (1) Codul de procedură penală.

3. În acest sens, acuzarea a susținut cererea înaintată solictînd a fi admisă și a fi încetat procesul penal pe motivul intervenirii termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală.

4. Astfel, instanța de judecată a admis în principiu cererea apărătorului inculpatului Mudrea ***** avocatului Șteliman Serghei şi a procedat la examinarea cererii în ședința preliminară, conform prevederilor art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală.

5. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 06.03.2024, inculpatul Mudrea Nicolae a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, faptă care a avut loc la 21 august 2023.

6. Art. 217 alin.(2) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, şi anume producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

7. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 217 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasate de către legiuitor în Capitolul VIII „Infracțiuni contra sănătății publice şi convieţuirii sociale”, din Partea specială a Codului penal.

8. Infracțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) Cod penal, este una formală.

9. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea circulației ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

10. În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Mudrea Nicolae prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor.

11. Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, îl reprezintă drogurile în sensul prevederilor art. 134^1 alin. (1) din CP, care stabilește că, prin *droguri - se înțeleg plantele sau substanțele* ... stupefiante ori *psihotrope*, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

12. Conform concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-2995 din 07.11.2023, se atestă că depunerile de culoare cafenie pe suprafața interioară a

fragmentului de butelie PET incoloră ridicat de la Mudrea ***** domiciliat pe adresa mun. Orhei, str. Vasile Lupu 1 ap.76, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de canabis constituie 0,06 g (masă uscată). Particulele unice de masă vegetală uscată, de culoare verde-cafenie, depistate în râșnița metalică, ridicată în circumstanțele indicate, reprezintă particule unice de marihuana, care se atribuie la substanțele stupefiante, care conform liste nr. I „Substanțe narcotice" a Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 privind „Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit" reprezintă cantități mari, care au fost depistate și ridicate la data de 21.08.2023 de către angajații IP Orhei de la cet. Mudrea Nicolae.

13. Reieșind din art.1 al Legii nr.382-XIV din 06 mai 1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor prin droguri –se subînțelege, plante sau substanțe stupefiante ori psihotrope, sau amestecuri ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

14. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, în varianta imputată inculpatului Mudrea ***** constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de păstrarea ilegală de droguri, substanțe stupefiante și psihotrope, fără scop de înstrăinare.

15. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul a păstrat substanțe stupefiante, cannabis cu cantitatea de 0,06 g (masă uscată), constituie proporții mari.

16. Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art.217 alin. (2) Cod penal.

17. Potrivit prevederilor art.350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispoziţiile art.332 alin.(6) se aplică în mod corespunzător.

18. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) din Codul procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

19. La fel, conform prevederilor art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedura penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal (sau...).

20. În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4) CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

21. Conform art.345 alin.(4), pct.3) Cod de procedură penală, trimiterea cauzei după competentă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal.

22. Examinând cererea apărătorului și audiind participanții la proces, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal inițiat în privința inculpatului Mudrea Nicolae privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, din considerentele ce succed:

23. Potrivit cererii apărătorului inculpatului Mudrea ***** avocatul Șteliman Serghei, se solicită încetarea procesului penal, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Intervenirea termenului de prescripție

24. Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, ***sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei,*** cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, ***cu liberarea de pedeapsă în cazul*** prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al ***expirării termenului de prescripție.***

25. Potrivit art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

26. Conform art. 53 Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

27. Instanța de judecată, reține că, potrivit circumstanțelor de fapt, fapta infracțională, prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal, a fost comisă de inculpat, pînă la 21.08.2023, cînd a fost depistat.

28. Sancțiunea art. 217 alin. (2) CP, *în vigoare la data comiterii faptei*, prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale

sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, (...), prin urmare infracțiunea imputată, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

29. Potrivit art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, **p**ersoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 (doi) ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

30. Pe cale de consecință, instanța de judecată reține faptul că, fapta fiind comisă pînă la 21.08.2023, la data examinării cauzei 29.01.2026, ținând cont de prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, este expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

31. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că, condițiile stabilite la art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală, art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, sunt întrunite, fiind posibilă și necesară condamnarea inculpatului fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu scurgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

32. Totodată, în conformitate cu prevederile art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53-60 din Codul penal instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

33. Astfel, instanța consideră că cercetarea judecătorească în cazul lui Mudrea ***** nu poate fi continuată, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

34. Instanța de judecată atestă că, deoarece pe parcursul judecării cauzei a intervenit termenului de prescripție, în baza art. 389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală, se impune examinarea chestiunii privind posibilitatea încetării procesului penal în temeiul intervenit termenul de prescripţie.

35. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că, condițiile stabilite la art.389 alin.(4) pct.3) Cod procedură penală, art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, sunt întrunite, fiind posibilă și necesară condamnarea inculpatului fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu scurgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Chestiunea privind măsura preventivă

36. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată

dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

37. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Mudrea ***** nu a fost aplicată, iar potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

38. Instanța, reieșind din faptul că, inculpatul Mudrea ***** pe prezenta sentință, se încetează în legătură cu scurgerea termenului de prescripție de răspundere penală, consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, în vederea asigurării executării sentinței.

Soarta corpurilor delicte

39. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

40. Potrivit ordonanței de recunoașterea şi de anexarea corpurilor delicte la cauza penală din 24.05.2024 (f.d. 59), în calitate de corp delict a fost recunoscut: un pachet de culoare neagră în care se afla un fragment de butelie din masă plastică și o râșniță metalică ridicate la 21.08.2023, prin procesul verbal de percheziție, drept corp delict în cauza penală nr.2023270584, a fost predat spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei.

41. În condițiile art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar, ca corpul delict menționat, să fie nimicite, după devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuielile judiciare

42. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

43. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite ..., experților, specialiștilor, …

44. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

45. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul nu a invocat careva cheltuieli de judecată, însă potrivit informației anexate la rechizitoriu, se atestă suma de 1680,00 lei ca cheltuieli judiciare. Astfel instanța va dispune încasarea din contul inculpatul, a cheltuielilor pentru instrumentarea cauzei penale.

46. Deoarece pentru efectuarea raportului de constatare tenhico – științifică nr. 34/12/1-R-2995 din 07.11.2023 (f.d. 27-28), au fost suportate cheltuieli în mărime de 1680,00 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, de la inculpat suma de 1680,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

47. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 53-60 din Codul penal, 285 alin.(2), 332, 345, 350, 385, 392-394, 396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Mudrea Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, se încetează din motivul expirării termenului de prescripție.

Corpuri delicte: - un pachet de culoare neagră în care se afla un fragment de butelie din masă plastică și o râșniță metalică ridicate la 21.08.2023, prin procesul verbal de percheziție, drept corp delict în cauza penală nr.2023270584, care au fost predate spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, de nimicit.

Se încasează de la Mudrea Nicolae în beneficiul bugetului de stat, suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ