Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)
Dosarul nr. 2ri-358/25 (2-20093323-02-2ri-29072025-3)

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de SRL „Lux Edem Consulting" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 mai 2025, adoptată în cauza, la cererea depusă de SRL „Lux Edem Consulting" cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești și obligarea lichidatorului de a nu vira altor persoane mijloace bănești, în cadrul procedurii de insolvabilitate al SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI" în procedura falimentului,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 august 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI", privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 august 2020, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI", s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Guțu Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 iulie 2021 s-a trecut în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI" și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și s-a investit în funcția de lichidator al SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI", Guțu Sergiu, cu stabilirea atribuțiilor

acestuia, în conformitate cu art. art. 63-73 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

La 12 mai 2025 creditorul gajist SRL „Lux Edem Consulting” a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești în sumă de 7.779.250 lei, obținute ca urmare a înstrăinării bunului imobil – construcție de cultă și agrement, situată pe *****, nr. cadastral *****. Obligarea lichidatorului Guțu Sergiu de a nu vira către creditorii debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică “LLMI” și/sau alte persoane terțe, altele decât creditorul gajist SRL „Lux Edem Consulting” și/sau deconta, și/sau de a distribui mijloacele bănești, în calitate de cheltuieli ale procesului de insolvabilitate.

În susținerea cererii a indicat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află spre examinare cererea SRL „Lux Edem Consulting” din 03 aprilie 2025 cu privire la cheltuielile procesului de insolvabilitate și asupra actelor emise de lichidatorul Guțu Sergiu din 21 noiembrie 2024 și decembrie 2024.

Indică că urmare a emiterii deciziei nr. 11/24 din 21 noiembrie 2024, procesul verbal nr. 11/24 din 21 noiembrie 2024 și actul nr. 01-12/24 din 26 decembrie 2024 la contul bancar al lichidatorului Guțu Sergiu a parvenit suma de 7.779.250 lei achitată de SRL „Next Invest Business” pentru preluarea imobilului situat în *****, în ipotecă (gaj) în favoarea SRL „Lux Edem Consulting”.

A menționat că, la 05 noiembrie 2024 a expediat în adresa lichidatorului notificarea cu privire la obligația garantată prin gaj (ipotecă) a debitorului ipotecar SRL „Liceul de limbi moderne și informatică “LLMI” față de SRL „Lux Edem Consulting” la 26 octombrie 2024 constituie suma de 485.930,42 euro, cu solicitarea de a asigura stingerea obligației garantate prin gaj, însă până în prezent creditorul gajist nu a primit răspuns din partea lichidatorului.

A considerat că există riscul ca mijloacele bănești obținute de la SRL „Next Invest Business” să fie îndreptate spre diferite destinații, altele decât destinația stingerii obligației garantate de gaj.

A indicat că afirmațiile expuse se bazează pe atitudinea neglijentă și comportamentul de rea-credință a lichidatorului Guțu Sergiu față de dreptul de ipotecă a creditorului garantat față de patrimoniul debitorului, prin întreprinderea diferitor acțiuni și emiterea diferitor acte de înstrăinare a imobilului, deși acțiunile și actele lichidatorului Guțu Sergiu au fost anulate prin decizii judecătorești irevocabile, emiterea actelor peste termenii prevăzuți de Legea insolvabilității și cu neglijarea drepturilor creditorului garantat, prevăzute la art.130-132 al Legii insolvabilității.

A afirmat că, suma datoriei care urmează a fi restituită din valorificarea masei debitoare a debitorului este de peste 9.000.000 lei, iar în cazul îndreptării mijloacelor bănești spre diferite destinații altele decât spre destinația de stingere a gajului, există riscul de a fi încasate prejudiciile cauzate și în special mijloace

bănești obținute urmare a înstrăinării imobilului din contul Bugetului Public Național.

A susținut că se impune necesitatea înaintării cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 7.779.250 lei, cu obligarea lichidatorului Guțu Sergiu de a nu vira către creditorii debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI" și/sau alte persoane terțe, altele decât creditorul gajist SRL „Lux Edem Consulting" și/sau deconta, și/sau de a distribui mijloacele bănești, în calitate de cheltuieli ale procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 mai 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantului creditorului gajist SRL „Lux Edem Consulting" cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 7 779 250 lei și obligarea lichidatorului Guțu Sergiu de a nu vira către creditorii debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI" și/sau alte persoane terțe, altele decât creditorul gajist SRL „Lux Edem Consulting" și/sau deconta, și/sau de a distribui mijloacele bănești, în calitate de cheltuieli ale procesului de insolvabilitate intentat față Liceul de limbi moderne și informatică "LLMI" SRL.

Solicitarea recurentului:

La 26 mai 2025 SRL „Lux Edem Consulting" a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu admiterea cererii.

La 29 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul argumente similare celor expuse în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

A afirmat că lichidatorul a dat dovadă de atitudine neglijentă și comportament de rea- credință față de dreptul de gaj (ipotecă) deținut de creditorul garantat față de patrimoniul debitorul SRL „LLMI".

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 mai 2025 a fost atacată de SRL „Lux Edem Consulting" la 26 mai 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de SRL „Lux Edem Consulting", este

depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 august 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Liceul de limbi moderne și informatică “LLMI”, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 august 2020, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică “LLMI” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Liceul de limbi moderne și informatică “LLMI”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Guțu Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 iulie 2021, s-a trecut în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică “LLMI” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și s-a investit în funcția de lichidator al SRL „Liceul de limbi moderne și informatică “LLMI”, Guțu Sergiu, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. art. 63-73 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

La 12 mai 2025, creditorul gajist SRL „Lux Edem Consulting” a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor bănești în sumă de 7.779.250 lei, obținute ca urmare a înstrăinării bunului imobil –

construcție de cultă și agrement, situată pe *****, nr. cadastral *****. Obligarea lichidatorului Guțu Sergiu de a nu vira către creditorii debitorului SRL „Liceul de limbi moderne și informatică “LLMI” și/sau alte persoane terțe, altele decât creditorul gajist SRL „Lux Edem Consulting” și/sau deconta, și/sau de a distribui mijloacele bănești, în calitate de cheltuieli ale procesului de insolvabilitate.

Prima instanță, prin încheierea din 12 mai 2025, a respins cererea reprezentantului creditorului gajist SRL „Lux Edem Consulting” cu privire la aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești.

Nefiind de acord, cu încheierea primei instanțe, SRL „Lux Edem Consulting” a depus prezenta cerere de recurs.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a respins cererea de aplicare a măsurii de asigurare, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din cererea cu privire la asigurarea acțiunii și înscrisurile anexate, creditorul gajist a invocat că examinarea irevocabilă a cererii depusă de primul împotriva cheltuielilor procesului de insolvabilitate în mărime de 7.779.250 lei, nu a avut loc, astfel existând riscul de distribuire mijloacele obținute din valorificarea masei debitoare în alte scopuri decât transmiterea acestor mijloace în contul creditorului gajist SRL „Lux Edem Consulting”, fapt ce va duce la încălcarea drepturilor

fundamentele a creditorului gajist SRL „Lux Edem Consulting”.

În conformitate cu art. 5 alin. (7) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuţii manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii/lichidator sau, în mod excepţional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a îşi administra patrimoniul. *Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunităţii de către creditori prin organele lor*.

Totodată, deși creditorul gajist a invocat în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii că lichidatorul Guțu Sergiu întreprinde diferite acțiuni contrare legii, ultimul nu a prezentat nici o probă, ce ar dovedi circumstanțele invocate.

La fel, nu s-au confirmat argumentele invocate de SRL „Lux Edem Consulting” precum că lichidatorul Guțu Sergiu ar întreprinde acțiuni de înstrăinare a mijloacelor financiare asupra căruia solicită aplicarea măsurii de asigurare la caz.

Prin urmare, în opinia instanței de recurs cererea cu privire la aplicarea sechestrului nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din CPC, primei instanțe precum și instanței de recurs nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra temeinicia cererii.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de creditorul garantat SRL „Lux Edem Consulting”.

Prin urmare, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 mai 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Lux Edem Consulting”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 mai 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu

Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei