Dosar nr.4-3105/2026
(4-26120491-12-4-23092026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
cu participarea
persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional Ruslan Russu
în lipsa
agentului constatator Mihaela Gîrlea

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Russu Ruslan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 27.09.2026, Inspectoratul de Poliție Buiucani, Direcția de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Russu Ruslan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de *****, în privința lui Russu Ruslan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 676342 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 676342 din *****, lui Russu Ruslan i se impută că la data de 13.09.2026, la ora 20:40, aflându-se în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu casa 1, bl.1, nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor poliției la somarea de a urca în automobilul de serviciu pentru a fi condus la IP Buiucani pentru documentare.

În ședința de judecată agentului constatator Gîrlea Mihaela, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice nu s-a prezentat, astfel, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Russu Ruslan în ședință de judecată a comunicat la data 13 septembrie 2026 se odihneau împreună cu doi prieteni în club de biliard unde au servit băuturi alcoolice. În continuare între aceștia s-a iscat o ceartă, și au ieșit afară unde unul din prieteni și anume Leonid l-a apucat de gât după care a căzut jos. S-au apropiat agenții de pază și prietenii care îl însoțeau s-au certat cu aceștia. Agenții de pază au apelat la 112 și s-a apropiat un echipaj de poliție. Colaboratorii de poliție le-au comunicat că urmează să fie conduși la sectorul de poliție însă a refuzat comunicându-le că este totul în regulă și urmează să meargă acasă. A mai indicat că între prietenii care îl însoțeau și colaboratorii de

poliție au urmat un schimb de replici. În continuare s-a apropiat al doilea echipaj de poliție și au fost condu-și toți la inspectorat. A comunicat că recunoaște comiterea contravenției imputate și anume că nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție de a urca în automobilul acestora și a fi condus la inspectorat.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Russu Ruslan de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost

recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând procesul-verbal seria MAI07 nr. 609415 din 29.07.2026 întocmit în privința lui Olaresco Viorel privind contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, instanța reține că nu au fost identificate temeiuri care ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Prin urmare, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 609415 din 29.07.2026 întocmit în privința lui Olaresco Viorel pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Russu Ruslan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07676342 din ***** întocmit în privința lui Russu Ruslan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional care coroborează inclusiv cu conținutul procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Russu Ruslan din *****, declarațiile acestuia din ședință de judecată unde ultimul recunoaște vina și raportul IP Buiucani din 15.09.2025, care inclusiv au fost cercetate în ședință de judecată.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod contravențional de către Russu Ruslan și anume că ultimul la data de la data de 13.09.2026, la ora 20:40, aflându-se în mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu casa 1, bl.1, nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor poliției la somarea de a urca în automobilul de serviciu pentru a fi condus la IP Buiucani pentru documentare.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional și anume pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui Russu Ruslan, instanța nu a reținut.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui Russu Ruslan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional o sancțiune contravențională sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Russu Ruslan, născut la născut la *****, IDNP *****, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștință lui Russu Ruslan, născut la născut la *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii