Dosar nr. 4-95/2025
PIGD 4-25057458-15-4-25042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Cara Mihail
Apărătorului făptuitorului, avocat Stoian Mihail
Reprezentantului victimei, avocat Saitarlî Natalia
În lipsa:
Făptuitorului Munteanu Ion, fiind citat legal
Victimei Stuparu Veronica, fiind citat legal

examinând în ședință publică, în limba de stat, în sediul instanței, cauza contravențională cu privire la învinuirea lui

Munteanu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,-

C O N S T A T Ă :

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, de intentare a procesului contravențional din 15 octombrie 2024, în privința lui Munteanu Ion a fost pornit proces contravențional, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Potrivit ordonanței, la 11 septembrie 2024, în jurul orei 19.00, la domiciliul comun, amplasat în *****, în urma unui conflict iscat, Ion Munteanu, născut la *****, i-a aplicat intenţionat lovituri cu pumnul în abdomen concubinei sale – Veronica Stuparu, născută la *****, care potrivit prevederilor art. 133^1 din Codul penal este membru de familie, astfel cauzându-i ultimei, potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202411P0351 din 19 septembrie 2024, echimoză pe glanda mamară stângă, echimoze pe peretele anterior al abdomenului şi echimoză pe braţul drept, ce se califică ca vătămare neânsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

La 15 octombrie 2024, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, a emis ordonanța cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal cu numărul 20241500651, deoarece fapta constituie contravenţie.

Acțiunile lui Munteanu Ion au fost încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravențional, conform indicilor calificativi: „Violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neânsemnată a integrităţii corporale”.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 78[1] din Codul contravențional în privința lui Munteanu Ion, procurorul a acumulat probe, după cum urmează:

- **Cererea cet. Stuparu Veronica din 12 septembrie 2024**, potrivit căreia aceasta comunică că, la 11 septembrie 2024, a fost bătută de concubinul Munteanu Ion cu pumnii în burtă și a fost numită cu cuvinte urâte. (f.d. 8)
- **Cererea cet. Stuparu Veronica din 17 septembrie 2024**, potrivit căreia aceasta solicită să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, totodată, și-a exprimat acordul de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal nr. 20241500651, pornit în baza plângerii sale pe faptul violenței fizice aplicate de către concubine, din motiv că în urma acțiunilor acestuia, i-au fost cauzate leziuni corporale. (f.d. 9)
- **Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Stuparu Veronica din 17 iunie 2024**, potrivit căruia, Stuparu Veronica fiind audiată a declarat că, la 11 septembrie 2024, aproximativ la ora 19.00, concubinul ei, Munteanu Ion, născut la *****,a venit de peste hotare. În urma discuţilor s-a început o ceartă între ei, el a luat cuţitul de bucătărie şi l-a înfipt în masă şi a lovit-o cu pumnul în abdomen. A dorit să sune la poliţie, dar i-a fost jale de el şi a sunat la fraţii ei. Peste vreo 15 min., au venit fraţii ei – Şeremet Aurel şi Şeremet Ivan, şi au dus o discuţie cu Munteanu Ion, după care s-a liniştit. Este prima dată când o loveşte, dar anterior a apucat-o cu mâinile de gât şi a strâns-o foarte tare că i-au rămas şi semne şi în fiecare zi o numeşte cu cuvite foarte urâte. Zi de zi, până acum facea gălăgie mare. De trei ori a sărit cu cţitul la ea şi a amenţat-o că dă foc la casă. La moment, el nu lucrează şi consumă în fiecare de zi alcool. Doreşte să fie atras la răspundere conform legislaţiei din motiv că, în urma la aceasta, i-au fost cauzate leziuni corporale şi dureri fizice şi se teme de el. (f.d. 11-12)
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202411P0351 din 19 septembrie 2024**, în concluziile căruia este indicat că, 19.09.2024, la examinarea cet. Stuparu Veronica, anul naşterii *****, s-au depistat: echimoză pe glanda mamară stângă, echimoze pe peretele anterior al abdomenului, echimoză pe braţul drept, cauzate la acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafaţa limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Reieşind din prezenţa a două echimoze pe peretele anterior al abdomenului, acestea au fost provocate la cel puţin două lovituri cu obiect contondent dur şi nu exclude cauzarea acestora cu pumnul. (f.d. 19-20)
- **Procesul-verbal de audiere a martorului Șeremet Aurel din 11 octombrie 2024**, potrivit căruia, Șeremet Aurel fiind audiat a declarat că, locuieşte în *****, de unul singur. Stuparu Veronica este sora lui, care ea locuieşte în *****, separat. Sora lui, Stuparu Veronica, concubinează de aproximativ 15 ani cu Munteanu Ion, ***** a.n., şi locuiesc împreună la domiciliul surorei lui. Până în luna septembrie a anului 2024, nu a auzit ca sora să aibă careva conflicte cu concubinul ei, cel puţin nu i-a spus niciodată şi nu a văzut. Aproximativ la 11 septembrie 2024, în jurul

orelor 21.30 min.-22.00 min., el împreună cu fratele Şeremet Ion, care la momentul actual este peste hotarele Republicii Moldova, au mers în ospeţie la sora lor. Sora era acasă împreună cu concubinul ei şi copiii lor comuni. În timpul discuţiei cu sora, aceasta a început să plângă şi să se jăluie pe concubinul ei precum că o numeşte cu cuvinte necezurate. Dacă a fost maltratată ea nu a comunicat. Vizibil nu avea careva leziuni corporale și nu a văzut. El şi fratele au discutat cu sora şi concubinul ei, a văzut că erau liniştiţi, după care au plecat acasă. La plecarea lor ei discutau, nu era nici un conflict. Cunoaşte că, la momentul actual, Munteanu Ion este plecat în alt sat, undeva pe la nord, nu cunoşte unde anume, la fratele său, şi din spusele surorii, ei s-au despărţit. (f.d. 26-27)

- **Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 septembrie 2024 și ordonanța de protecție din aceeași dată**, potrivit cărora pentru Stuparu Veronica s-au stabilit pentru o perioadă de 3 luni măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile agresorului Munteanu Ion. (f.d. 33, 47-49)
- **Ordonanța organului de urmărire penală din 11 octombrie 2024**, potrivit căreia s-a început urmărirea penală conform prevederilor art. 320^1 din Codul penal, în baza materialului înregistrat în Registrul nr. 1 al IP Cahul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. 684 din 02 octombrie 2024, atribuindu-i cauzei penale nr. 2024150543. (f.d. 40)
- **Revendicarea eliberată pe numele lui Munteanu Ion**, potrivit căreia, anterior, acesta s-a aflat în conflict cu legea penală. (f.d. 43-45)
- **Cazierul contravențional eliberat pe numele lui Munteanu Ion**, potrivit căruia, acesta nu a fost tras la răspundere contravențională. (f.d. 46)
- **Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul privind refuzul începerii urmăririi penale din 15 octombrie 2025**, potrivit căreia s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal cu nr. 20241500651, înregistrat la 16 septembrie 2024, în Registrul nr. 1 „de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni" al Inspectoratului de Poliție Cahul, din motiv că fapta constituie contravenție, cu clasarea procesului penal. (f.d. 45-51 verso)
- **Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, de intentare a procesului contravențional din 15 octombrie 2024**, potrivit căreia, în privința lui Munteanu Ion a fost pornit proces contravențional, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional. (f.d. 53)

Procurorul Cara Mihail, în ședință de judecată, a solicitat a-l recunoaște pe Munteanu Ion vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore. Totodată, a solicitat încasarea de la făptuitorul Munteanu Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 128 lei, avansate pentru efectuarea raportului de expertiză judică nr. 202411P0351 din 19 septembrie 2024.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Stoian Mihail, în ședință de judecată, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Munteanu Ion, în baza art. 78^1 din Codul contravențional, în legătură cu lipsa elementelor constitutive ale contravenției.

Reprezentantul victimei, avocatul Saitarlî Natalia, a solicitat a-l recunoaște pe Munteanu Ion vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul

contravențional și a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Munteanu Ion și **victima Stuparu Veronica**, fiind înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a ordonanței de pornire a procesului contravențional, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, de intentare a procesului contravențional din 15 octombrie 2024, în privința lui Munteanu Ion a fost pornit proces contravențional, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Potrivit ordonanței, la 11 septembrie 2024, în jurul orei 19.00, la domiciliul comun, amplasat în *****, în urma unui conflict iscat, Ion Munteanu, născut la *****, i-a aplicat intenţionat lovituri cu pumnul în abdomen concubinei sale – Veronica Stuparu, născută la *****, care potrivit prevederilor art. 133^1 din Codul penal este membru de familie, astfel cauzându-i ultimei, potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202411P0351 din 19 septembrie 2024, echimoză pe glanda mamară stângă, echimoze pe peretele anterior al abdomenului şi echimoză pe braţul drept, ce se califică ca vătămare neânsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Acțiunile lui Munteanu Ion au fost încadrate juridic în baza art. 78^1 din Codul contravențional, conform indicilor calificativi: „Violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neânsemnată a integrităţii corporale”.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35 din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52 din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând

organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia ordonanței de pornire a procesului contravențional din 15 octombrie 2024, în baza materialelor cauzei penale nr. 20241500651.

Instanța de judecată reține că ordonanța de pornire a procesului contravențional din 15 octombrie 2024 a fost întocmită și perfectată în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității ordonanței de pornire a procesului contravențional din 15 octombrie 2024, instanța constată că acesta a fost emisă cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a ordonanței de pornire a procesului contravențional nu a fost înlăturată, ea bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei ordonanței de pornire a procesului contravențional, instanța evidențiază că forța probantă a actului este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a ordonanței de pornire a procesului contravențional, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor,p înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei,

Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că ordonanța de pornire a procesului contravențional din 15 octombrie 2024, în baza materialelor cauzei penale nr. 20241500651, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de procuror, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că făptuitorul Munteanu Ion fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, „Violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neânsemnată a integrităţii corporale”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de procuror în ordonanța de pornire a procesului contravențional din 15 octombrie 2024 și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume, cererile victimei Stuparu Veronica din 12 septembrie 2024 și 17 septembrie 2024, procesul-verbal de audiere a părții vătămate Stuparu Veronica din 17 iunie 2024, raportul de expertiză judiciară nr. 202411P0351 din 19 septembrie 2024, procesul-verbal de audiere a martorului Șeremet Aurel din 11 octombrie 2024, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 18 septembrie 2024 și ordonanța de protecție din aceeași dată, ordonanța organului de urmărire penală din 11 octombrie 2024, revendicarea și cazierul contravențional eliberate pe numele lui Munteanu Ion, ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul privind refuzul începerii urmăririi penale din 15 octombrie 2025, ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Cara Mihail, de intentare a procesului contravențional din 15 octombrie 2024.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea de către făptuitorul Munteanu Ion a contravenției imputate.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care ordonanța de pornire a procesului contravențional din 15 octombrie 2024, în baza materialelor cauzei penale nr. 20241500651, nu este afectată de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute supra, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 11 septembrie 2024, în jurul orei 19.00, la domiciliul comun, amplasat în *****, în urma unui conflict iscat, Ion Munteanu, născut la *****, i-a aplicat intenţionat lovituri cu pumnul în abdomen concubinei sale – Veronica Stuparu, născută la *****, care potrivit prevederilor art. 133[1] din Codul penal este membru de familie, astfel cauzându-i ultimei, potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202411P0351 din 19 septembrie 2024, echimoză pe glanda mamară stângă, echimoze pe peretele anterior al abdomenului şi echimoză pe braţul drept, ce se califică ca vătămare neânsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea ordonanței de pornire a procesului contravențional este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate

şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate, iar făptuitorului Munteanu Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în ordonanța de pornire a procesului contravențional din 15 octombrie 2024, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură ordonanța de pornire a procesului contravențional, dimpotrivă, fiindu-i-se dovedită pe deplin vinovăția în cele imputate.

În drept, acțiunile lui Munteanu Ion au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78^1 din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită.

Astfel, potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional, imputată lui Munteanu Ion se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

În acest sens, instanța de judecată menționează că careva circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 42, art. 43 din Codul contravenţional în acţiunile lui Munteanu Ion nu s-au stabilit.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, art. 26 din Codul contravențional nu au fost stabilite.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Munteanu Ion, personalitatea personalitatea acestuia, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, existența locului permanent de trai, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional ar fi una excesivă.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia Munteanu Ion în săvârșirea contravenției specificate în ordonanța de pornire a procesului contravențional din 15 octombrie 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Munteanu Ion este sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, instanța atestă că, nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional, potrivit cărora, munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și

restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **60 /șasezeci/ ore,** va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Măsura de pedeapsă aplicată lui Munteanu Ion este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

Totodată, instanța de judecată reține că urmează a încasa din contul lui Munteanu Ion cheltuielile judiciare în cuantum de 128 /una sută douăzeci și opt/ lei pentru efectuarea raportului de expertiză judică nr. 202411P0351 din 19 septembrie 2024.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 37, art. 41, art. 395, art. 460 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Munteanu Ion, IDNP *****, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și i se aplică sancțiune contravențională muncă neremunerată în folosul comunității de **60 /șasezeci/ ore**.

Se explică lui Munteanu Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea și dispoziția de executare în baza art. 190 alin. (1) din Codul de executare se vor expedia Biroului de Probațiune Cahul a Inspectoratului Naţional de Probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Munteanu Ion, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea sancțiunii.

Se încasează de la Munteanu Ion, în beneficiul statului, suma de **128 /una sută douăzeci și opt/ lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judică nr. 202411P0351 din 19 septembrie 2024.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**