Dosarul nr.2-17241/20
2-20115086-12-2-28092020-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****, ***** către *****, intervenient accesoriu ***** Agenția Servicii Publice privind introducerea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice

a constatat:

Argumentele participanților la proces

La 18 septembrie 2020, *****, ***** au depus o cerere de chemare în judecată *****, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice solicitând:

1) dispunerea înregistrării de către Instituția publică ”Agenția Servicii Publice” (direcția persoane juridice) efectelor contractelor de vânzare-cumpărare, după cum urmează:

- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care ***** a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”SHAPE PRIM” S.R.L., IDNO 1014600017417, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6829).

- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care ***** a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”WOMAN PLUS” S.R.L. , IDNO 1015600032558, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat Ia biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6831);

-contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”SILUETA PLUS” S.R.L., IDNO: 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6833);

- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care ***** a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”MIND & BODY” S.R.L. , IDNO: 1016600001500, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6835);

-contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care *****, a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”SHAPING PLUS” S.R.L., IDNO: 1010600028336, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6837);

-contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care *****, a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”SILUETA LUX” S.R.L., IDNO: 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. ap. 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6840.

2) a înregistra pe numele lui ***** IDNP 0971012489560, domiciliat mun. Chișinău, Str. Igor Vieru, 14 bl. 2 ap. 90, părțile sociale, după cum urmează:

- partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății "SHAPE PRIM” S.R.L., IDNO 1014600017417, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. ap. 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6829.
- partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”WOMAN PLUS” S.R.L., IDNO 1015600032558, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6831;
- partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”SILUETA PLUS” S.R.L., IDNO 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6833);
- partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății "MIND & BODY" S.R.L., IDNO 1016600001500, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6835);
- partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății "SHAPING PLUS” S.R.L., IDNO 1010600028336, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6837);
- partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății "SILUETA LUX" S.R.L., IDNO 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6840).

3) a încasa de la pârât ***** în beneficiul reclamantelor ***** și ***** cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise.

În susținerea acțiunii a menționat faptul că ***** a dezvoltat o afacere de succes în domeniul sălilor sportive de fitness, înregistrând și promovând marca comercială ”UNICA”.

Precizează că ***** a elaborat metode unice și specifice de fitness, care au fost promovate în sălile de sport ”SHAPE PRIM” S.R.L., “WOMAN PLUS” S.R.L., ”SILUETA PLUS” S.R.L.,”M1ND & BODY” S.R.L., ”SHAPING PLUS” S.R.L., ”SILUETA LUX” S.R.L. Această afacere a fost deținută, conform actelor statutare ale Societăților nominalizate, de către ***** împreună cu Marcu și Ludmila Grițcu, cât și o apropiată a Galinei Tomaș - *****.

În acțiune a se mai indică faptul că în anul 2016, între ***** și Marcu și Ludmila Grițcu au apărut un șir de neînțelegeri, care au finalizat printr-un acord comun de a se separa din colaborarea comună. Astfel, ***** și *****, care deținea doar nominal partea socială a Galinei Tomaș, renunțau la părțile sociale în cadrul Societăților deținute în comun cu familia Grițcu, în beneficiul ultimilor, iar ***** și Ludmila se obligau să nu mai utilizeze marca comercială ”UNICA”.

În acest sens, la 14 septembrie 2016 între *****, Marcu și Ludmila Grițcu, cât și ***** a fost încheiat un contract de tranzacție, potrivit căruia, părțile semnatare în intenția de a preveni un proces judiciar conveneau: ***** și ***** să înstrăineze lui ***** la preț nominal părțile sociale în cadrul Societăților ”SHAPE PRIM” S.R.L., ”WOMAN PLUS” S.R.L., ”SILUETA PLUS” S.R.L. ,”MIND & BODY” S.R.L., ”SHAPING PLUS” S.R.L., ”SILUETA LUX” S.R.L.. La fel, se convenea asupra rezilierii contractelor de licență neexclusivă încheiate de Societățile menționate cu S.R.L. ”Dangali” și S.R.L. ”Unica Sport”, privind dreptul de utilizare a mărcii și a

operei științifice ”Antrenamente cu efort fizic dozat UNICA”. La fel, părțile se obligau să publice pe site-ul oficial ”UNICA”, www.unica.md, despre separarea proprietarilor oficial ”UNICA”.

Reclamatele susțin că Contractul de tranzacție din 14.09.2016 a fost parțial executat de către părți. Astfel, imediat după încheierea acestuia, *****, a încheiat cu *****, cinci contracte de vânzare- cumpărare a părților sociale în cadrul Societăților comerciale și anume:

Prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”SHAPE PRIM” S.R.L., IDNO 1014600017417, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6829.

Prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”WOMAN PLUS” S.R.L., IDNO 1015600032558, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la notarul public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6831;

Prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”SILUETA PLUS” S.R.L., IDNO: 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6833;

Prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”MIND & BODY” S.R.L., IDNO 1016600001500, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6835;

Prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”SHAPING PLUS” S.R.L., IDNO 1010600028336, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6837;

De asemenea în acțiunea se mai indică faptul că, la data de 11 octombrie 2016, ***** a încheiat cu *****, un contract de vânzare-cumpărare părții sociale și anume: Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în temeiul căruia, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”SILUETA LUX” S.R.L., IDNO: 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6840.

Reclamanții susțin că toată această consecutivitate de înstrăinări a cotelor sociale reprezintă executarea formalităților privind separarea întregii afaceri pe care o deținea ***** în comun cu familia Grițcu și executarea pe etape a contractului de tranzacție din 14.09.2016.

Mai remarcă că, Societățile ”SHAPE PRIM” S.R.L., ”WOMAN PLUS” S.R.L, ”SILUETA PLUS” S.R.L. ,”MIND & BODY” S.R.L, ”SHAPING PLUS” S.R.L., ”SILUETA LUX” S.R.L. au sediul juridic MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90, la domiciliul asociatului *****, care controla de fapt activitatea Societăților date.

Pe cale de consecință, indică că orice corespondență parvenită la Societățile vizate de facto ajungea la domiciliul asociatului *****, tot la el fiind păstrate actele nominalizate supra ale Societăților în cauză. Or, ***** era cel care controla de fapt activitățile Societăților.

În altă ordine de idei, remarcă că contractele nominalizate au fost încheiate cu respectarea tuturor exigențelor de formă și de fond, fiind autentificate notarial.

Chiar din conținutul acestora, pe a 2-a pagină ultima frază a fiecărui contract se menționează că ”Prezentul contract urmează a fi înregistrat la ÎS ”Camera înregistrării de Stat””.

În același timp, în conformitate cu prevederile art. 16 a Legii RM nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (1) înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel. (2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de Ia data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea. (4) Modificările operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

Astfel, întrucât ***** și-a înstrăinat definitiv părțile sociale în cadrul Societăților menționate, era ferm convinsă că cumpărătorul cotelor sociale, *****, care după cum a indicat supra era și cel care controla activitatea Societăților, a înregistrat modificările conform contractelor de vânzare-cumpărare nominalizate.

Însă, recent, ***** a divorțat și s-a pus problema separării proprietății comune în devălmășie deținute împreună cu fostul ei soț, Codreanu Iurie. Astfel, verificând bunurile sale cât și Societățile în cadrul cărora ***** deține părți sociale, ea a constatat că ***** nu a înregistrat modificările aferente contractelor de vânzare-cumpărare menționate supra la organul înregistrării de stat.

Indică reclamanții că în conformitate cu prevederile art.326 Cod Civil, Dacă actul juridic este încheiat în forma cerută de lege, însă partea obligată se eschivează de la înregistrarea acestuia ori a efectelor sale sau dacă a expirat termenul stabilit de lege pentru înregistrare, instanța de judecată, la cererea părții interesate, este în drept să dispună prin hotărîre înregistrarea actului juridic sau a efectelor sale. în acest caz, înregistrarea se efectuează în baza hotărîrii instanței de judecată. (2) Partea care s-a eschivat neîntemeiat de la înregistrare este obligată să repare celeilalte părți prejudiciul cauzat prin întârzierea înregistrării.

Pornind de la aceste prevederi legale, reține că ***** era cel care urma să definitiveze înregistrarea de stat a modificărilor în ordinea stabilită de lege, el fiind dobânditorul părților sociale urma să se adreseze către Camera înregistrării de Stat în termen de 30 zile de la adoptarea deciziei de înstrăinare a părților sociale și autentificarea contractelor de vânzare- cumpărare, adică cel târziu până la data de 10.11.2016, fapt care însă nu a fost făcut.

Se indică în acțiune că ***** rămâne în nedumerire cu privire la motivele eschivării lui ***** de la înregistrarea efectelor contractelor de vânzare-cumpărare menționate, însă, ultimul se eschivează de înregistrarea contractelor cu rea-credință, voința liber exprimată a părților, materializată prin consimțământul părților exprimat la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare și autentificarea acestora în prezența notarului, cât și la încheiere contractului de tranzacție din 14.09.2016 a consistat în înstrăinarea pârilor sociale. Or, operațiunea de înstrăinare

a părților sociale, în virtutea prevederilor legale enunțate art. art. 16 a Legii RM nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, urma a fi înregistrată la organul înregistrării de stat.

Astfel, remarcă că ***** s-a comportat cu rea-credință nu a executat obligațiile asumate în volum deplin și nu a definitivat operațiunile de înregistrare a modificărilor la organul înregistrării de stat, ba mai mult, nici nu a informat pe ***** despre neexecutarea acestor acțiuni, ultima fiind de bună-credință, considera că aceste chestiuni au fost soluționate încă la acea perioadă, imediat după autentificarea notarială a contractelor de vânzare-cumpărare.

În concluzie indică faptul că, suprapunând voința materializată a părților contractante, conținutul prevederilor contractuale și legale în materie, reiese voința părților de înstrăinare a părților sociale în Societățile menționate încă de la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare din 11 octombrie 2016.

Menționează în context că potrivit pct. 5 al Hotărîrii Guvernului RM nr. 314 din 22 mai 2017, întreprinderea de Stat ”Camera înregistrării de Stat”, se reorganizează prin fuziune (absorbție) cu Instituția publică ”Agenția Servicii Publice”. Drepturile și obligațiile persoanelor juridice absorbite (întreprinderea de Stat „Camera înregistrării de Stat”), trec integral la persoana juridică absorbantă - Instituția publică „Agenția Servicii Publice".

Pe cale de consecință, Instituția publică ”Agenția Servicii Publice” urmează să opereze modificările în actele de constituire ale Societăților “SHAPE PRIM” S.R.L., ”WOMAN PLUS” S.R.L., ”SILUETA PLUS” S.R.L. ”MIND & BODY” S.R.L., ”SHAPING PLUS” S.R.L., ”SILUETA LUX” S.R.L, conform contractelor de vânzare-cumpărare din 11.10.2016, cu înregistrarea acestor modificări din momentul încheierii contractelor vizate.

În drept, reclamanții își întemeiază acțiunea în conformitate cu prevederile art. 326 Cod Civil, art. 16 a Legii RM nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, prevederile Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată”, art. 166-167 Cod de procedură civilă.

Ulterior pe parcursul examinării cauzei reprezentantul reclamantelor a depus o cerere de modificare și concretizare a solicitărilor indicând faptul că după depunerea referinței de către IP ASP, ***** și ***** vor se modifică solicitările, prin care cere, ca instanța se emite o hotărîre (în temeiul art. 326 Cod Civil) ca temei pentru introducerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În conformitate cu prevederile art.526 Cod Civil, Dacă actul juridic este încheiat în forma cerută de lege, însă partea obligată se eschivează de la înregistrarea acestuia ori a efectelor sale sau dacă a expirat termenul stabilit de lege pentru înregistrare, instanța de judecată, la cererea părții interesate, este în drept să dispună prin hotărîre înregistrarea actului juridic sau a efectelor sale. In acest caz, înregistrarea se efectuează în baza hotărîrii instanței de judecată.

(2) Partea care s-a eschivat neîntemeiat de la înregistrare este obligată să repare celeilalte părți prejudiciul cauzat prin întîrzierea înregistrării.

Pe cale de consecință, Instituția publică „Agenția Servicii Publice” urmează să opereze modificările în actele de constituire ale Societăților “SHAPE PRIM” S.R.L., “WOMAN PLUS” S.R.L., “SILUETA PLUS” S.R.L. “MIND & BODY” S.R.L., “SHAPING PLUS” S.R.L., “SILUETA LUX” S.R.L., conform contractelor de vânzare-cumpărare din 11.10.2016, cu înregistrarea acestor modificări din momentul încheierii contractelor vizate.

În conformitate cu prevederile art. 326 Cod civil, art. 16 a Legii RM nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali,

prevederile Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, art. 166-167 CPC RM, ***** și ***** solicită instanței de judecată :

1) să pronunțe o hotărîre judecătorească, în temeni art.326 Cod civil, prin care a dispune de către I P „Agenția Servicii Publice" (direcția persoane juridice) introducerea modificărilor in Registrul de stat al persoanelor juridice in baza contractelor de vânzare-cumpărare, după cum urmează:

- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care ***** a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății "SHAPE PRIM" S.R.L. , IDNO: 1014600017417, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6829.
- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care ***** a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății "WOMAN PLUS" S.R.L., IDNO 1015600032558, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6831);
- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății "SILUETA PLUS" S.R.L., IDNO 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6833);
- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care ***** a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății "MIND & BODY" S.R.L. , IDNO: 1016600001500, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6835);
- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care *****, a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății "SHAPING PLUS" S.R.L. , IDNO: 1010600028336, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6837);
- contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, prin care *****, a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății "SILUETA LUX" SRL, IDNO 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6840).

2) A înregistra pe numele lui ***** IDNP: 0971012489560, domiciliat mun. Chișinău, Str. Igor Vieru, 14 bl. 2 ap. 90, părțile sociale, după cum urmează:

- partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății "SHAPE PRIM" S.R.L, IDNO: 1014600017417, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6829).
- partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății "WOMAN PLUS" S.R.L., IDNO: 1015600032558, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6831);
- partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății "SILUETA PLUS" S.R.L., IDNO: 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6833);
- partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății "MIND & BODY" S.R.L, IDNO: 1016600001500, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6835);

- partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății “SHAPING PLUS” S.R.L., IDNO: 1010600028336, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6837);
- partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății “SILUETA LUX” S.R.L., IDNO: 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6840).

3) Se obliga achitarea taxelor necesare de înregestrare de către ***** și *****

4) A încasa de la pârât, ***** în beneficiul reclamantelor ***** și ***** cheltuielile de judecată, proporțional pretențiilor admise.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantelor ***** și *****, avocat Calian Igor a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în varianta concretizată.

Reclamantele ***** și ***** în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind reprezentate de către avocatul ales, Calian Igor.

În ședința de judecată pârâtul ***** nu s-a prezentat, procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentatul intervenientului accesoriu Agenția Servicii Publice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinare cauzei în lipsă.

În referința depusă a considerat pretențiile înaintate de ***** drept fiind nefondate și echivoce, indicând că nu este clar unde se cere de făcut înregistrările - în Registrul de stat al persoanelor juridice sau în actele de constituire sau în ambele.

Înregistrarea modificărilor în actele de constituire a persoanei juridice și a datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice are loc în condițiile art. art. 4, 11, 16 - 17 a Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007 și art. 30 a Legii nr. 135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată.

Articolul 30 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, stabilește următoarele: Partea socială se consideră de drept a dobânditorului, în condițiile prezentei legi, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobîndirea părții sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a actului de constituire al societății.

În cazurile prevăzute la alin. (1), modificarea privind înstrăinarea/dobîndirea părții sociale va fii operată în Registrul de stat al persoanelor juridice la prezentarea actului juridic de înstrăinare/dobîndire autentificat notarial, a hotărîrii judecătorești sau certificatului de moștenitor.”

De asemenea, art. 58 alin. (1) sub pct. (2) lit. a), subpct. (2) lit. a)și subpct. (3) lit.c) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, stabilește următoarele:(1) Hotărîrile adunării generale a asociaților se adoptă: (2) cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociaților societății dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi pentru: modificarea și completarea actului de constituire;

3) cu majoritatea voturilor tuturor asociaților societății pentru:

c) desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului și cenzorului:

Articolul 33 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali nr. 220-XVI din 19.10.2007 stabilește următoarele:

(1) În Registrul de stat al persoanelor juridice se înscriu următoarele date despre persoana juridică:

i) numele, prenumele, numărul de identificare personal (IDNP), domiciliul, numărul de telefon ale fondatorilor (asociaților) și administratorului - persoane fizice, numărul de identificare de stat, data înregistrării și sediul (adresa poștală, telefon, fax, adresa electronică) ale fondatorilor (asociaților) - persoane juridice;

i^1) termenul pentru care este desemnat administratorul:

k)mărimea capitalului social și a cotelor de participare ale fondatorilor (asociaților);

l^3) forma juridică de organizare, sediul, genurile de activitate și mărimea capitalului social al persoanei juridice străine;

Articolul 13 din Legea privind societățile cu răspundere limitată stabilește următoarele: Actul de constituire al societății va cuprinde: numele și prenumele, data și locul nașterii, domiciliul, cetățenia și alte date din actul de identitate al fondatorului persoană fizică; denumirea, sediul, naționalitatea (țara de înregistrare), numărul de identificare de stat ale fondatorului persoană juridică; denumirea societății; obiectul de activitate; cuantumul capitalului social; valoarea nominală a participațiunilor fondatorilor; cuantumul participațiunilor (aporturilor) fondatorilor, modul și termenul de vărsare a lor; valoarea bunurilor constituite ca participațiune în natură și modul de evaluare în cazul în care au fost făcute asemenea aporturi; sediul societății; structura, atribuțiile, modul de constituire și de funcționare a organelor de conducere ale societății; modul de reprezentare; sucursalele societății în cazul în care există; temeiul și modul de reorganizare și lichidare a societății. Actul de constituire poate să cuprindă și alte prevederi care nu contravin legii.

Astfel, din normele juridice menționate se concluzionează că înstrăinarea părții sociale din capitalul social al societății cu răspundere limitată, cât și schimbarea administratorului societății, nu duce la modificarea actului de constituire a societății, ci la modificarea doar a datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, în sensul art. 33 lit. i) a Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

În caz că se dorește modificarea actului de constituire - aceasta ține de competența exclusivă a adunării generale a asociaților (sau decizia unicului asociat). Astfel, instanța de judecată, cât și Agenția Servicii Publice nu este în drept de a decide operarea modificărilor în actul de constituire a societății cu răspundere limitată;

De competența Agenției Servicii Publice nu ține înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale. Contractul menționat servește ca temei pentru înregistrarea modificării datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, dar nu constituie obiect separat de înregistrare.

Totodată, conform art. 326 Cod Civil, (1) Dacă actul juridic este încheiat în forma cerută de lege, însă partea obligată se eschivează de la înregistrarea acestuia ori a efectelor sale sau dacă a expirat termenul stabilit de lege pentru înregistrare, instanța de judecată, la cererea părții interesate, este în drept să dispună prin hotărîre înregistrarea actului juridic sau a efectelor sale. In acest caz, înregistrarea se efectuează în baza hotărîrii instanței de judecată.

Respectiv hotărârea instanței de judecată la caz nu are scopul de a obliga deținătorul de registru - ci ea ține locul consimțământului persoanei ce trebuie să depună cerere pentru înregistrarea modificărilor în Registrul de stat.

În cazul de față este evident faptul că partea reclamantă trebuie să demonstreze faptul că partea care a cumpărat se eschivează de la înregistrarea modificărilor cerate de lege. Totodată, fiind o procedură civilă, partea reclamantă trebuie să probeze cele invocate și să dovedească prin extrase din Registrul de stat al persoanelor juridice faptul deținerii părților sociale și a altor circumstanțe invocate, or, conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să

dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Totodată, menționează și faptul că în conformitate cu art. 17, 4 și anexa nr. 1 Legii 220 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, în coroborare cu alin. (2) art. 30 a legii nr. 135-XVI din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, modificarea deținătorului unei cote părți în Registrul de stat poate avea loc doar după prezentarea actului juridic de înstrăinare/dobîndire autentificat notarial, a hotărîrii judecătorești sau certificatului de moștenitor, de către Persoana juridică (prin administrator) sau dobânditor.

În această ordine de idei, o eventuală hotărâre judecătorească va ține locul consimțământului dobânditorului și înregistrarea dată va putea fi efectuată de către organul de înregistrare doar după achitarea taxelor necesare.

Respectiv, atrage deosebită atenție către instanța de judecată ca o eventuală hotărâre să nu conțină dispoziții de obligare a Agenției Servicii Publice de a înregistra datele solicitate într-o formă imperativă, or asta ar putea duce la o eventuală înregistrare fără achitarea taxelor de stat, fapt ce contravine prevederilor legale sus-menționate.

Prin urmare, instanța trebuie, eventual, să menționeze că „prezenta hotărâre pronunțată în temeiul art. 326 Cod civil servește temei de introducere a datelor în registrul de stat, cu achitarea taxelor prevăzute de legislație ”

Chiar dacă menționează despre modalitatea de înregistrare, totuși partea reclamantă nu a solicitat anume: înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice, respectiv, instanța trebuie să fie atentă ca să nu depășească limitele examinării unei cereri de chemare în judecată, or așa cum au fost formulate cererile - este imposibil de realizat înregistrările.

Se mai indică în referință că în cazul în care până la hotărârea definitivă va persista în dosarele de evidență a unei persoane juridice interdicții de la executorul judecătoresc privind interzicerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în privința acestor SRL-uri, Agenția Servicii Publice va fi în imposibilitate de a realiza aceste înregistrări.

În referința suplimentară depusă la data de 14 iunie 2024 reprezentatul intervenientului accesoriu IP Agenția Servicii Publice a menționat faptul că potrivit datelor din Registrul de Stat al persoanelor juridice, societăților “MIND & BODY” S.R.L. “WOMAN PLUS” S.R.L., și “SILUETA PLUS” S.R.L le-au fost aplicate interdicții în baza încheierilor executorului judecătoresc Balan Cornelia nr 075s-2133/2021 din 24.01.2022.

Societății ”SHAPE PRIM” S.R.L., i-au fost pliate interdicții în baza încheierilor :nr. 100-944/2019 din 11.1.11.2019 executor judecătoresc Victor Cațer, nr.087-87/2021 din 23.03.2021 executor judecătoresc Gîlcă Iurie, nr. 075s-2133/2021 din 24.01.2022 executor judecătoresc Balan Cornelia , nr.130-1041/13 din 04.10.2023 executor judecătoresc Brihuneț Cristina.

Societății ”SHAPE PRIM” S.R.L., i-au fost pliate interdicții în baza încheierilor : nr.019-4321/19 din 28.10.2019 executor judecătoresc Pașa Nicolae, nr.087-87/2021 din 23.03.2021 executor judecătoresc Gîlcă Iurie , nr. 075s-2133/2021 din 24.01.2022 executor judecătoresc Balan Cornelia , nr.130-1041/13 din 04.10.2023 executor judecătoresc Brihuneț Cristina.

Societății“SILUETA PLUS” SRL i-au fost pliate interdicții în baza încheierilor : nr.087-87/2021 din 23.03.2021 executor judecătoresc Gîlcă Iurie, nr. 075s-2133/2021 din 24.01.2022 executor judecătoresc Balan Cornelia, nr.130-1041/13 din 04.10.2023 executor judecătoresc Brihuneț Cristina. (f.d 119-122)

Intervenientul accesoriu Codreanu Iurie în ședința de judecată nu s-a prezentat procedura de citare a fost efectuată, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă al RM.

Din materialele cauzei rezultă că la 14 septembrie 2016 între *****, ***** și *****, cât și ***** a fost încheiat un contract de tranzacție, potrivit căruia, în urma negocierilor comune au convenit de comun acord încheierea contractului de tranzacției în vederea prevenirii un proces judiciar (f.d. 12)

Ca urmare la 11 octombrie 2016, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale înregistrat cu nr. 6829. Potrivit căruia *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”SHAPE PRIM” S.R.L., IDNO 1014600017417, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (f.d 19-20).

Prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % în cadrul Societății ”WOMAN PLUS” S.R.L., IDNO 1015600032558, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90, contractul fiind autentificat de către notarul public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6831.(f.d 21-22)

Prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”SILUETA PLUS” S.R.L., IDNO: 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90, contractul fiind autentificat de către notarul public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6833(f.d. 23-24)

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % , ce constituie 400 lei moldovenești în cadrul Societății ”MIND & BODY” S.R.L., IDNO 1016600001500, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract fiind autentificat de către notarul public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6835(f.d 25-26)

Prin contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 11 octombrie 2016, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 50 % ce constituie 2750 lei în cadrul Societății ”SHAPING PLUS” S.R.L., IDNO: 1010600028336, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contract autentificat la biroul notarului public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6837(contract fiind autentificat de către notarul public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6835 (f.d 27-28)

De asemenea la data de 11 octombrie 2016, ***** a încheiat cu *****, un contract de vânzare-cumpărare părții sociale și anume: Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în temeiul căruia, *****, în calitate de vânzător a vândut lui ***** partea socială în mărime de 40 % în cadrul Societății ”SILUETA LUX” S.R.L., IDNO 1015600032514, cu sediul MD-2075, mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 14/2 of. (ap.) 90 (contractul fiind autentificat de către notarul public Belicesco Oleg și înregistrat cu nr. 6840.(f.d. 29-30)

Potrivit Extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 26 iunie 2020, societatea ”SHAPE PRIM” S.R.L. este înregistrată după asociații ***** cu 50%, ***** cu 25% și ***** 25%, societatea ”WOMAN PLUS” S.R.L este înregistrată după asociații ***** cu 50%, ***** cu 50%, societatea ”SILUETA PLUS” S.R.L. este înregistrată după asociații ***** cu 40%, ***** cu 40% și Pogoja Maria 20%, societatea ”MIND & BODY” S.R.L. este înregistrată după asociații ***** cu 40%, ***** cu 40% și ***** 20%, societatea ”SHAPING PLUS” S.R.L. este înregistrată după asociații ***** cu 50%, ***** cu 49,09% și ***** 0,91 20%, societatea ”SILUETA LUX” S.R.L. este înregistrată după asociații ***** cu 1%, ***** 20 %, ***** 40 %, ***** cu 39.(f.d.13-18)

Ca urmare prin acțiunea concretizată înaintată, reclamantele au solicitat introducerea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice în baza contractelor de vânzare cumpărare încheiate privind vânzarea cotelor sociale din întreprinderile deținute.

Astfel, instanța reține că potrivit art. 326 Cod civil, dacă actul juridic este încheiat în forma cerută de lege, însă partea obligată se eschivează de la înregistrarea acestuia ori a efectelor sale sau dacă a expirat termenul stabilit de lege pentru înregistrare, instanţa de judecată, la cererea părţii interesate, este în drept să dispună prin hotărîre înregistrarea actului juridic sau a efectelor sale. În acest caz, înregistrarea se efectuează în baza hotărîrii instanţei de judecată. (2) Partea care s-a eschivat neîntemeiat de la înregistrare este obligată să repare celeilalte părţi prejudiciul cauzat prin întîrzierea înregistrării.

Deasemenea se reține că potrivit art. 16 al Legii nr. 220 din 29 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, (1) Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul şi în condiţiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat, cu excepţia cazurilor specificate la alin.(2^1). În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea, cu excepţia cazurilor specificate la alin.(2^1).

(2^1) În cazurile specificate în prezentul alineat, termenul de executare a obligaţiilor prevăzute la alin.(2) se calculează după cum urmează:

a) 30 de zile de la expirarea termenului stabilit pentru vărsarea aportului – în cazul majorării capitalului social prin vărsarea aportului în natură;

b) 15 zile de la înregistrarea la autoritatea competentă a totalurilor emiterii suplimentare de acţiuni sau anulării acţiunilor de tezaur – în cazul modificării capitalului social şi/sau a valorilor mobiliare emise;

c) 15 zile de la emiterea de către autoritatea competentă a autorizaţiei de reorganizare – în cazul reorganizării societăţii pe acţiuni.

Reieșind din normele citate mai sus și raportându-le la caz, instanța reține că deși reclamantele solicită efectuarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice nominalizate în temeiul art.326 Cod civil, art. 16 al Legii nr. 220 din 29 octombrie 2007 și a contractelor de vânzare cumpărare încheiate, instanța reține că potrivit informațiilor anexate la materialelor cauzei se reține că asupra societăților nominalizate fiind aplicate interdicții în baza încheierilor executorilor judecătorești.(f.d. 125-129)

Potrivit încheierilor executorilor judecătorești Balan Cornelia nr. 075s-2133/2021 din 21.01.2022, executor judecătoresc Gîlcă Iurie nr. 087-87/2021 din 23.03.2021, executor judecătoresc Brihuneț Cristina nr.130-1041/13 din 04.10.2023, executor judecătoresc Cațer Victor nr. 100-944/2019 din 11.11.2019 s-a dispus interzicerea orice înregistrare în registru de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului etc., societății comerciale unde debitorul ***** figurează în calitate de fondator, asociat și a interzice înregistrarea cărorva societăți comerciale cu participarea ca fondator a debitorului.

Totodată, prin încheierile privind asigurarea executării documentelor executorii parvenite spre executare silită fiind interzis Agenției Servicii Publice Departamentul de înregistrare și licențiere unităților de drept efectuarea modificărilor în actele de constituire a întreprinderilor fondate de către Grițco Marcu.

Potrivit art. 13 alin.(1) lit. e) al Legii nr. 220 din 29 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile stabilirii interdicţiei de înregistrare, emisă de instanţa judecătorească sau de executorul judecătoresc.

Ca urmare se reține că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamanților a considerat posibil examinarea cauzei chiar dacă sunt aplicate interdicții asupra societăților comerciale modificarea înregistrărilor cărora se solicită.

Corespunzător se reține că încheierile privind aplicarea interdicțiilor asupra societăților comerciale în speță, au fost emise după încheierea tranzacțiilor de vânzare cumpărare a cotelor sociale din aceste întreprinderi.

Totodată la materialele cauzei nefiind prezentate careva înscrisuri din care să se ateste că încheierile executorilor judecătorești prin care s-au aplicat măsuri de asigurare asupra întreprinderilor au fost anulate.

În speță, instanța ține să noteze faptul că potrivit art. 27 alin .(6) Cod de executare, măsurile de asigurare a acţiunii aduse la îndeplinire de executorul judecătoresc îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti asigurate sau pînă la anularea încheierii în al cărei temei acestea au fost aplicate.

De asemenea instanța mai reține și faptul că, deși reclamantele prin cererea depusă au fost de acord să achite taxele pentru înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, în speță nu au fost prezentate careva înscrisuri din care să se ateste că reclamanții au întreprins măsuri pentru înregistrarea modificărilor în actele de constituire a societăților cotelor sociale a căror a fost vândute, precum și nu au prezentat un refuz de la înregistrării de stat a persoanei juridice.

La caz, instanța de judecată menționează că, reclamanților li s-a oferit posibilitatea de a se folosi de mijloacele procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, or, nu au făcut uz de acest drept oferit și respectat pe tot parcursul examinării speței.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 Cod de procedură civilă, instanţei de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părţilor în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participanţi la proces de obligaţia legală reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminenţa dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internaţională, reieşind din cele expuse mai sus, ajunge la concluzia de a respinge pretenţiile reclamantului reconvenţional, or acestea sunt neîntemeiate.

Or, instanța care judecă pricina își păstrează imparțialitatea şi obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În baza celor constatate, instanța conchide că, cel care formulează o pretenție trebuie să o şi dovedească. Întrucât procesul civil este pornit de reclamant prin introducerea cererii de chemare în judecată, el are primul obligația să-şi dovedească pretențiile. Sarcina probațiunii este influențată de principiul disponibilității.

Potrivit dispozițiilor art.27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul

subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit art.26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității şi egalității părților în drepturile procedurale.

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În asemenea circumstanțe, examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța de judecată ajunge la ferma concluzie de a respinge acțiunea inițiată de *****, ***** către *****, intervenient accesoriu ***** Agenția Servicii Publice privind introducerea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice, ca fiind neargumentată probatoriu.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța va reține prevederile art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă care statuează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Urmare a faptului că cerința de bază din acțiunea depusă de reclamantele *****, ***** către *****, intervenient accesoriu ***** Agenția Servicii Publice privind introducerea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice a fost respinsă, instanța consideră ca fiind just că cheltuielile de judecată nu urmează a fi compensate în conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de *****, ***** către *****, intervenient accesoriu ***** Agenția Servicii Publice privind introducerea modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
Judecătorul Octavian DVORNIC