Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător – Guzun Corneliu
Dosarul nr. 3a-299/25
2-23036248-02-3a-03022025

D E C I Z I E
dispozitiv

11 februarie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2024, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Asociația Obștească Proiectul Media ”Cu Sens” și jurnalista Șevciuc Adela împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la accesul la informație.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător – Guzun Corneliu
Dosarul nr. 3a-299/25
2-23036248-02-3a-03022025

D E C I Z I E

11 februarie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2024, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Asociația Obștească Proiectul Media ”Cu Sens” și jurnalista Șevciuc Adela împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la accesul la informație,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune

La data de 10 martie 2023, Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens”, și jurnalista Șevciuc Adela au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând: anularea răspunsului nr. Nr.08/1349

din 28 februarie 2023, semnat de Chișca Lilian, vicepreședinte al Autorității Naționale de Integritate, prin care s-a refuzat furnizarea informației oficiale de interes public solicitate de reclamanți în solicitarea de informații nr. 16/AS din 08 februarie 2023; obligarea Autorității Naționale de Integritate de a furniza informația oficială de interes public solicitată de către Asociația Obștească Proiectul Media ”Cu Sens” și jurnalista Șevciuc Adela, prin solicitarea de informații nr. 16/AS din 08 februarie 2023; constatarea încălcării dreptului de acces la informație prevăzut de art. 34 din Constituția Republicii Moldova și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului a reclamanților Asociația Obștească Proiectul Media ”Cu Sens” și jurnalista Șevciuc Adela urmare a refuzului de a furniza informația solicitată.

În motivarea acțiunii reclamanții au invocat că la data de 08 februarie 2023, solicitanții de informații - Asociația Obștească Proiectul Media ”Cu Sens” prin intermediul jurnalistei Șevciuc Adela, au expediat către Autoritatea Națională de Integritate o cerere înregistrată cu nr. 16/AS, solicitând eliberarea informației de interes public cu următorul conținut:

1) Ce piese de mobilier pentru spațiile ANI, în valoare de 113.015 lei, ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de mobilier în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărei piese de mobilier în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat mobilierul. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor piese de mobilier.

2) Câte fotolii/scaune de birou, în valoare de 123.950 ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de mobilier în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărei piese de mobilier în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat mobilierul. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor fotolii și scaune de birou.

3) Ce aparate de uz casnic, în valoare de 150.524 lei ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de aparat în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărui aparat în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat aparatele de uz casnic. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor aparatele de uz casnic.

4) Câte rolete screeen BSC, în valoare de 199.450 lei, ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de roletă în parte în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărei rolete în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat roletele. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor rolete.

5) Câte safeuri metalice, în valoare de 134.705 ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de safeu în parte în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărui safeu în parte, c) modelul, d)

numele agentul economic de la care ați cumpărat safeurile. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor safeuri.

6) Ați achiziționat în anul 2022 o mașină de spălat haine și o mașină de spălat vase. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de aparat în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) modelul, c) numele agentul economic de la care ați cumpărat. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor aparatele.

La data de 01 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Șevciuc Adela a recepționat răspunsul cu nr. 08/1349 din 28 februarie 2023, semnat de vicepreședinte al Autorității Naționale de Integritate, în care a refuzat de a furniza informația de interes public solicitată, motivând că:

”*Potrivit prevederilor Legii nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, anterior la solicitările nr. 14AS din 17 ianuarie 2023 și nr. 15/AS din 23 ianuarie 2023, Autoritatea Națională de Integritate a furnizat informațiile solicitate plenar și în volum deplin cu respectarea drepturilor prevăzute de actele normative. În ceea ce privește solicitarea de a filma holurile, birourile și alte încăperi ale Autorității Naționale de Integritate, s-a menționat că autoritatea nu a desprins din demersul înaintat o necesitate legală, obiectivă și de bună credință de a efectua acțiunile în cauză. Subsecvent Autoritatea Națională de Integritate stă la dispoziție, în limitele legale, pentru orice fel de informații ce ține de activitatea sa, fiind deschisă pentru conlucrare*.”

În acest sens reclamanții au menționat că anterior au mai solicitat de la Autoritatea Națională de Integritate informații oficiale și de interes public, care în fond au vizat subiectul achiziției de obiecte, însă informațiile solicitate sunt diferite.

Astfel că prin solicitarea nr. 14/AS din 17 ianuarie 2023 reclamanții au solicitat „Raportul privind monitorizarea contractelor de achiziții publice pentru întreg anul 2022”, iar prin solicitarea de informații nr.15/AS din 23 ianuarie 2023 au solicitat:

„*1) Copiile proceselor-verbale pentru selectarea companiilor care au furnizat, în 2022, ANI-ului următoarele bunuri: Mobilier pentru spațiile ANI, în valoare de 113.015 lei; Fotolii/Scaune de birou, în valoare de 123.950 lei; Aparate de uz casnic, în valoare de 150.524 lei; Rolete screen BSC, în valoare de 199.450 lei; Safeuri metalice, în valoare de 134.705 lei;*

2) Copiile cererilor de ofertă/caietelor de sarcini pentru fiecare achiziție în parte, menționată mai sus;

*3) Lista angajaților ANI care folosesc cele trei autoturisme (***** – *****; ***** - *****; ***** — *****), aflate în gestiunea ANI;*

4) Lista angajaților care au primit abonamente pentru călătoriile cu transportul public, achiziționate în anul 2022, și în baza căror decizii (Anexați copiile documentelor)”.

De altfel, reclamanții au susținut că furnizorul de informații Autoritatea Națională de Integritate a răspuns la aceste solicitări, însă informațiile oferite nu vizează furnizarea de informații la solicitarea de informații cu nr. 16/AS din 08 februarie 2023, iar răspunsul cu nr. 08/1349 din 28 februarie 2023, semnat de vice-președintele Autorității Naționale de Integritate - Chișca Lilian, în care s-a refuzat furnizarea de informații de interes public din motiv că, anterior s-a dat un răspuns, este unul neîntemeiat.

În circumstanțele descrise mai sus, reclamanții consideră că refuzul de a furniza informația solicitată este neîntemeiat, iar motivul invocat, precum că anterior s-a oferit informația solicitată ca urmare a solicitărilor similare depuse anterior este unul neîntemeiat și ilegal.

În special faptul că la examinarea solicitării de informație furnizorul de informații a interpretat vădit eronat normele imperative garantate de prevederile art. 1 alin.(3), art. 15, art. 34 din Constituția Republicii Moldova, art. 2 lit. b) și c); art. 4, art. 5, alin. (1), (2); art. 6; art. 10, alin. (1), (2), (3), art. 11 alin. (1); art. 13; art. 15, alin. (3); art. 18 din Legea privind accesul la informație, precum și art. 4, alin. (2) și art. 6, alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, dar și art. 10 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, totodată examinând solicitarea de informații superficial, determinând că anterior reclamanții au mai solicitat aceleași informații, refuzând pe acest fapt furnizarea de informații din solicitarea cu nr. 16/AS din 08 februarie 2023, fiind o acțiune procesuală ilegală și neîntemeiată, drept consecință furnizorul de informație le-a încălcat reclamanților dreptul de acces la informație.

Reclamanții invocă totodată și prevederile pct. 28 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informațiile oficiale nr. 1 din 02 aprilie 2007, potrivit căruia „*Dacă, în rezultatul informațiilor primite, solicitantul cere noi informații aflate în posesia furnizorului, indiferent de faptul dacă necesitatea cunoașterii informației respective a existat înainte de primirea informației precedente sau a apărut după aceasta, solicitarea va fi analizată ca o nouă cerere de furnizare a informației, în termenele stabilite de Lege*”.

Astfel, prin refuzul neîntemeiat de a furniza informația solicitată, furnizorul de informații Autoritatea Națională de Integritate au manifestat o desconsiderare față de funcția de bază a mass-media, atitudine prin care au adus atingeri nu doar dreptului de acces la informație, dar și libertății de exprimare a AO Proiectul Media „Cu Sens”, dar și a jurnalistei Șevciuc Adela, și o atingere a dreptului la informare a cititorilor săi, precum și au pus în periclitare formarea unei opinii corecte în societate despre orânduielile statului.

Or, potrivit art. 4 și 6 al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, mass-media are sarcina de a informa publicul asupra problemelor de

interes public și de a efectua, în conformitate cu responsabilitățile sale, investigații jurnalistice în probleme de interes public. Orice persoană are libertatea de a primi informații de interes public prin intermediul mass-mediei.

În continuare în susținerea cererii de chemare în judecată s-a menționat că potrivit art. 1, alin. (1), lit. a), b), f) al Legii nr. 982 din 11 mai 2000 cu privire la accesul la informație, art. 1, alin. (1), lit. a), b), f), prezenta lege reglementează: a) raporturile dintre furnizorul de informații și persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare și realizare a dreptului constituțional de acces la informație; b) principiile, condițiile, căile și modul de realizare a accesului la informațiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informații; e) obligațiile furnizorilor de informații în procesul asigurării accesului la informațiile oficiale; f) modalitatea apărării dreptului de acces la informație.

Potrivit art. 2 lit. b) și c) al aceleiași legi, prezenta lege are drept scop: b) eficientizarea procesului de informare a populației și a controlului efectuat de către cetățeni asupra activității autorităților publice și instituțiilor publice; c) stimularea formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Reține că potrivit art. 4 alin. (1), (2), (3) din Legea prenotată supra, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale. Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate ji supusă unor restricții pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internațional, inclusiv pentru apărarea securității naționale sau vieții private a persoanei; Exercitarea drepturilor prevăzute la alineatul (1) al prezentului articol nu va implica în nici un caz discriminarea bazată pe rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau pe origine socială.

Conform art. 10 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 cu privire la accesul la informație, Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. (2) Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii. (3) Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Astfel, conchide că din circumstanțele de fapt și de drept expuse în prezenta cerere de chemare în judecată se stabilește faptul juridic că instituția pârâtă - Autoritatea Națională de Integritate, prin refuzul neîntemeiat de a furniza informația solicitată, precum și încălcarea procedurii de soluționare a cererii de acces la informație prevăzut de lege, reclamantelor Asociația Obștească Proiectul Media ”Cu Sens” și jurnalistei Șevciuc Adela, le-au îngrădit accesul la informație, pe cale de consecință încălcându-le acest drept, din care temei este justificat ca să

fie obligat să furnizeze informația solicitată prin solicitarea de informații nr. 16/AS din 08 februarie 2023.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2024, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens" și Șevciuc Adela și respectiv constatată încălcarea dreptului de acces la informație, cu anularea răspunsului Autorității Naționale de Integritate nr.08/1349 din 28 februarie 2023 și obligarea Autorității Naționale de Integritate de a furniza informația oficială de interes public solicitată de către Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens" și jurnalista Șevciuc Adela, prin solicitarea de informații nr.16/AS din 08 februarie 2023.

Solicitarea din apel

La 19 iulie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Autoritatea Națională de Integritate, a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2024, iar la 23 decembrie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*), a fost înregistrată cererea de apel motivată, prin care s-a solicitat anularea, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, reiterând circumstanțele de fapt relevante perioadei de până la înaintarea cererii nr. 16/AS din 08 februarie 2023, în vederea unei analize corecte a situației create, Autoritatea a menționat faptul că în calitate de executor de buget aceasta este monitorizată și verificată anual de către Curtea de Conturi.

În vederea gestionării corecte a banului public, conform art. 10 lit. c) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, Agenția Achiziții Publice monitorizează legalitatea atribuirii contractelor de achiziții publice de către autoritățile contractante.

Prin urmare, în luna ianuarie 2023 Autoritatea Națională de Integritate a raportat Agenției contractele de achiziție publică atribuite în perioada bugetară 2022.

Potrivit art. 7 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație, în conformitate cu alin. (1) al prezentului articol, accesul la informații oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția: informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privim secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate ating, interesele întreprinzătorilor.

Totodată potrivit art. 17 alin. (2) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă va lua în considerare dreptul operatorului economic la protecția proprietății lui intelectuale și a secretului comercial.

Astfel, Autoritatea menționează că unele informații care au fost solicitate pentru a fi furnizate intimatului, au caracter de secret comercial și anume costul unitar pentru bunurilor achiziționate, or Autoritatea, a negociat cu agenții economici prețurile în vederea micșorării și obținerii reducerilor ce divulgare ar putea atinge interesele agenților economici.

În concluzie, Autoritatea relevă că informația solicitată de intimat poate fi prezentată de către Autoritate doar organelor abilitate de control după cum s-a menționat supra și anume Curții de Conturi, Inspecției Financiare a Republicii Moldova și Agenției Achiziții Publice, or prin prisma acestor aspecte în coroborare cu faptul că anterior la solicitările nr. 14/AS din 17 ianuarie 2023 și nr. 15/AS din 23 ianuarie 2023, Autoritatea a furnizat informațiile solicitate plenar și în volum deplin cu respectarea drepturilor prevăzute de actele normative, apelanta consideră că prin răspunsul nr. 08/1349 din data de 28 februarie 2023, intimații nu au fost lezați în drepturile lor.

Aprecierea instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de

control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același

obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens" și jurnalista Șevciuc Adela, iar reclamanții nu pot revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1),

fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile cauzei și dosarul administrativ se atestă că la data de 17 ianuarie 2023, Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens” împreună cu jurnalista Șevciuc Adela, au depus către Autoritatea Națională de Integritate, cererea nr. 14/AS, prin care au solicitat raportul cu privire la monitorizarea contractelor de achiziții publice pentru întreg anul 2022.

Prin răspunsul Autorității Naționale de Integritate nr. 08/441 din 24 ianuarie 2023, în adresa autorilor sesizării a fost transmisă copia raportului cu privire la monitorizarea contractelor de achiziții publice atribuite în anul 2022.

La data de 23 ianuarie 2023, Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens” și jurnalista Șevciuc Adela au depus către Autoritatea Națională de Integritate cererea nr. 15/AS, prin care au solicitat:

„1) Copiile proceselor-verbale pentru selectarea companiilor care au furnizat, în 2022, ANI-ului următoarele bunuri: Mobilier pentru spațiile ANI, în valoare de 113.015 lei; Fotolii/Scaune de birou, în valoare de 123.950 lei; Aparate de uz casnic, în valoare de 150.524 lei; Rolete screen BSC, în valoare de 199.450 lei; Safeuri metalice, în valoare de 134.705 lei.

2) Copiile cererilor de ofertă/caietelor de sarcini pentru fiecare achiziție în parte, menționată mai sus;

3) Lista angajaților ANI care folosesc cele trei autoturisme (***** - *****; ***** - *****; ***** — *****), aflate în gestiunea ANI;

4) Lista angajaților care au primit abonamentele pentru călătorii cu transportul public, achiziționate în 2022, și în baza căror decizii”.

La 06 februarie 2023, Autoritatea Națională de Integritate, a emis răspunsul nr. 08/762.

Ulterior, la data de 08 februarie 2023, Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens” și jurnalista Șevciuc Adela au depus cererea nr. 16/AS, prin care au solicitat informația:

„1) Ce piese de mobilier pentru spațiile ANI, în valoare de 113.015 lei, ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de mobilier în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărei piese de mobilier în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat mobilierul. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor piese de mobilier.

2) Câte fotolii/scaune de birou, în valoare de 123.950 ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de mobilier în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărei piese de mobilier în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat mobilierul. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor fotolii și scaune de birou.

3) Ce aparate de uz casnic, în valoare de 150.524 lei ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de aparat în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărui aparat în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat aparatele de uz casnic. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor aparatele de uz casnic.

4) Câte rolete screeen BSC, în valoare de 199.450 lei, ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de roletă în parte în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărei rolete în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat roletele. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor rolete.

5) Câte safeuri metalice, în valoare de 134.705 ați achiziționat pe parcursul anului 2022. Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de safeu în parte în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) valoarea fiecărui safeu în parte, c) modelul, d) numele agentul economic de la care ați cumpărat safeurile. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor safeuri.

6) Ați achiziționat în anul 2022 o mașină de spălat haine și o mașină de spălat vase ? Vă rugăm să indicați pentru fiecare tip de aparat în parte: a) numărul de bucăți achiziționate, b) modelul, c) numele agentul economic de la care ați cumpărat. De asemenea, solicităm să atașați pozele acestor aparatele.”

Prin răspunsul Agenției Naționale de Integritate nr. 08/1349 din 28 februarie 2023, cu referire la solicitările nr. 16/AS din 08 februarie 2023 și nr. 17/AS din 14 februarie 2023 privind documentarea unui subiect jurnalistic de interes public, Autoritatea Națională de Integritate, a comunicat că:

Potrivit prevederilor Legii nr. 982/2000 cu privire la accesul la informație și Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, anterior la solicitările nr. 14AS din 17 ianuarie 2023 și nr. 15/AS din 23 ianuarie 2023, Autoritatea Națională de

Integritate a furnizat informațiile solicitate plenar și în volum deplin cu respectarea drepturilor prevăzute de actele normative.

În ceea ce privește solicitarea de a filma holurile, birourile și alte încăperi ale Autorității Naționale de Integritate menționăm că autoritatea nu a desprins din demersul înaintat o necesitate legală, obiectivă și de bună credință de a efectua acțiunile în cauză.

Subsecvent Autoritatea Națională de Integritate stă la dispoziție, în limitele legale, pentru orice fel de informații ce ține de activitatea sa, fiind deschisă pentru conlucrare.

La caz, invocând încălcarea dreptului la informare, Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens", și jurnalista Șevciuc Adela au înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Naționale de Integritate, solicitând: anularea răspunsului nr. 08/1349 din 28 februarie 2023, semnat de Chișca Lilian, vicepreședinte al Autorității Naționale de Integritate, prin care s-a refuzat furnizarea informației oficiale de interes public solicitate de reclamanți în solicitarea de informații nr. 16/AS din 08 februarie 2023; obligarea Autorității Naționale de Integritate de a furniza informația oficială de interes public solicitată de către Asociația Obștească Proiectul Media "Cu Sens" și jurnalista Șevciuc Adela prin solicitarea de informații nr. 16/AS din 08 februarie 2023; constatarea încălcării dreptului de acces la informație prevăzut de art. 34 din Constituția Republicii Moldova și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului a reclamanților Asociația Obștească Proiectul Media "Cu Sens" și jurnalista Șevciuc Adela urmare a refuzului de a furniza informația solicitată.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 08 iulie 2024, Judecătoria Chișinău sediul Centru a admis acțiunea înaintată și respectiv constatat încălcarea dreptului de acces la informație, cu anularea răspunsului Autorității Naționale de Integritate nr. 08/1349 din 28 februarie 2023 și obligarea Autorității Naționale de Integritate de a furniza informația oficială de interes public solicitată de către Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens" și jurnalista Șevciuc Adela, prin solicitarea de informații nr.16/AS din 08 februarie 2023.

Potrivit art.6 alin.(1)-(2) din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are libertatea de a primi informații de interes public prin intermediul mass-mediei. Apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public.

De asemenea, conform art. 4 alin.(1) și (2) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale. Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricții pentru

motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internațional, inclusiv pentru apărarea securității naționale sau vieții private a persoanei.

Astfel, atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a fost stabilit că pe 08 februarie 2023, Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens" și jurnalista Șevciuc Adela au solicitat Agenției Naționale de Integritate informații detaliate privind achizițiile din 2022: mobilier, fotolii/scaune de birou, aparate de uz casnic, rolete screen BSC, safeuri metalice, precum și mașini de spălat haine și vase, cerând inclusiv poze și detalii despre fiecare piesă și furnizor.

La caz, în esență, pretențiile reclamanților Asociația Obștească Proiectul Media „Cu Sens" și jurnalista Șevciuc Adela se fundamentează pe faptul că Autoritatea Națională de Integritate nu a oferit un răspuns corespunzător solicitărilor din cererea de pe 08 februarie 2023.

De altfel, analizând răspunsul nr. 08/1349 din 28 februarie 2023, instanța constată întemeiate obiecțiile reclamantei, or, deși autoritatea sesizată s-a referit la faptul că informația solicitată anterior (în ianuarie 2023) ar fi fost furnizată, iar în ceea ce privește filmarea spațiilor instituției a precizat că nu există o bază legală sau justificată pentru aceasta, rămânând deschisă să ofere informații despre activitatea sa, aceasta nu a asigurat accesul efectiv la informația solicitată, neîndeplinind astfel obligația legală de a garanta dreptul la informare prevăzut de lege.

În context, instanța de apel consideră că autoritatea pârâtă eronat a respins sesizarea Asociației Obștești Proiectul Media „Cu Sens" și Șevciuc Adela, motivând prin prisma faptului că unele informații care au fost solicitate au caracter de secret comercial și anume costul unitar pentru bunurile achiziționate, Autoritatea negociind cu agenții economici prețurile în vederea micșorării și obținerii reducerilor ce divulgare ar putea atinge interesele agenților economici.

Or, potrivit art. 7 alin. (1), (2) lit. b), (3)-(4) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 (în vigoare la acel moment) privind accesul la informație, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: a) respectării drepturilor și reputației altei persoane; b) protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății. În conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor. Dacă accesul la informațiile, documentele solicitate este parțial limitat, furnizorii de informații sunt obligați să prezinte solicitanților părțile documentului, accesul la care nu conține restricții conform legislației, indicându-se în locurile porțiunilor

omise una din următoarele sintagme: „secret de stat”, „secret comercial”, „informație confidențială despre persoană”. Refuzul accesului la informație, la părțile respective ale documentului se întocmește cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege. Nu se vor impune restricții ale libertății de informare decât dacă furnizorul de informații poate demonstra că restricția este reglementată prin lege organică și necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sau protecției securității naționale și că prejudiciul adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației.

Din sensul normei citate rezultă că nu este suficient ca restricția privind accesul la informație să fie doar reglementată prin lege, ci este necesar și întrunirea celeilalte condiții cumulative și anume corespunderea anumitor necesități privind respectării drepturilor și reputației altei persoane; protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății.

În continuare potrivit art. 19 alin. (1) din Legea citată supra, refuzul de a furniza o informație, un document oficial va fi făcut în scris, indicându-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcându-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicației oficiale), pe care se bazează refuzul, precum și procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripție.

Respectiv, luând în considerare normele legale citate și elementele de fapt ale speței, Completul de judecată apreciază ca nefondate susținerile Autorității Naționale de Integritate potrivit cărora, anterior, ar fi furnizat informațiile solicitate, or din analiza actului administrativ contestat, se va reține că contrar prevederilor art. 7 din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, autoritatea nu a prezentat solicitanților de informații părțile documentului, care nu conțin secret comercial.

Totodată, pe lângă faptul că Autoritatea Națională de Integritate nu a indicat expres, în conținutul actului administrativ contestat, refuzul de a furniza informația solicitată prin cererea nr.16/AS din 08 februarie 2023 și nici motivul refuzului cu trimitere la prevederile legale, ceea ce contravine prevederilor din art. 19 din Legea citată supra, iar în argumentarea legalității răspunsului nr. 08/1349 din 28 februarie 2023, apelanta a indicat precum că ar fi furnizat informațiile solicitate plenar și în volum deplin, instanța de apel reține că potrivit referinței anexate la dosar, aceasta indică că a fost refuzată eliberarea informației din considerentul că unele informații au caracter secret comercial.

În această ordine de idei, Colegiul susține concluzia instanței de fond cu referire la elementul contradictoriu al poziției abordate de autoritate, nefiind clar motivul real pentru care nu a fost furnizată informația solicitată prin cererea nr.16/AS din 08 februarie 2023.

Prin urmare, răspunsul Autorității nu a satisfăcut dreptul la informare efectivă prevăzut de lege, iar drept efect acțiunile apelantei au dus la încălcarea drepturilor intimatei și prevederilor legislației enunțată supra.

În această ordine de idei, Completul de judecată apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond că în motivarea legalității actului administrativ contestat, autoritatea s-a limitat la a invoca în mod general restricția privind accesul la informație prevăzută de lege, fără a demonstra necesitatea acestei restricții într-o societate democratică, pentru protejarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sau a securității naționale și fără a arăta că prejudiciul cauzat prin divulgarea informației ar fi mai mare decât interesul public.

Suplimentar, instanța de apel notează că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ potrivit art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

De asemenea, Completul judiciar mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Sumând raționamentele expuse și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală, și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Autoritatea Națională de Integritate.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,

judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei