Dosarul nr. 2p/s-38/2026
PIGD 2-26086887-15-2p/s-08072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 august 2026
or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Dumitru Taracilă
Grefier – Anastasia Dogotari
Cu participarea:
Petiţionarei – Grediceanu Svetlana,
Reprezentantului petiționarei, avocatul – Babenco Valeriu,
Reprezentantul persoanei interesate Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir – Tabureanu Tamara,
Reprezentantul persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, avocatul – Sava Dimitrița,
În lipsa:
Persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire – *****,

examinând în şedinţă secretă, în procedură specială, cererea depusă de Grediceanu Svetlana, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir, cu privire instituirea măsurii de ocrotire judiciară - tutela,

c o n s t a t ă :

Argumentele petiționarei în cerere.

La 08 iulie 2026 avocatul Babenco Valeriu, în interesele petiționarei Grediceanu Svetlana a depus cerere privind instituirea măsurii de ocrotire sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani, din cauza deficienței mentale asupra tatălui *****, născut la *****, încadrat în grad sever de dizabilitate.

În motivarea cererii, petiționara Grediceanu Svetlana a invocat că, ***** s-a născut la la *****. După vârsta de pensionare a ultimului, la acesta au fost observate deficiențe mintale, iar când a ajuns la o vârstă înaintată au observat că are tulburări psihice. Pe parcursul anilor totdeauna a avut grijă de el Grediceanu Svetlana, ca fiică, deoarece nu putea singur să îndeplinească anumite obligațiuni. Grediceanu Svetlana și la moment are grijă de el, îl întreține, și asigură cu toate cele necesare, are permanentă grijă de el.

Menționează petiționara, că prin certificatul eliberat de IMSP Centrul de Sănătate Cantemir se confirmă că *****, se află la evidența cu diagnosticul F03 demență severă.

Mai menționează, că starea sănătății lui ***** se confirmă și prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202635A0468 din 22 iunie 2026.

Indică, că în ultima perioadă apare necesitatea reprezentării lui ***** în diferite instanțe și instituții comerciale (obținerea cardului de pensii, ajutare oferite de instituții abilitate cât și în instituții medicale) și este necesar prezentarea confirmării instituirii tutele asupra lui *****.

Argumentele participanților la proces.

Avocatul Babenco Valeriu, numit de către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, pentru acordarea asistenței juridice și reprezentarea intereselor petiționarei Grediceanu Svetlana în ședința de judecată a pledat pentru admiterea integrală a cererii, comunicând că, instituirea măsurii de ocrotire judiciară - tutelă, în privința lui ***** este necesară deoarece aceasta nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința, nu poate primi indemnizațiile cuvenite și alte plăți predestinate acesteia, de asemenea explică, că din cauza gradului dezabilitate ***** este în imposibilitate de a perfecta o procură, de a primi și gestiona mijloacele financiare personal.

Avocata Sava Dimitrița, numită de către Oficiul Teritorial Cahul al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, pentru acordarea asistenței juridice și reprezentarea intereselor lui *****, în ședința de judecată a pledat pentru admiterea integrală a cererii și consideră necesară instituirea măsurii de ocrotire judiciară - tutelă, în privința lui ***** și a numi în calitate de tutore fiica acestuia, Grediceanu Svetlana.

Reprezentantului persoanei interesate ATAS Sud, STAS Cantemir, Tabureanu Tamara în ședința de judecată la fel a pledat pentru admiterea integrală a cererii înaintate. Prin Avizul-concluzie nr. 675 din 31.07.2026 și prin ancheta socială de evaluare inițială în comisie din 30.07.2026 STAS Cantemir a stabilit că condițiile de trai a Grediceanu Svetlana permit acestea să aibă calitatea de tutore pentru *****.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile în cadrul ședinței de judecată, examinînd materialele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă și raportînd per ansamblu cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, instanța consider necesar de a o admite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 și 240 alin.(1) Cod de procedură *civilă hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*

La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 302 alin.(1) Cod de procedură *civilă În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).*

Articolul 308^7 Cod de procedură civilă, stabilește că, *În cadrul examinării cauzei în fond, instanţa de judecată audiază petiţionarul, persoana fizică, cu excepţia cazului cînd s-a pronunţat încheierea de a nu audia persoana, conform art. 308^1, precum şi*

ceilalţi participanţi. Cauza se examinează în şedinţă secretă, cu excepţia cazului cînd la ea pot asista alte persoane enumerate la art. 48[30] alin. (1) din Codul civil. Potrivit art. 65 alin.(1) Cod civil *Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.*

Iar potrivit art. 92 Cod civil, *Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.*

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că *****, născut la *****, este tatăl Svetlanei Grediceanu, născută la *****, împreună locuiesc în raionul Cantemir, satul *****.

Potrivit concluziei Raportului de Expertiză Extrajudiciare nr. 202635A0468 din 22 iunie 2026, se confirmă faptul că:

*Cet. ***** Mihail suferă de maladie psihică cronică: „F03 Demenţă nespecificată" care deteriorează profund multiple funcţiile corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcţiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale şi emoţionale,.*

****** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale cât şi cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.*

*Reieşind din starea psihică ***** nu poate participa în şedinţa judecată la momentul actual.*

*Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, este puţin probabil că starea cet. ***** se va îmbunătăţi, maladie psihică cronică de care suferă sus-num este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşiri este mai mult ca rezervat*.

Instanța de judecată reține că, la 13 aprilie 2017, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 66 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, iar potrivit art. XVII al acestei Legi, la expirarea termenului de un an din data intrării în vigoare a prezentei legi, persoanele fizice care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, sunt limitate în capacitate de exercițiu se consideră persoane fizice cu capacitate deplină de exerciţiu, iar curatela asupra lor încetează de plin drept. Pricinile civile de limitare a persoanei fizice în capacitate de exerciţiu în privinţa cărora nu s-au pronunţat hotărîri definitive vor fi scoase de pe rol de instanțele de judecată din oficiu. Persoanele fizice majore care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, sînt lipsite de capacitate de exercițiu se consideră persoane fizice în privința cărora este instituită măsura de ocrotire

judiciară sub forma tutelei, care va fi guvernată de dispoziţiile prezentei legi. Măsurile de ocrotire judiciare sub forma tutelei, prevăzute la alin. (3), vor înceta de plin drept la expirarea termenului de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepţia cazului cînd acestea sînt revocate de către instanţa de judecată înaintea expirării termenului respectiv, cu sau fără instituirea unei noi măsuri de ocrotire judiciare conform alin. (5). De la data intrării în vigoare a prezentei legi, orice persoană îndreptăţită conform art. 4830 din Codul civil poate depune cerere de instituire a măsurii de ocrotire judiciare în condiţiile legislaţiei în vigoare.

Se atestă că, după intrarea în vigoare a prezentei legi, Grediceanu Svetlana a inițiat în instanță o procedură cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară tutela în privința tatălui *****, și numirea în calitate de tutore.

Potrivit art. 65 alin. (1)-(4) Cod civil, *Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privinţa căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia.*

Potrivit art. 93 Cod civil, *Măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu. Cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă şi în privinţa unui minor care nu are capacitate deplină de exerciţiu, dar care a împlinit vîrsta de 17 ani. În acest caz, măsura de ocrotire judiciară se va considera instituită doar din data la care persoana devine majoră.*

Din sensul normelor legale citate mai sus derivă că, măsurile de ocrotire judiciară pot fi instituite doar în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu, care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Astfel, se reține că, în speță, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară au fost depusă cu respectarea condițiilor sus enunțate, așa cum, prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 202635A0468 din 22 iunie 2026 emis de către Centrul de Medicină Legală, rezultă că este puţin probabil că starea lui ***** *se va îmbunătăţi, maladie psihică cronică de care suferă sus-num este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşiri este mai mult ca rezervat.*

Articolul 102 Cod civil stabilește că, *În privinţa persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernămînt, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei.*

Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

În privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Iar conform art. 103 Cod civil, *Instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de pînă la 10 ani*.

Cum rezultă din înscrisurile cauzei, ***** suferă de maladie psihică cronică ”*F03 Demență nespecificată*” acest proces fiind ireversibil și imposibil de a fi supus psihocorecției. *****, ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistare sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate, situație ce denotă că, în speță, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****.

Totodată, având în vedere raportul de expertiză extrajudiciară, prin care s-a stabilit că, este puțin probabil că starea persoanei expertizate se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată va institui măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani.

Referitor la solicitarea petiționarei pentru a fi desemnată în calitate de tutore, se reține că, ***** ***** născut la *****, este tatăl lui Grediceanu Svetlana, fapt confirmat prin certificatul de naștere a Svetlanei Grediceanu/f.d.6/, iar potrivit adeverinței-confirmare nr. 263 din 07 iulie 2026, eliberat de Primăria comunei *****, raionul Cantemir, se confirmă că *****, se află la îngrijirea fiicei sale Grediceanu Svetlana/f.d.15/.

Astfel, conform dispozițiilor art. 106 alin. (1) Cod civil, *Sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art.55 alin.(4). Iar potrivit art. 55 alin. (4) Cod civil, Nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; e) cel căruia, din cauza exercitării necorespunzătoare a obligaţiilor de adoptator, i s-a anulat adopţia; f) cel căruia i s-a restrîns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărîre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor*

provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela.

În temeiul art. 107 alin.(1) Cod civil Curatorul şi tutorele sînt desemnaţi de către instanţa de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7) din Codul civil.

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în coraport cu norma legală citată mai sus, instanța de judecată constată că Grediceanu Svetlana întrunește condițiile stabilite de lege pentru a fi desemnată în această calitate.

Conform art. 308^{11} alin.(2) Cod civil *La instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.*

Iar, potrivit alin.(3) *Hotărîrea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărîrea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.*

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că cererea depusă de petiționarul Grediceanu Svetlana, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu articolele 308^{11}-308^{14}, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea depusă de Grediceanu Svetlana, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud prin Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir, cu privire instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 (zece) ani în privința lui ***** *****, născut la *****, IDNP *****.

Se desemnează în calitate de tutore a lui ***** *****, născut la *****, IDNP *****, pe fiica acestuia - Grediceanu Svetlana *****, născută la *****, IDNP *****.

*****, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul Cantemir, satul *****, se privează de dreptul la vot prevăzut de Codul electoral.

Conform art. 308^{11} alin. (3) Cod de procedură civilă, hotărârea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot se expediază pentru cunoştinţă Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile din momentul determinat conform art. 308^{14} din Codul de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru TARACILĂ**