

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-655/14

Judecătoria Soroca

Judecător Gh.Purici

DECIZIE

În numele Legii

08 octombrie 2014

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Ion Talpa, Svetlana Melnic

Grefiera

Diana Balan

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

D.Barbăscumpă

a judecat în ședință publică în instanța de apel apelul declarat de inculpatul **xxxxNUMExxxx**, împotriva sentinței judecătorei Soroca din 04 iulie 2014.

Procedura de citare legală a fost executată.

Inculpatul **xxxxNUMExxxx** și avocatul care îl asistă au susținut apelul în sensul declarat.

Procurorul participant la judecarea cauzei a pledat pentru respingerea apelului ca nefondat.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 21.07.2014 – 15.10.2014.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința judecătorei Soroca din 04.07.2014,

xxxxNUMExxxx - născut la **xxxxDATA_NASTERIIxxxx**, originar și domiciliat în sat.**xxxxORAS_SATxxxx**, raionul Soroca, moldovean, căsătorit, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, la întreținere doi copii, cetățean al Republicii Moldova,

anterior nejudecat;

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.b) CP, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, în baza art.90 CP pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de 4 (patru) ani.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut că, **xxxxNUMExxxx**, prin înțelegere prealabilă cu o persoană, la moment nestabilă de organul de urmărire penală și în privința căreia cauza penală este disjunctă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al a țunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, susținînd că are influență asupra organului de urmărire penală, la 17.08.2012, ziua, s-a adresat la Ursache Dorin, spunînd că dacă ultimul dorește ca cauza penală nr.2012320419, pornită în baza art.164 alin.(2) lit.e), art.287 alin.(2) lit.b) Cod Penal, să fie încetată, este strict necesar de a

transmite organului de urmărire penală, suma de 600 Euro. La 17.08.2012, în jurul orelor 21:00-22:00, xxxNUMExxxx și Ursache Dorin au mers pe str.D.Cantemir din or.Soroca, lângă magazinul "Prima", unde la indicația lui xxxNUMExxxx, Ursache Dorin i-a transmis 500 Euro unei persoane care se afla în alt automobil. Baniile menționate au fost transmiși în scopul încetării urmăririi penale în privința lui Ursache Dorin

A doua zi, la 18.08.2012, în jurul orelor 13:00-14:00, la prima intersecție de la intrarea în sat.xxxORAS_SATxxx, raionul Soroca, Ursache Dorin, -a transmis lui xxxNUMExxxx, suma de 100 Euro, a doua tranșă, în scopul încetării urmăririi penale în privința sa.

La 30.08.2012, pe la orele mesei, xxxNUMExxxx, s-a întâlnit cu Ursache Dorin, lângă comisariatul de poliție Soroca, unde i-a spus că este strict necesar de transmis ofițerului de urmărire penală a IP Soroca, Cetulean Artiom, suma de 1200 Euro, cu scopul, ca prietenii săi reținuți să fie eliberați și ca urmărirea penală în privința lor să fie încetată. Suma de 600 Euro, urma să fie transmisă a doua zi.

La 31.08.2012, în jurul orelor 14.00, xxxNUMExxxx, s-a întâlnit cu Ursache Dorin, împreună s-au deplasat spre ieșirea din or.Soroca, unde o persoană nestabilă la moment de organul de urmărire penală, l-a informat pe xxxNUMExxxx, că este urmărit de organele operative, pentru estorcarea de bani. Din fri că va fi reținut de către colaboratorii organelor de drept xxxNUMExxxx, a refuzat acceptarea sumei cerute

Împotriva acestei sentințe a declarat apel inculpatul xxxNUMExxxx, care solicită admiterea apelului, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie pronunțată o sentință de achitare sau de încetare a procesului penal. Consideră sentința pe caz neîntemeiată și ilegală din care cauză urmează a fi casată, pe motivul examinării cauzei respective unilateral, bazându-se exclusiv pe probele și argumentele prezentate de partea acuzării, însă argumentele verbale și scrise expuse de partea apărării au fost ignorate cu deăvîrșire, rămânând necombătute prin sentința Judecătoriei Soroca.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx., asistat de avocatul D.Barbăscumpă, a susținut apelul declarat și a pledat pentru admiterea acestuia

În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces a solicitat respingerea apelului declarat.

Judecând apelul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în baza materialelor dosarului, precum și motivelor invocate, auzind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie.

Potrivit dispoziției art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP - *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, me ținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar cercetate în instanța de fond.

După cum se observă din materialele dosarului, instanța de fond a stabilit în mod corect starea de fapt și vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx. În baza art.326 alin.(2) lit.b) CP în concordanță deplină cu probele administrate, în baza principiului contradictorialității, ample analizate și just apreciate.

Cu referire la cerința inculpatului cu privire la încetarea procesului penal pe motiv că ordonanța de punere sub învinuire a lui xxxNUMExxxx din 06.02.2013 este ilegală, instanța de fond justificat a emis încheierea sa din 21.10.2013, prin care a respins cerința respectivă.

Argumentele invocate în cererea de apel a inculpatului, precum și pledoaria apărătorului său în ședința instanței de apel, Colegiul penal l-a determinat ca fiind declarative, neavând careva suport juridic. În această ordine de idei, apărătorul inculpatului xxxNUMExxxx., D.Barbăscumpă în instanța de apel în cadrul cercetării judecătorești nu a prezentat probe noi și nu a solicitat cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță, invocând - *"că probele au fost examinate sub toate aspectele de către instanța de fond și le susțin"*.

Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de inculpat ca fiind nefondate și necesar a fi respinse.

Este de menționat și faptul, că instanța de fond l-a recunoscut vinovat pe xxxNUMExxxx și condamnat în baza art.326 alin.(2) lit.b) CP, aplicând -i prevederile art.90 Cod Penal, fapt pe care Colegiul Penal îl consideră neîntemeiat. Reieșind din împrejurările cauzei și ținând cont de pericolul social deosebit al faptei comise, de faptul că careva circumstanțe atenuante nu au fost determinate de instanța de fond, Colegiul penal consideră că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal este nejustificată.

În același timp, determinând inconveniențele sus-menționate, Colegiul penal conducându-se de prevederile art.410 alin.(1) CPP, nu este în drept să-i agraveze situația în propriul apel.

În conformitate cu art.410 alin.(1) CPP *„Instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat ape"*.

Explicații în acest sens au fost date și de către Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr.22 din 12.12.2005 (cu modificările ulterioare) *„Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel"*, pct.12.4, potrivit căruia, *instanțele de apel, soluționând cauza, nu pot crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.*

Din aceste considerente, Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de inculpat, ca fiind nefondate și necesar a fi respinse.

Pentru motivele expuse, conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul inculpatului **xxxxNUMExxxx**, împotriva sentinței judecătorei Soroca din 04 iulie 2014 se respinge ca nefondat cu me ținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronu țării.

Dispozitivul deciziei pronunțat la data de 08 octombrie 2014.

Decizia motivată este pronunțată și înmînată la data de 15 octombrie 2014.

Președinte de ședință, judec ător

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Ion Talpa

Svetlana Melnic